

雲 林 縣 環 境 保 護 局
1 1 4 年 度 環 保 滿 意 度 暨
廉 政 民 意 問 卷 調 查 報 告

委託單位：雲 林 縣 環 境 保 護 局
執行單位：畢 肯 市 場 研 究 股 份 有 限 公 司
中 華 民 國 1 1 4 年 5 月

目錄

目錄.....	I
表目錄.....	II
圖目錄.....	III
附表目錄.....	V
摘要.....	1
壹、調查依據.....	3
貳、調查過程與方法.....	4
一、調查地區.....	4
二、調查對象.....	4
三、調查方法.....	4
四、抽樣方法.....	4
五、抽樣人數及抽樣誤差.....	4
六、調查時間.....	5
七、資料處理分析方法.....	5
八、接觸紀錄表.....	6
參、調查內容.....	7
肆、樣本特性分析.....	9
一、樣本與母體結構檢定分析.....	9
二、基本資料次數分配情形.....	11
伍、調查發現.....	15
一、與環保局接觸經驗分析.....	16
二、對環保局業務執行成效分析.....	26
三、對環保局廉潔操守評估分析.....	44
四、對環保局施政整體績效評估分析.....	56
陸、結論與建議.....	64
一、結論.....	64
二、建議.....	70
附錄一、問卷.....	74
附錄二、交叉分析表.....	79

表目錄

表 4-1 性別加權前後樣本與母體結構之差異檢定	9
表 4-2 年齡加權前後樣本與母體結構之差異檢定	9
表 4-3 居住地區加權前後樣本與母體結構之差異檢定	10
表 5-1 對服務態度感到不滿意原因分析表	22
表 5-2 對行政效率感到不滿意原因分析表	25
表 5-3 應加強宣導節能減碳政策之項目分析表	43
表 5-4 雲林縣環保局整體清廉評價來源分析表	55
表 5-5 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議分析表	63

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖	11
圖 4-2 年齡分析圖	12
圖 4-3 教育程度分析圖	12
圖 4-4 職業分析圖	13
圖 4-5 居住地區分析圖	14
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖	16
圖 5-2 曾至雲林縣環保局洽辦業務者與基本資料交叉分析圖	17
圖 5-3 洽公科室別分析圖	18
圖 5-4 曾至環保局廢棄物管理科洽辦業務者與基本資料交叉分析圖	19
圖 5-5 服務態度分析圖	20
圖 5-6 對環保局人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	21
圖 5-7 行政效率滿意度分析圖	23
圖 5-8 對環保局人員行政效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖	24
圖 5-9 工廠排放異味或惡臭污染現況分析圖	26
圖 5-10 住家附近有工廠排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖	28
圖 5-11 工廠排放異味或惡臭污染改善情況分析圖	29
圖 5-12 反映住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖	31
圖 5-13 餐廳排放異味或惡臭污染現況分析圖	32
圖 5-14 住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖	34
圖 5-15 餐廳排放異味或惡臭污染改善情況分析圖	35
圖 5-16 反映住家附近餐廳排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖	36
圖 5-17 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況分析圖	37
圖 5-18 反映營建或道路工程對周邊路面有造成污染者與基本資料交叉分析圖	39
圖 5-19 營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度改善情況分析圖	40
圖 5-20 反映營建或道路工程對周邊路面造成污染有改善者與基本資料交叉分析圖 .	42
圖 5-21 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事分析圖	44
圖 5-22 未曾親身經歷或聽聞人員刁難或刻意拖延情事者與基本資料交叉分析圖	46
圖 5-23 親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)情況分析圖	47
圖 5-24 未曾親身經歷或聽聞人員為案件早日核發而索取相關費用等情況者與基本資料交叉分析圖	49
圖 5-25 親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形分析圖	50
圖 5-26 未曾親身經歷或聽聞人員收受紅包或財物情形者與基本資料交叉分析圖	52
圖 5-27 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖	53
圖 5-28 對雲林縣環境保護局整體的清廉評價感到滿意者與基本資料交叉分析圖	54
圖 5-29 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形分析圖	56
圖 5-30 認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善者與基本資料交叉分析圖	58
圖 5-31 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善滿意度分析圖	59

圖 5-32 對環保局垃圾減量、空氣品質、水質之整體努力成果感到滿意者與基本資料交叉分析圖	61
圖 6-1 服務表現比較圖	65
圖 6-2 污染情形比較圖	66
圖 6-3 廉政表現比較圖	68

附表目錄

附表 1 洽辦業務之經驗與基本資料交叉分析	79
附表 2 洽公科室別與基本資料交叉分析	81
附表 3 服務態度滿意度與基本資料交叉分析	83
附表 4 行政效率滿意度與基本資料交叉分析	85
附表 5 工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析	87
附表 6 工廠排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料交叉分析	89
附表 7 餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析	91
附表 8 餐廳排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料交叉分析	93
附表 9 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料交叉分析	94
附表 10 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染改善情況與基本資料交叉分析	96
附表 11 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料交叉分析	98
附表 12 親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況與基本資料交叉分析	100
附表 13 親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形與基本資料交叉分析	102
附表 14 對雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料交叉分析	104
附表 15 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料交叉分析	106
附表 16 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果滿意程度與基本資料交叉分析	108

摘要

雲林縣環境保護局(以下簡稱雲林縣環保局)114年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查於114年2月12日至2月20日採電話訪問方式進行，係針對居住於雲林縣年滿20歲之民眾進行抽樣訪問。總計撥打4,340通電話，完成805份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 3.45\%$ 。



調查發現與建議

根據本次調查，曾至雲林縣環保局洽公之民眾約占5.4%，主要洽辦業務之科室為廢棄物管理科(34.9%)。整體洽公民眾對於雲林縣環保局人員之服務態度(93.9%)及行政效率(89.2%)，各給予約九成四與八成九高度評價。

在工廠、餐廳與營建或道路工程所致污染調查中，民眾反映住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染情形約占二成一(20.9%)；其中二成二(21.8%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。而反映餐廳排放異味或惡臭等污染情形僅1.9%；其中二成四(23.5%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。至於反映營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情形僅4.7%；其中二成三(23.4%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。整體來說，前述三項污染情形，以工廠排放異味或惡臭污染對民眾影響較大。

在雲林縣環保局廉潔操守方面，絕大多數民眾未曾經歷或聽聞雲林縣環保局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.4%)、辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(96.5%)或承辦人員有收受紅包或財物情形(96.6%)。並且在雲林縣環保局的整體清廉評價方面，獲得七成三(73.2%)以上民眾的滿意。

與113年相比，約四成二(42.1%)的民眾認為目前雲林縣垃圾減量、空氣污染、水質有改善；整體而言，約七成五(75.0%)的民眾對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意。

對於政府宣導節能減碳政策，民眾則建議加強宣導「減少使用一次性餐具」(36.3%)及「廢棄物回收再利用」(32.8%)。至於其他相關建議部分，可以從垃圾減量、空氣品質及水資源品質等面向來看，其中在垃圾減量部分，希望「落實垃圾分類宣導、執行與環保教育」(6.7%)；空氣品質部分，為「加強緝查空氣污染違規行為」(3.9%)與「加強取締露天燃燒」(3.7%)。在水資源品質部分，則是「加強取締違法排放廢水」(2.0%)與「改善自來水水質與消除自來水異味¹」(1.6%)。

綜合以上調查發現，提供以下四點參考建議：

- 一、增加廢棄物管理科人力，調整業務劃分，亦或是建立民眾追蹤案件流程機制以及相關溝通管道，提升效率與行政流程可見度。
- 二、建議持續宣導廉政形象，並維持對內督察機制，若發生民眾錯誤印象所致假消息，也應於最短時間積極調查並澄清事實，以降低民眾產生不信任之情形。
- 三、持續加強工廠稽查等相關業務，同時建議在環保局網站上建立環保稽查專區，使民眾在感受到污染時有相關消息可以取得，並瞭解環保局的調查情況與作為。
- 四、建議環保局於往後調查納入露天燃燒與畜牧業污染問題，進一步瞭解這兩類污染對縣民影響程度。

¹ 雲林縣環保局回應：非屬本局權管範疇，應屬自來水公司的權責。

壹、調查依據

雲林縣環保局主要負責執行與管理各項環境保護政策與業務，舉凡垃圾清運、資源回收、水資源保護、空氣品質維護、工廠環保審查，甚至是環境保護教育、噪音污染防治與公廁環境評鑑都屬雲林縣環保局的業務範圍。因此地方政府對當前資源分配成效、民眾滿意度就需建立相關調查機制，以利建立地方施政依據與中長期計畫。

作為農業大縣，雲林縣同時面臨重工業污染的挑戰，特別是六輕與部分工廠進駐所帶來的環境壓力。此外，濁水溪揚塵問題長期困擾沿岸居民，農業廢棄物處理不當亦可能引發周遭居民的抗議，超抽地下水更導致地層下陷與土壤鹽鹼化等環境問題。這些挑戰使環保局肩負重責，如何有效分配行政資源，防範各類污染對環境與居民健康的影響，是當前刻不容緩的課題。

為持續保持雲林縣地方環境品質，雲林縣環保局特辦理「114年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查」，從調查中衡量各項執行成效及瞭解民眾需求與滿意度，以期彙整民眾意見，反映機關的「施政效能」及「服務表現」狀況，以作為未來推動施政之重要參考。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

本次調查係以雲林縣全縣為調查範圍。

二、調查對象

居住於雲林縣年滿20歲之民眾為調查對象。

三、調查方法

利用電腦輔助電話訪問系統(Computer Assisted Telephone Interview，簡稱CATI)進行電話訪問調查。

四、抽樣方法

採用分層比例隨機抽樣法。以行政區作為分層依據，依雲林縣年滿20歲的人口登記數比例配置應完成有效樣本數；並以雲林縣住宅電話號碼簿為訪問的母體清冊，依分層比例隨機抽取預定訪問成功樣本5倍以上之訪問樣本後，再採電話號碼尾數二碼隨機撥號方式，使未登錄的住宅電話，均有相同的機率被抽中。

五、抽樣人數及抽樣誤差

本次調查完成有效樣本數805份，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±3.45%。

$$D = Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N - n}{N - 1}}$$

$$D = 1.96 \times \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{805} \times \frac{559,598 - 805}{559,597}}$$

$$D = \pm 3.45\%$$

D：誤差值 $p \times q$ ：樣本最大標準誤 Z：信賴水準 N：母體數 n：樣本數

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國114年2月12日至2月20日。執行時段主要為平日下午1點至5點及晚間6點至9點，例假日為上午9點至下午5點。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由EXCEL/SPSS統計軟體進行分析與檢定。

(二)分析方法

1.樣本代表性檢定

即進行樣本與母體之檢定，檢定抽樣樣本與母體結構之性別、年齡、居住地區是否有顯著差異，以確保推論之有效性。若經檢定後發現抽樣樣本與母體結構達顯著差異，後續將採用多重反覆加權(Raking)進行樣本加權處理，以使抽樣樣本結構符合母體結構。

2.頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

3.交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

八、接觸紀錄表

(A)有效接通訪問結果	人數	百分比	(A)+(B)總計百分比
訪問成功	805	37.1%	18.5%
受訪者拒訪(無法再受訪者)	197	9.1%	4.5%
受訪者中拒(無法再受訪者)	70	3.2%	1.6%
因語言因素無法受訪	5	0.2%	0.1%
因生理因素無法受訪	6	0.3%	0.1%
受訪者訪問期間不在	2	0.1%	0.1%
接電話者即拒訪	1,008	46.5%	23.2%
戶中無合格受訪對象/無法確定是否有合格受訪者	13	0.6%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	39	1.8%	0.9%
配額已滿	23	1.1%	0.5%
合計	2,168	100.0%	50.0%

(B)無接通訪問結果	人數	百分比	(A)+(B)總計百分比
無人接聽	1,883	86.7%	43.4%
電話中	64	2.9%	1.5%
電話停話/改號/故障/空號	187	8.6%	4.3%
傳真機	23	1.1%	0.5%
答錄機	0	0.0%	0.0%
宿舍/機關/公司營業用電話	15	0.7%	0.3%
合計	2,172	100.0%	50.0%

(C)撥號紀錄統計表	各項百分比
接通率	50.0%
訪問成功率	18.5%
接通後訪問成功率	35.5%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	29.4%

註 1：接通率=有效接通訪問結果/總撥號數。

註 2：訪問成功率=訪問成功/總撥號數。

註 3：接通後訪問成功率=訪問成功/(有效接通訪問結果+電話中+傳真機+答錄機+宿舍/機關/公司營業用電話)。

註 4：拒訪率(含接電話者即拒訪)=(接電話者即拒訪+受訪者拒訪+受訪者中拒)/總撥號數。

參、調查內容



一、與環保局接觸經驗分析

- (一)洽辦業務經驗(Q3)
- (二)洽公科室別(Q4)
- (三)服務態度滿意度(Q5)
- (四)行政效率滿意度(Q6)
- (五)對服務態度或行政效率感到不滿意原因(Q7)



二、對環保局業務執行成效分析

- (一)工廠排放異味或惡臭污染現況(Q8)
- (二)工廠排放異味或惡臭污染改善情形(Q9)
- (三)餐廳排放異味或惡臭污染現況(Q10)
- (四)餐廳排放異味或惡臭污染改善情形(Q11)
- (五)營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況(Q12)
- (六)營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形(Q13)
- (七)應加強宣導節能減碳政策之項目(Q14)



三、對環保局廉潔操守評估分析

- (一)親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事(Q18)
- (二)親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(Q19)
- (三)親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形(Q20)
- (四)對雲林縣環保局整體清廉評價及評價來源(Q21、Q22)



四、對環保局施政整體績效評估分析

- (一)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形(Q15)
- (二)對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度(Q16)
- (三)其他相關建議(Q17)



五、基本資料

- (一)性別
- (二)年齡
- (三)教育程度
- (四)職業
- (五)居住地區

肆、樣本特性分析

一、樣本與母體結構檢定分析

將受訪樣本之性別、年齡、居住地區結構與母體結構進行樣本檢定，發現其年齡結構與母體結構達顯著差異，至於性別、居住地區則與母體結構無顯著差異。為使受訪樣本能符合雲林縣20歲以上人口結構特性，特針對受訪樣本之性別、年齡、居住地區進行多重反覆加權(Raking)。而透過加權後之調查結果，將能有效及合理地推論至母體，以充分呈現出雲林縣民眾對雲林縣環保局相關施政及廉政看法。

(一)性別

表 4-1 性別加權前後樣本與母體結構之差異檢定

性別	母體		樣本(加權前)		樣本(加權後)	
	人數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
男性	287,207	51.3%	390	48.4%	413	51.3%
女性	272,391	48.7%	415	51.6%	392	48.7%
總計	559,598	100.0%	805	100.0%	805	100.0%
χ^2 檢定			$\chi^2=2.666$ $df=1$ $p>0.05$		$\chi^2=0.000$ $df=1$ $p>0.05$	

資料來源：民國 114 年 1 月底雲林縣地區人口資料。

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%。

(二)年齡

表 4-2 年齡加權前後樣本與母體結構之差異檢定

年齡	母體		樣本(加權前)		樣本(加權後)	
	人數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
20-29 歲	82,945	14.8%	37	4.6%	119	14.8%
30-39 歲	82,117	14.7%	57	7.1%	118	14.7%
40-49 歲	105,385	18.8%	101	12.5%	152	18.8%
50-59 歲	99,388	17.8%	161	20.0%	143	17.8%
60 歲以上	189,763	33.9%	449	55.8%	273	33.9%
總計	559,598	100.0%	805	100.0%	805	100.0%
χ^2 檢定			$\chi^2=221.085$ $df=4$ $p<0.05$		$\chi^2=0.000$ $df=4$ $p>0.05$	

資料來源：民國 114 年 1 月底雲林縣地區人口資料。

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%。

(三)居住地區

表 4-3 居住地區加權前後樣本與母體結構之差異檢定

年齡	母體		樣本(加權前)		樣本(加權後)	
	人數	百分比	個數	百分比	個數	百分比
斗六市	89,723	16.0%	128	15.9%	129	16.0%
虎尾鎮	58,143	10.4%	84	10.4%	84	10.4%
土庫鎮	23,202	4.1%	33	4.1%	33	4.1%
古坑鄉	26,007	4.6%	37	4.6%	37	4.6%
莿桐鄉	23,430	4.2%	34	4.2%	34	4.2%
二崙鄉	21,579	3.9%	31	3.9%	31	3.9%
麥寮鄉	40,318	7.2%	62	7.7%	58	7.2%
褒忠鄉	10,306	1.8%	15	1.9%	15	1.8%
元長鄉	20,462	3.7%	29	3.6%	29	3.7%
口湖鄉	21,868	3.9%	31	3.9%	31	3.9%
斗南鎮	37,131	6.6%	53	6.6%	53	6.6%
西螺鎮	36,668	6.6%	54	6.7%	53	6.6%
北港鎮	31,773	5.7%	45	5.6%	46	5.7%
大埤鄉	15,544	2.8%	21	2.6%	22	2.8%
林內鄉	14,383	2.6%	21	2.6%	21	2.6%
崙背鄉	19,505	3.5%	28	3.5%	28	3.5%
東勢鄉	11,844	2.1%	17	2.1%	17	2.1%
臺西鄉	19,013	3.4%	26	3.2%	27	3.4%
四湖鄉	18,651	3.3%	27	3.4%	27	3.3%
水林鄉	20,048	3.6%	29	3.6%	29	3.6%
總計	559,598	100.0%	805	100.0%	805	100.0%
χ^2 檢定			$\chi^2=0.513$ $df=19$ $p>0.05$		$\chi^2=0.000$ $df=19$ $p>0.05$	

資料來源：民國 114 年 1 月底雲林縣地區人口資料。

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%。

二、基本資料次數分配情形

(一)性別

本次調查以男性(51.3%)的比例高於女性(48.7%)，各約占五成一與四成九。

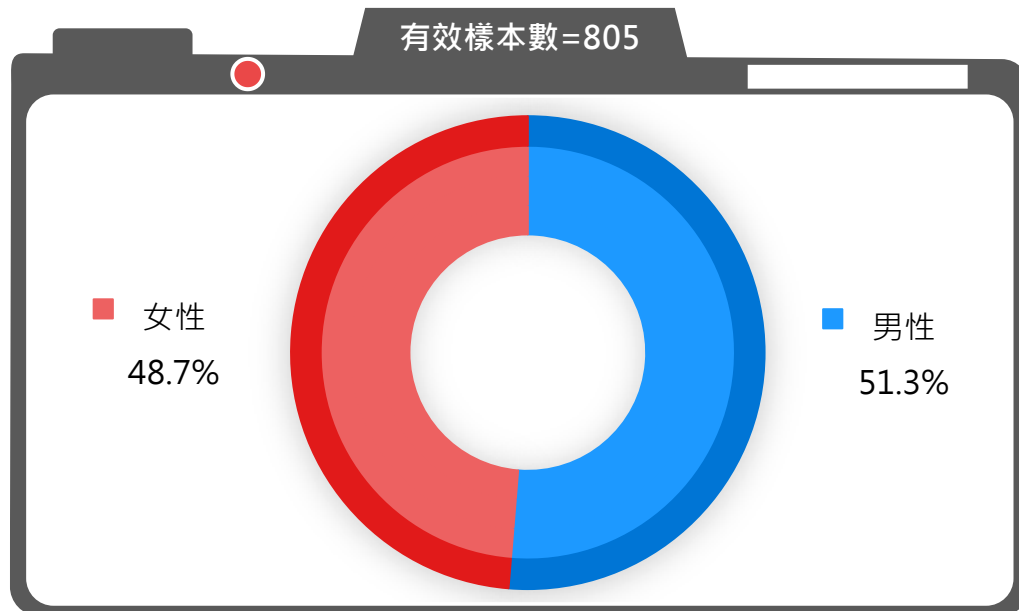


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

受訪者年齡以60歲以上(33.9%)者占多數，比例約占三成四；其次是40-49歲(18.8%)者，約占一成九；再其次則是50-59歲(17.8%)者，約占一成八；而後依序為20-29歲(14.8%)與30-39歲(14.7%)者，各約占一成五。

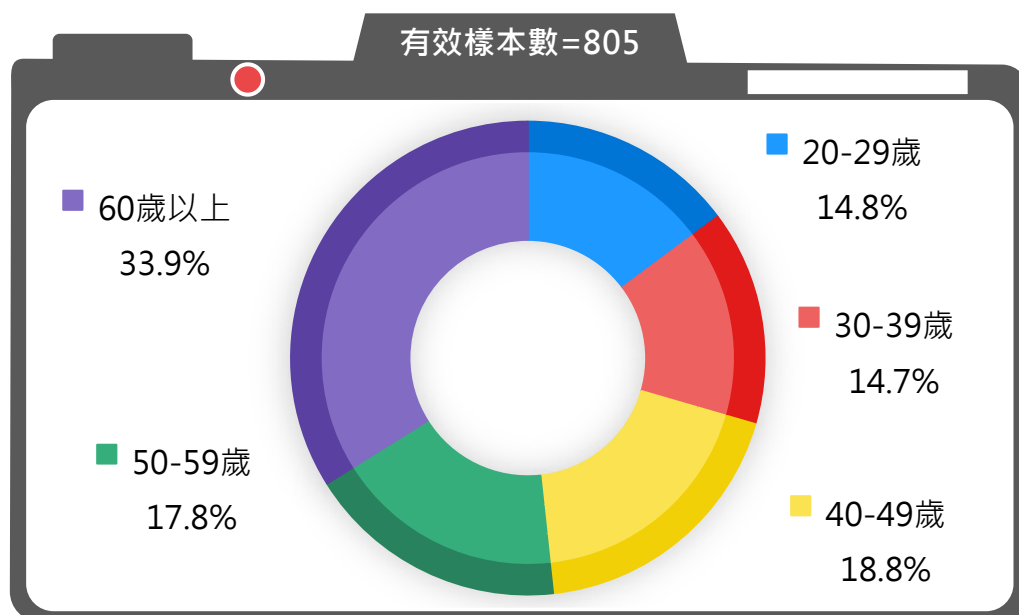


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

在教育程度方面，以專科或大學(42.1%)程度者所占比例較高，約占四成二；其次為高中(職、工)(34.6%)程度者，約占三成五；再其次為國小及以下(12.1%)程度者，約占一成二；至於國(初)中(8.4%)、研究所及以上(2.8%)程度者之比例則不到一成。

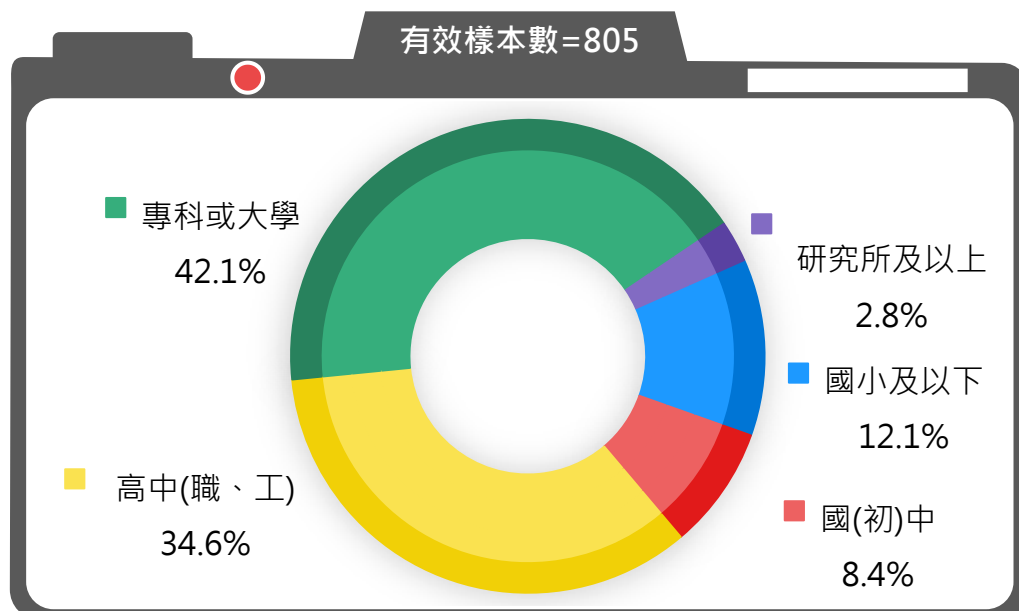


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

由調查可知，受訪者的職業以退休人員及無業者等(23.8%)居多，約占二成四；其次為私人機構受僱者(18.0%)，約占一成八；再其次則是擔任家管(15.3%)與從事農、林、漁、牧業(12.5%)者，各約占一成五與一成三；至於其他職業的比例如圖4-4所示。

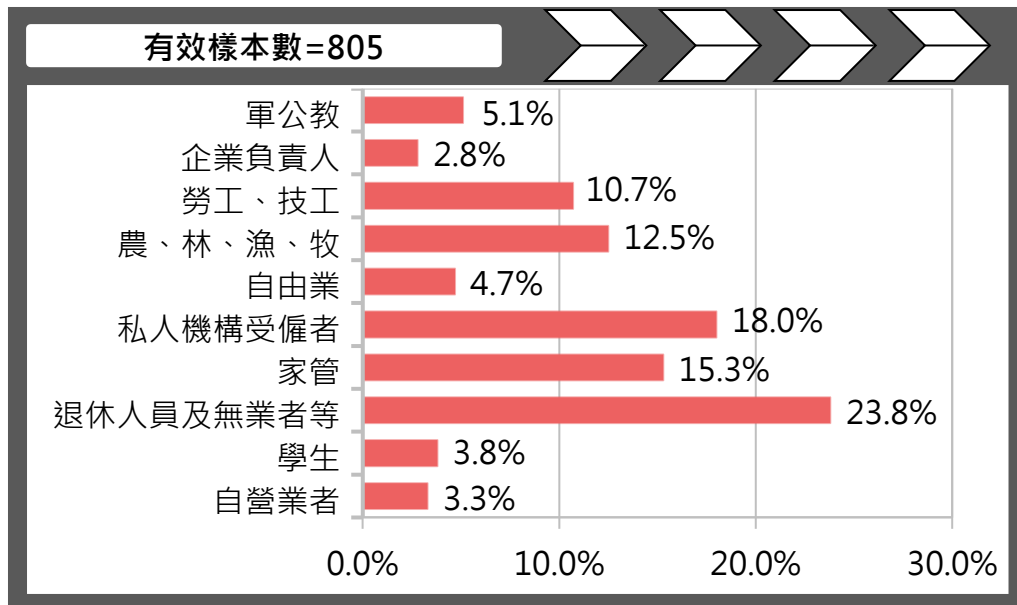


圖 4-4 職業分析圖

註：自由業包含律師、會計師、醫師、專業技師…等

(五)居住地區

在居住地區部分，受訪者以居住在斗六市(16.0%)居多，約占一成六；其次為虎尾鎮(10.4%)，約占一成；再其次為麥寮鄉(7.2%)、斗南鎮(6.6%)與西螺鎮(6.6%)；至於居住其他地區之比例，如圖4-5所示。

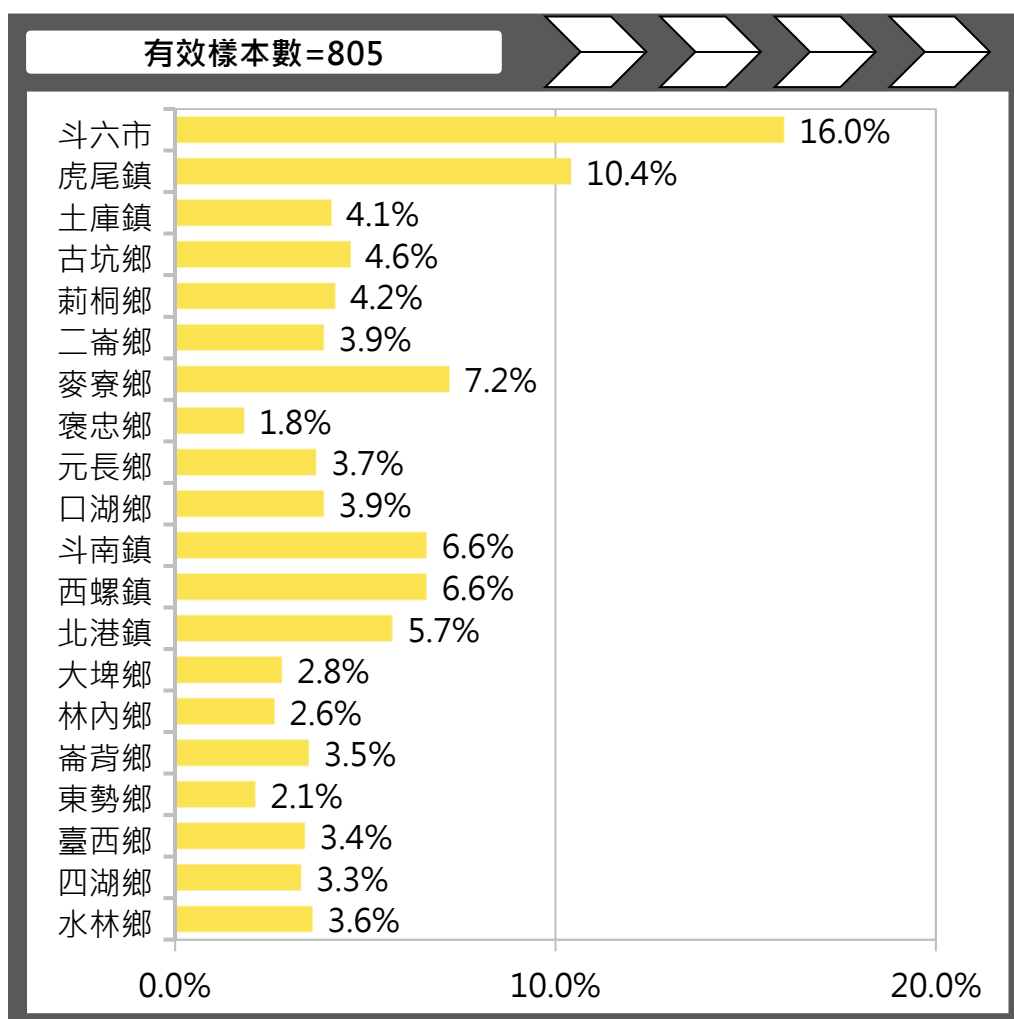


圖 4-5 居住地區分析圖

伍、調查發現

本調查共訪問20項議題，分別是17題單選題、2題複選題及1題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討雲林縣年滿20歲之民眾在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、與環保局接觸經驗分析

(一)洽辦業務經驗



頻次分析

本次調查顯示，約5.4%的民眾曾到雲林縣環保局洽辦業務的經驗；相反地，約九成五(94.6%)的民眾未有洽公經驗。

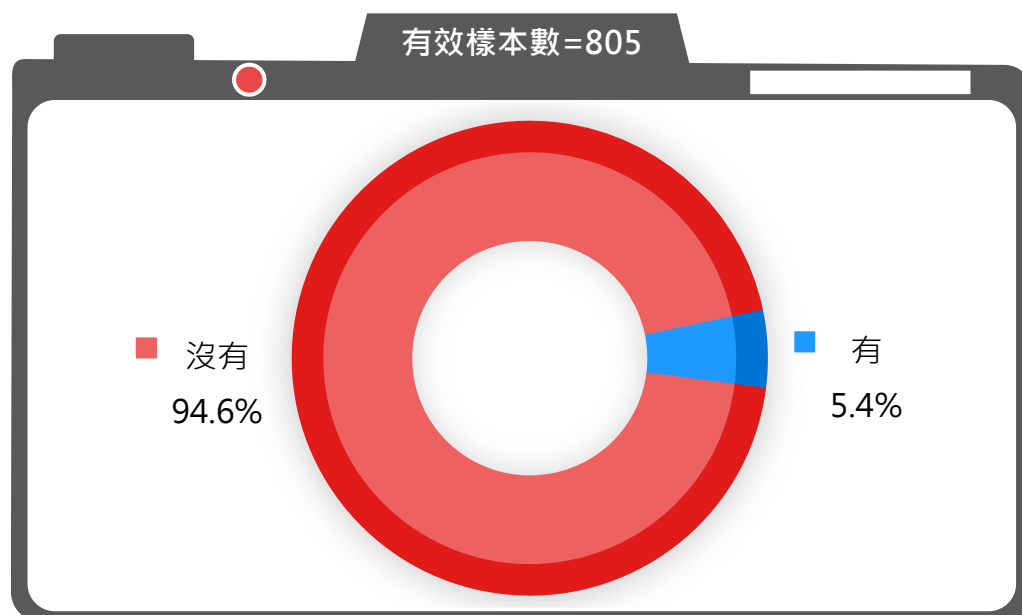


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾洽辦業務之經驗與基本資料進行交叉分析，發現民眾的經驗因年齡與教育程度之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)。至於不同性別、職業與居住地區則未達顯著差異。(詳如附表1)

- 1.性別：男性(6.1%)曾至環保局洽公的比例較高。
- 2.年齡：50-59歲(10.4%)者曾至環保局洽公的比例較高；反之，20-29歲(3.1%)者曾至環保局洽公的比例較低，且達顯著差異。

3.教育程度：研究所及以上(17.8%)程度者曾至環保局洽公的比例較高；反之，國(初)中(1.4%)程度者曾至環保局洽公的比例較低，且達顯著差異。

4.職業：企業負責人(12.3%)曾至環保局洽公的比例較高。

5.居住地區：居住於崙背鄉(13.5%)者曾至環保局洽公的比例較高。

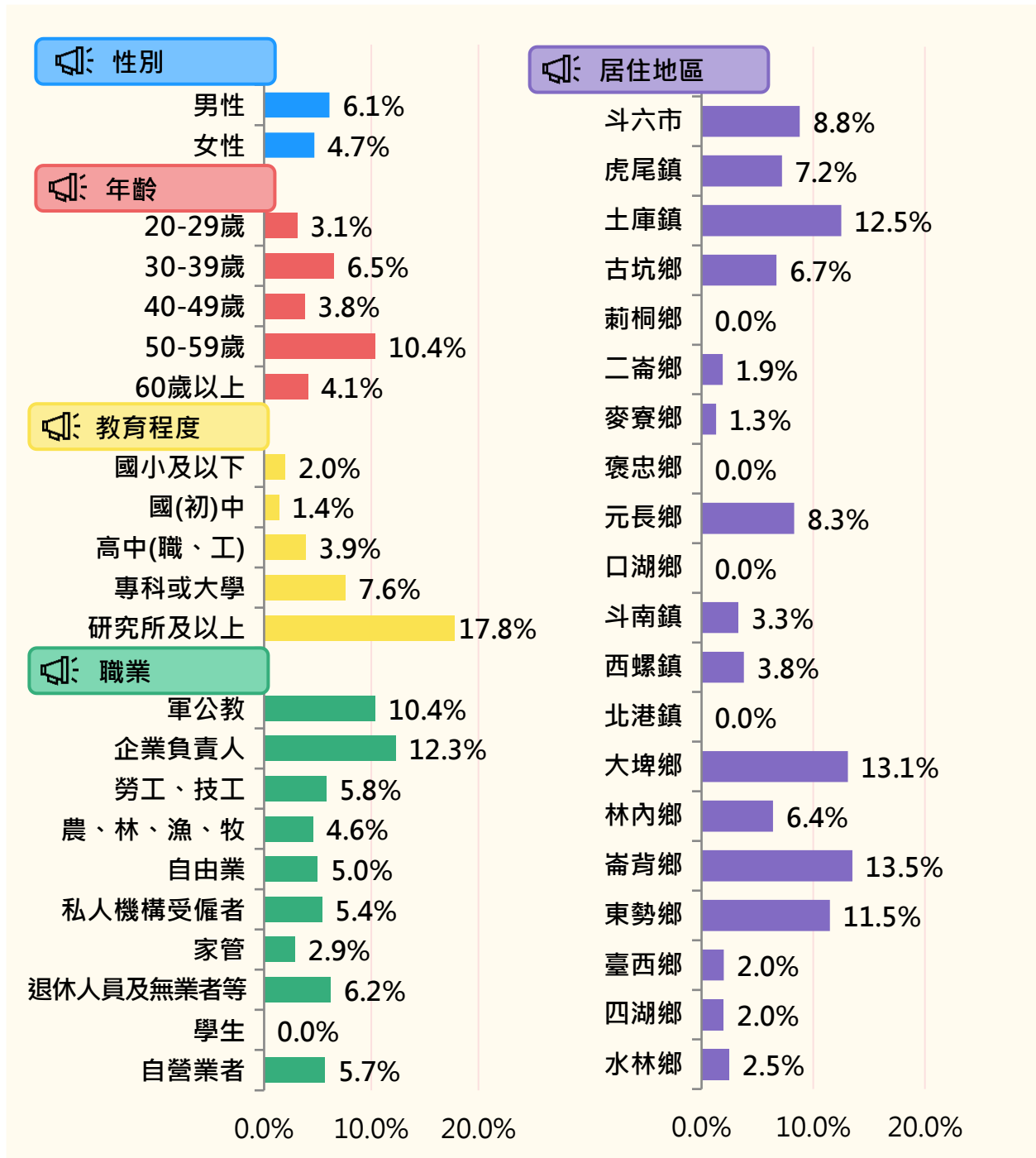


圖 5-2 曾至雲林縣環保局洽辦業務者與基本資料交叉分析圖

(二)洽公科室別



頻次分析

接著針對43位曾到雲林縣環保局洽辦業務的受訪者，詢問其洽公的科室別，發現以「廢棄物管理科」(34.9%)為多數，約占三成五；「環境衛生科」(19.6%)次之，約占二成；「空氣噪音管理科」(17.4%)再次之，約占一成七；而後依序為「水質保護科」(7.9%)、「綜合計畫科」(6.6%)、「行政科」(4.1%)與「人事室」(1.9%)；另有7.6%的民眾未表示洽公科室別。

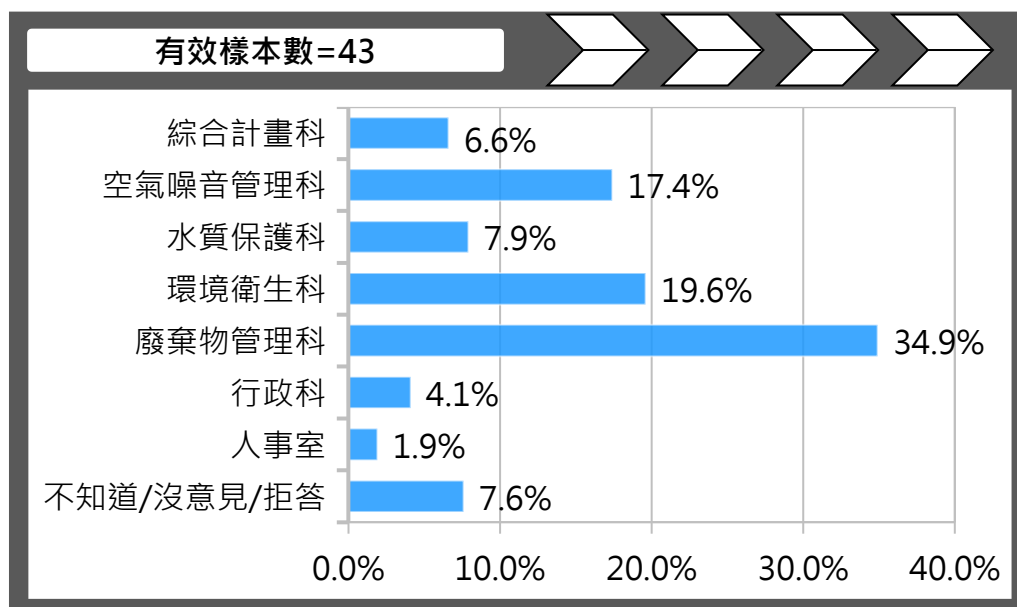


圖 5-3 洽公科室別分析圖

Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？(單選)(有效樣本數=43)



交叉分析

將民眾洽公科室與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡者洽辦科室之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、教育程度、職業與居住地區則未達顯著差異。(詳如附表2)

- 1.性別：男性(38.4%)曾至廢棄物管理科洽公的比例較高。
- 2.年齡：20-29歲(100.0%)者曾至廢棄物管理科洽公的比例較高。

3.教育程度：國(初)中(100.0%)程度者曾至廢棄物管理科洽公的比例較高。

4.職業：私人機構受僱者(74.1%)曾至廢棄物管理科洽公的比例較高。

5.居住地區：居住於古坑鄉(82.3%)者曾至廢棄物管理科洽公的比例較高。

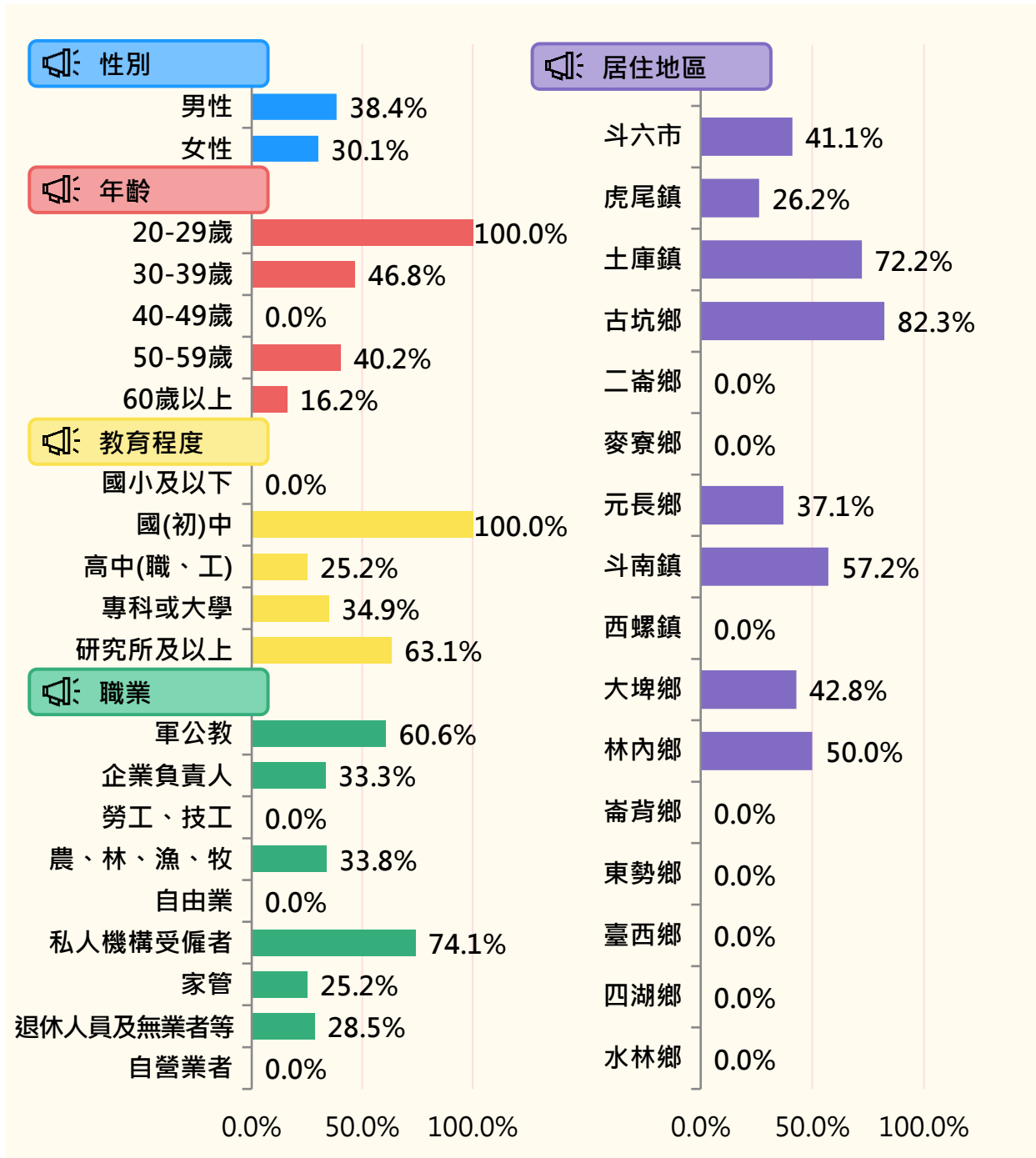


圖 5-4 曾至環保局廢棄物管理科洽辦業務者與基本資料交叉分析圖

(三)服務態度滿意度



頻次分析

向43位曾到雲林縣環保局洽辦業務的受訪者，詢問其對環保局人員的服務態度滿意度，調查發現，近九成四(93.9%)的洽公民眾表示非常滿意(42.5%)與還算滿意(51.4%)；僅4.5%的洽公民眾表示不太滿意(3.2%)與非常不滿意(1.3%)；此外，有1.6%的洽公民眾未表示意見。

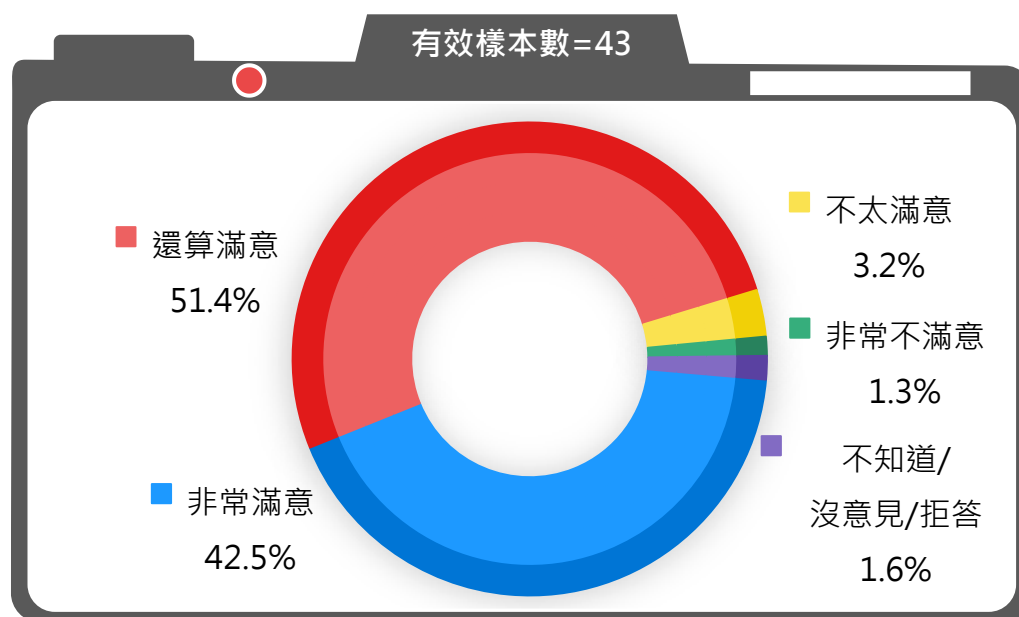


圖 5-5 服務態度分析圖

Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？(單選) (有效樣本數=43)



交叉分析

將洽公民眾對環保局人員服務滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其比例不因性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之不同而達顯著差異。(詳如附表3)

- 1.性別：女性(100.0%)對服務態度感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：20-59歲(100.0%)者對服務態度感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：國小及以下(100.0%)、國(初)中(100.0%)、研究所及以上(100.0%)程度者對服務態度感到滿意的比例較高。

4.職業：除了從事農、林、漁、牧(85.7%)業者、退休人員及無業者等(82.9%)外，其餘職業者對服務態度感到滿意的比例皆為100.0%。

5.居住地區：除了居住於二崙鄉(0.0%)、斗南鎮(57.2%)、林內鄉(50.0%)、崙背鄉(81.2%)者外，其餘居住地區者對服務態度感到滿意的比例皆為100.0%。

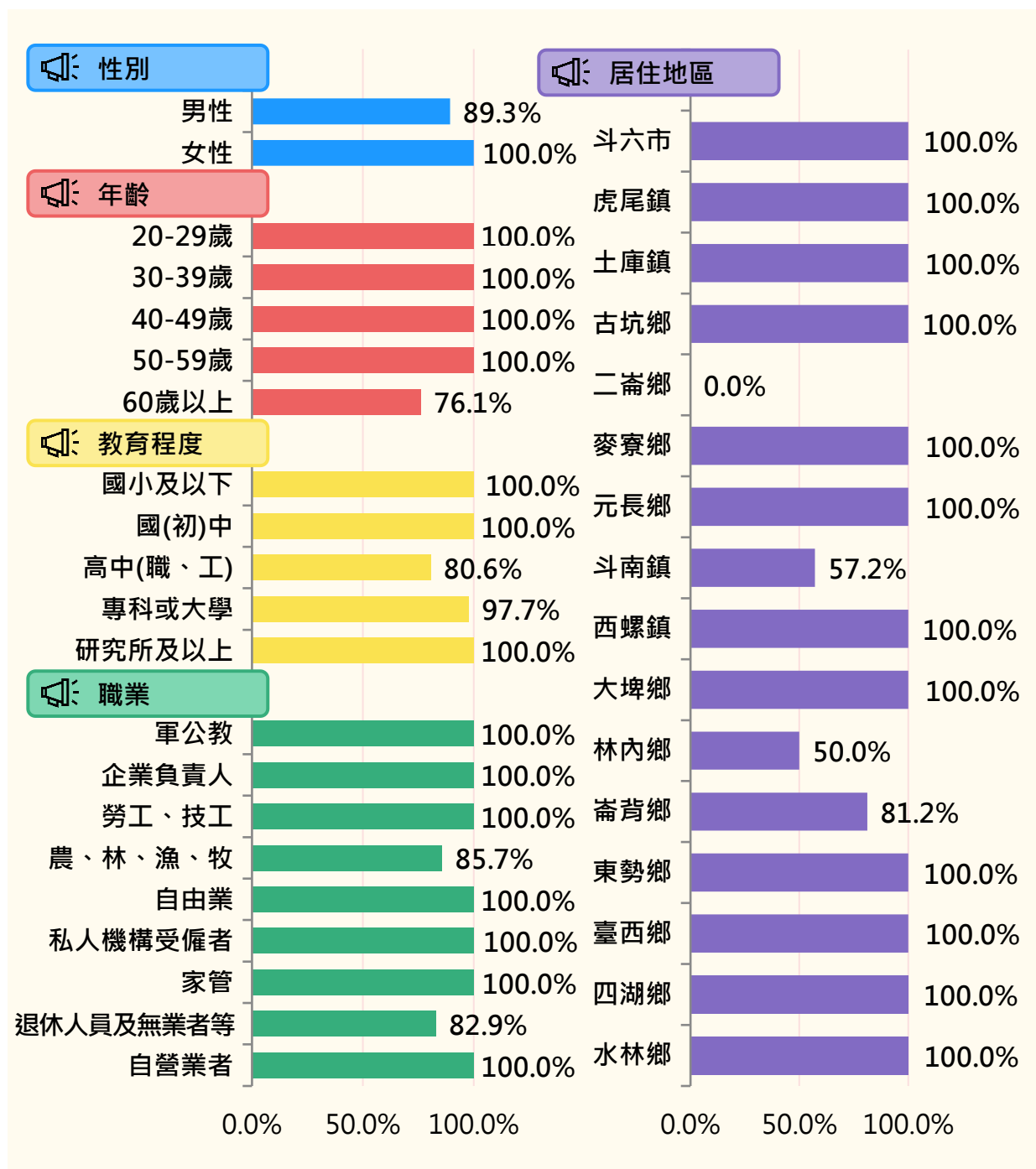


圖 5-6 對環保局人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖

(四)對服務態度感到不滿意原因



頻次分析

詢問3位對環保局人員服務態度感到不滿意的受訪民眾，感到不滿意的原因，各有一位民眾表示「環保人員僅以電話聯繫雜草問題，未至現場確認²」(33.3%)、「農業廢棄物回收於第二次申請遭拒絕³」(33.3%)以及「反應村落附近養殖場氣味問題沒有積極處理」(33.3%)。

表 5-1 對服務態度感到不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
環保人員僅以電話聯繫雜草問題，未至現場確認	1	33.3%
農業廢棄物回收於第二次申請遭拒絕	1	33.3%
反應村落附近養殖場氣味問題沒有積極處理	1	33.3%
Q7A.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到不滿意的原因為何？(複選)(有效樣本數=3)		

² 雲林縣環保局回應：環保報案中心專線電話接聽人員受理民眾公害污染陳情案件時，當日儘速安排查處。如內容尚有疑義者，將婉言解說，並另行聯絡陳情人溝通可行辦理方式。

³ 雲林縣環保局回應：本縣提供農膜相關清運服務，目的為將農民妥善整理乾淨的「農膜(地膜、棚膜)、防蟲網」，送往再利用廠商回收製成再生塑膠粒，作為黑色塑膠袋、PE膜之原料，創造農廢資源永續化。故農民撥打專線申請清運後，將派人專車至現場勘查回收物是否符合允收標準，如非農膜(地膜、棚膜)、防蟲網等農業廢棄物不在本免費清運服務內，主要原因為非再利用廠商可再利用之物質，爰不予收受。

(五)行政效率滿意度



頻次分析

接著向43位曾到雲林縣環保局洽辦業務的受訪者，詢問其對環保局人員的行政效率滿意度，由調查結果可知，約八成九(89.2%)的洽公民眾表示非常滿意(42.9%)與還算滿意(46.3%)；僅8.9%的洽公民眾表示不太滿意(7.6%)與非常不滿意(1.3%)；此外，有1.9%的洽公民眾未表示意見。

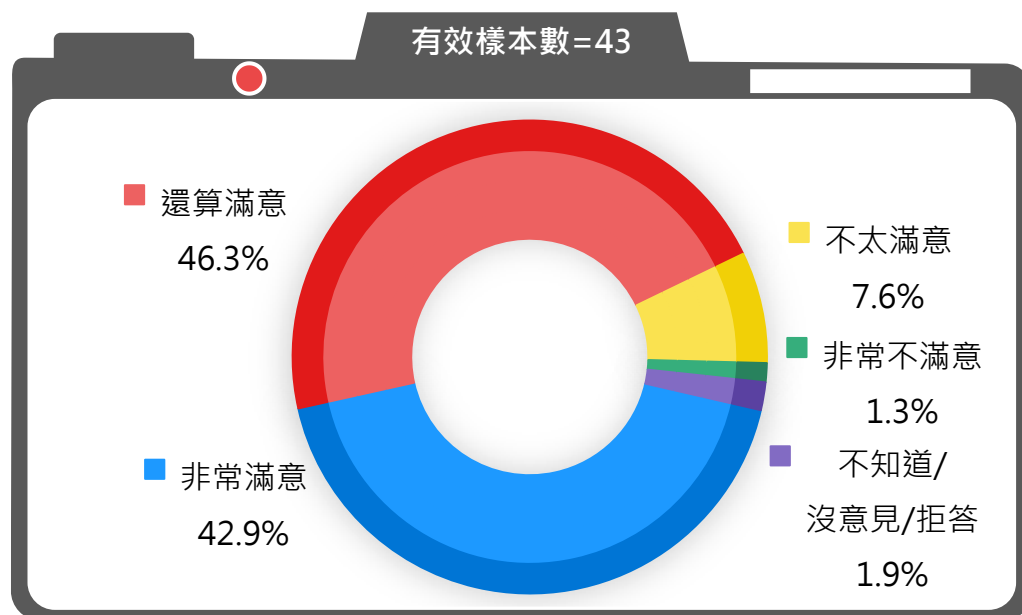


圖 5-7 行政效率滿意度分析圖

Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？(單選) (有效樣本數=43)



交叉分析

將洽公民眾對環保局人員行政效率滿意度與基本資料進行交叉分析，發現其比例不因性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之不同而達顯著差異。(詳如附表4)

- 1.性別：女性(100.0%)對行政效率感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：20-49歲(100.0%)者對行政效率感到滿意的比例較高。
- 3.教育程度：國(初)中(100.0%)、研究所及以上(100.0%)程度者對行政效率感到滿意的比例較高。

4.職業：除了從事農、林、漁、牧(72.2%)業、自由業(55.9%)、退休人員及無業者等(78.1%)外，其餘職業者對行政效率感到滿意的比例皆為100.0%。

5.居住地區：除了居住於二崙鄉(0.0%)、麥寮鄉(0.0%)、大埤鄉(71.4%)、林內鄉(50.0%)、崙背鄉(81.2%)者外；其餘居住地區者對服務態度感到滿意比例皆為100.0%。

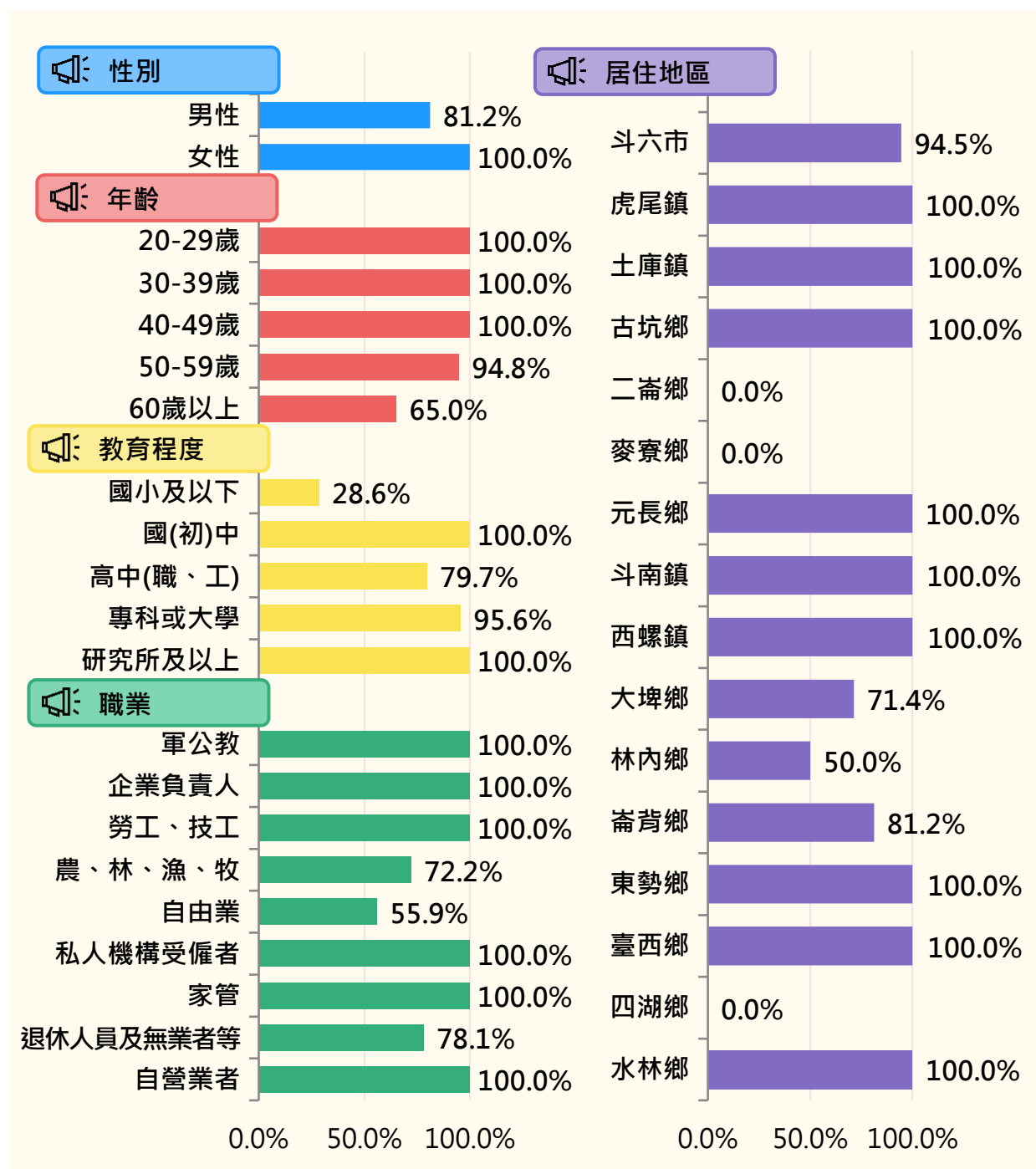


圖 5-8 對環保局人員行政效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖

(六)對行政效率感到不滿意原因



頻次分析

詢問6位對環保局人員行政效率感到不滿意的民眾，感到不滿意的原因，有兩位民眾表示「申請田野引火燃燒許可時間過長⁴」(33.3%)，各有一位民眾表示「時常找不到承辦人，亦無代理人⁵」(16.7%)、「欠缺案件回報機制⁶」(16.7%)、「農業廢棄物回收進度太慢⁷」(16.7%)以及「檢舉村落附近養殖場氣味問題未獲得有效改善⁸」(16.7%)。

表 5-2 對行政效率感到不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
申請田野引火燃燒許可時間過長	2	33.3%
時常找不到承辦人，亦無代理人	1	16.7%
欠缺案件回報機制	1	16.7%
農業廢棄物回收進度太慢	1	16.7%
檢舉村落附近養殖場氣味問題未獲得有效改善	1	16.7%
Q7B.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到不滿意的原因為何？(複選)(有效樣本數=6)		

⁴ 雲林縣環保局回應：受理田野引火燃燒許可申請之執行機關為本縣消防局，非本局權責業務。

⁵ 雲林縣環保局回應：承辦人員若長時間出差、公假及休假均依規定設置代理人，若民眾致電，承辦人不在，將請民眾留下聯繫方式，或告知可洽詢之時間，後續回覆將落實代理人制度，如陳情人洽詢案件處理情形時，將由專線接聽人員協助回覆；如超過報案中心受理案件之權責範圍或非個人所能解答時，將明確告知其原因或另請業務熟諳人員答覆，或婉言留下之陳情人姓名及電話號碼，再請承辦人盡速回覆。

⁶ 雲林縣環保局回應：設有報案中心受理及回覆民眾陳情案件，如有要求回覆處理情形，將依民眾所述聯絡方式(包括有效電話、住址或電子郵件位址等足供環保機關聯繫之資訊)，答覆陳情人處理結果之方式及期限。

⁷ 雲林縣環保局回應：有關本縣提供農膜清運服務係委託廠商辦理，契約中明訂應於接獲民眾申請5日內完成現勘作業，經現勘後，符合本縣農業剩餘資源回收允收標準者，將於20日內由農民排出處清運地至本縣農膜暫存區存放。

⁸ 雲林縣環保局回應：對於民眾反映養殖場氣味問題，環保局會派遣人員進行現場稽查或必要時進行檢測，檢測結果如超標或發現污染行為，環保局將要求養殖場改善管理措施，包括設置除臭設備、改進飼養環境及加強廢氣有效收集處理排放等。同時也會加強對養殖場的定期巡查，確保其持續符合環保要求。

二、對環保局業務執行成效分析

(一)工廠排放異味或惡臭污染現況



頻次分析

本次調查中，約有二成一(20.9%)的民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染之情形；反之，約七成九(79.1%)的民眾表示住家附近沒有此污染現象。

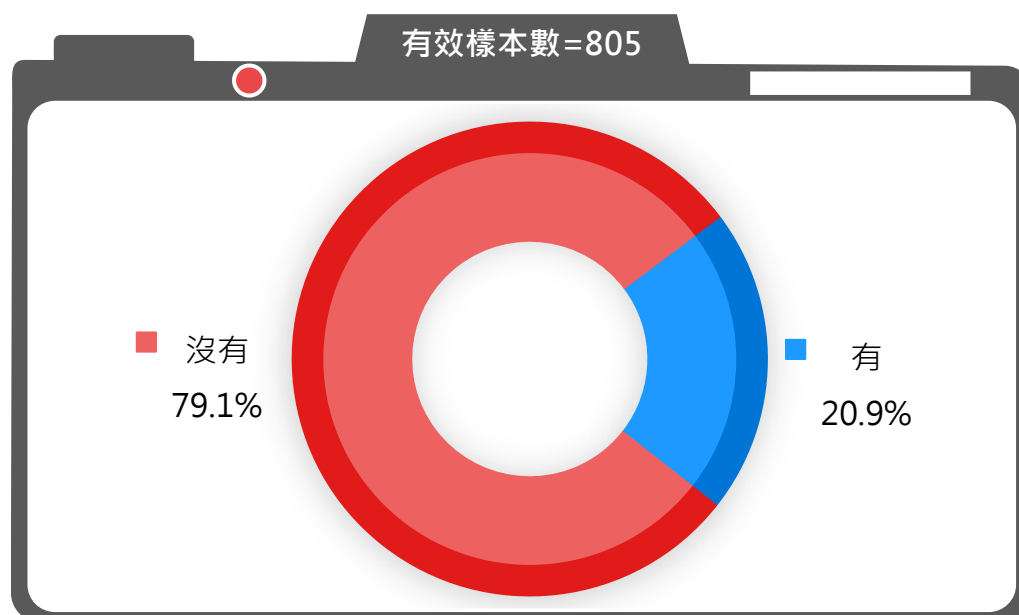


圖 5-9 工廠排放異味或惡臭污染現況分析圖

Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾對工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料進行交叉分析，發現民眾的經驗因職業與居住地區之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)。至於不同性別、年齡與教育程度則未達顯著差異。(詳如附表5)

- 1.性別：男性(22.8%)反映有工廠排放異味或惡臭等污染情形之比例較高。
- 2.年齡：50-59歲(25.6%)者反映有工廠排放異味或惡臭等污染情形之比例較高。

- 3.教育程度：專科或大學(24.2%)程度者反映有工廠排放異味或惡臭等污染情形之比例較高。
- 4.職業：自營業者(38.7%)反映有工廠排放異味或惡臭等污染情形之比例較高；反之，勞工、技工(9.5%)反映有污染情形之比例較低，且達顯著差異。
- 5.居住地區：居住於水林鄉(46.5%)反映有工廠排放異味或惡臭等污染之情形比例較高；反之，土庫鎮(5.6%)反映有污染情形之比例較低，且達顯著差異。

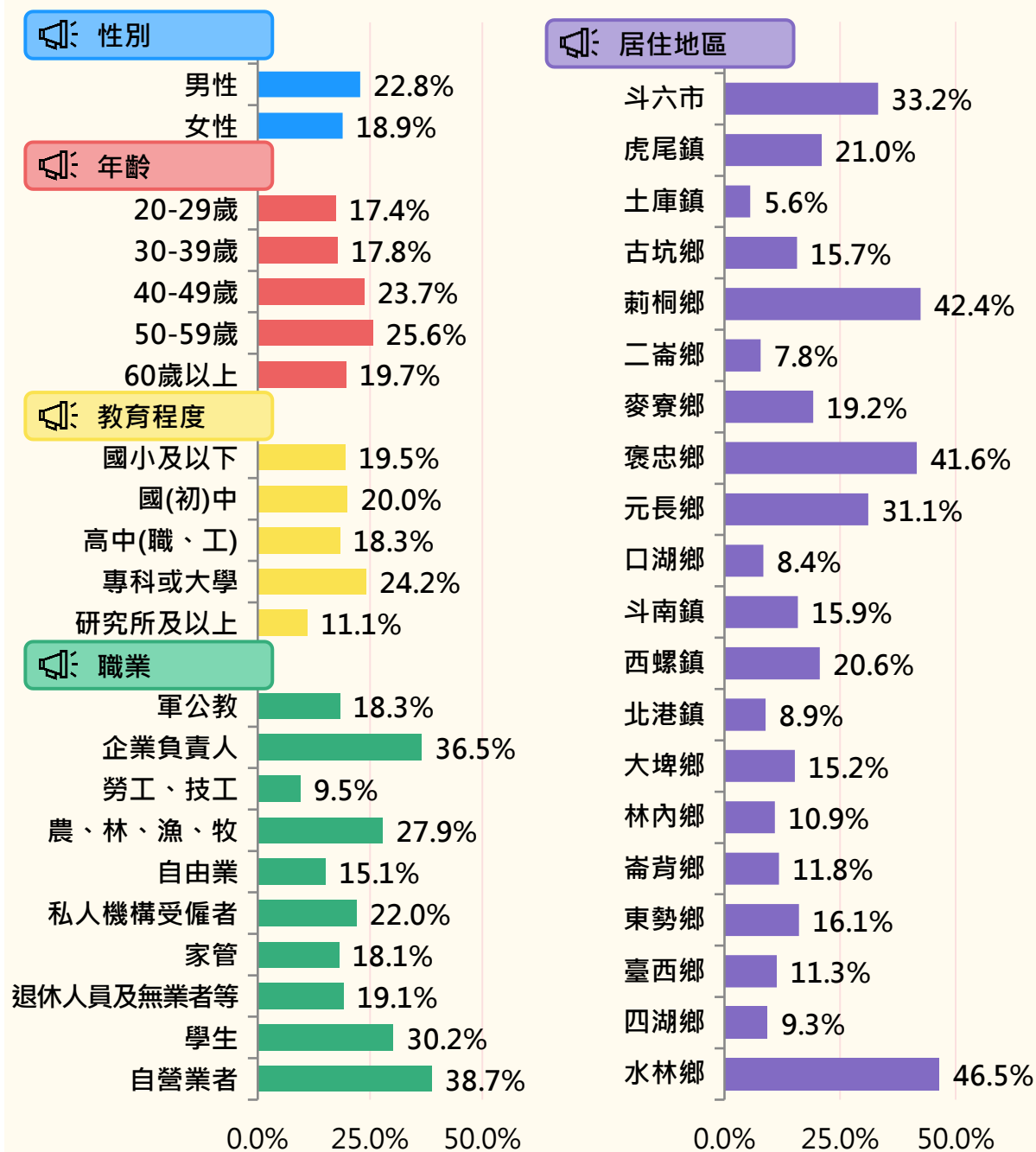


圖 5-10 住家附近有工廠排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖

(二)工廠排放異味或惡臭污染改善情況



頻次分析

向168位反映有工廠排放異味或惡臭污染情況的民眾，詢問其污染情況改善程度，約二成二(21.8%)的民眾認為有明顯改善(4.9%)與稍有改善(16.9%)；約六成的民眾認為沒有變化(60.0%)；反之，近一成八(17.6%)的民眾認為情況稍有惡化(4.6%)與明顯惡化(13.0%)；另有0.6%民眾未表示意見。

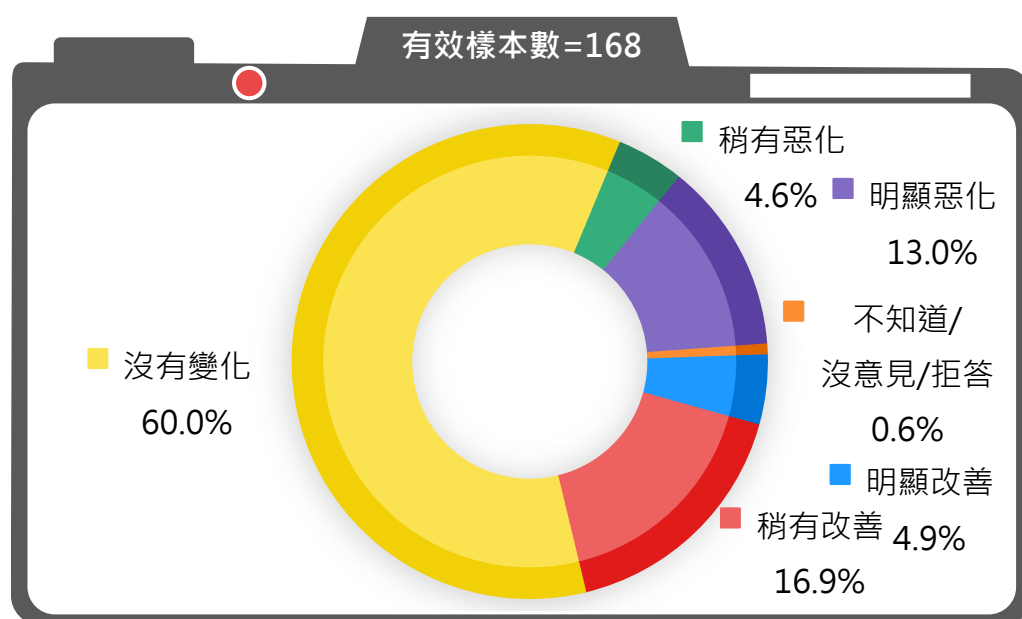


圖 5-11 工廠排放異味或惡臭污染改善情況分析圖

Q9.請問您覺得與去年(113年)比較起來，您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選)(有效樣本數=168)



交叉分析

將民眾對工廠排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡、職業、居住地區者之比例雖達顯著差異($p\text{-value} < 0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、教育程度則未達顯著差異。(詳如附表6)

- 1.性別：女性(26.0%)反映工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
- 2.年齡：30-39歲(31.0%)者反映工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(62.9%)程度者反映工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
- 4.職業：軍公教(38.8%)人員反映工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
- 5.居住地區：居住於口湖鄉(76.0%)與大埤鄉(77.9%)者反映工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

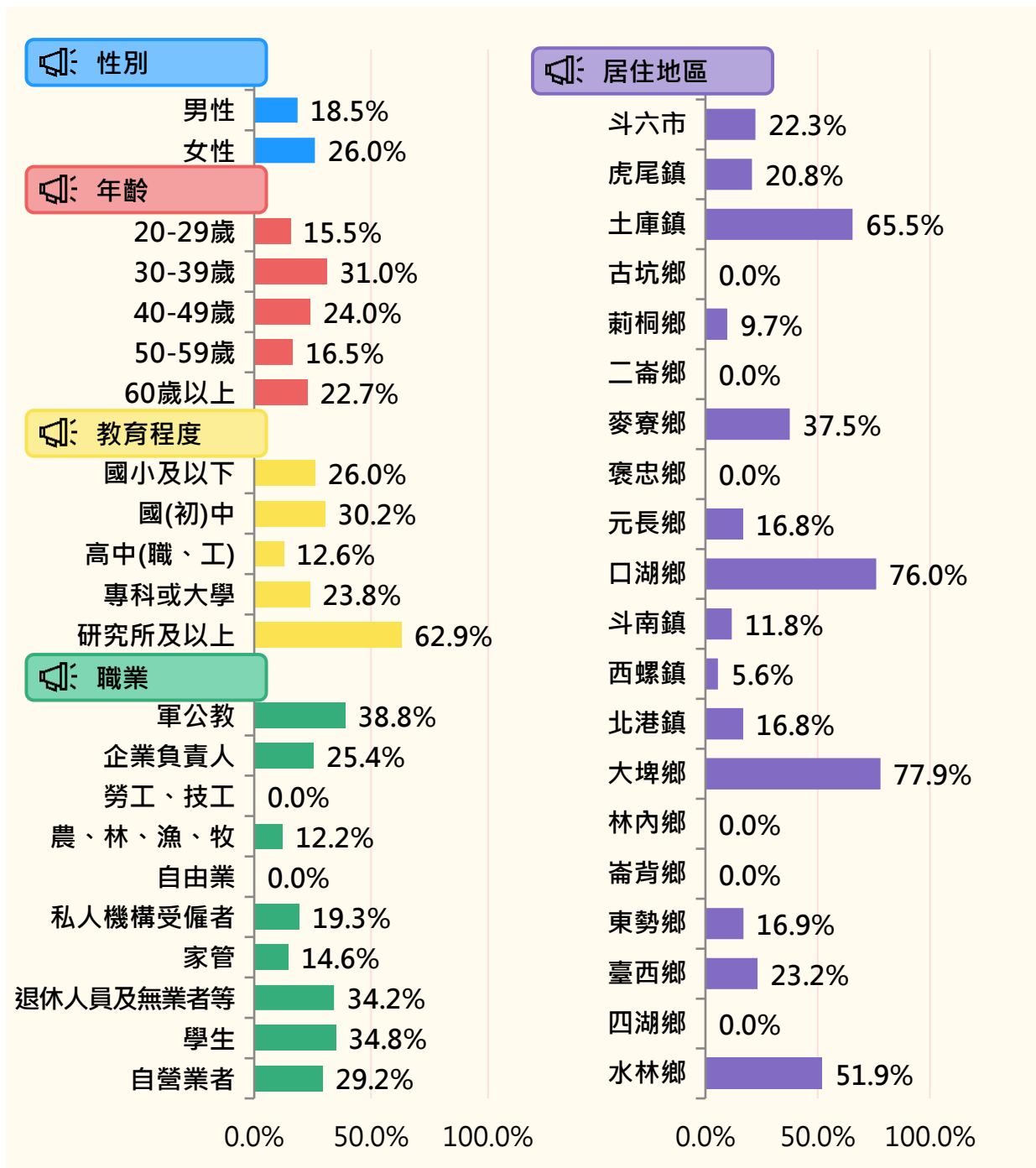


圖 5-12 反映住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖

(三)餐廳排放異味或惡臭污染現況



頻次分析

本次調查中，高達九成八(98.1%)的民眾表示住家附近沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形；反之，僅1.9%的民眾表示住家附近有此污染現象。

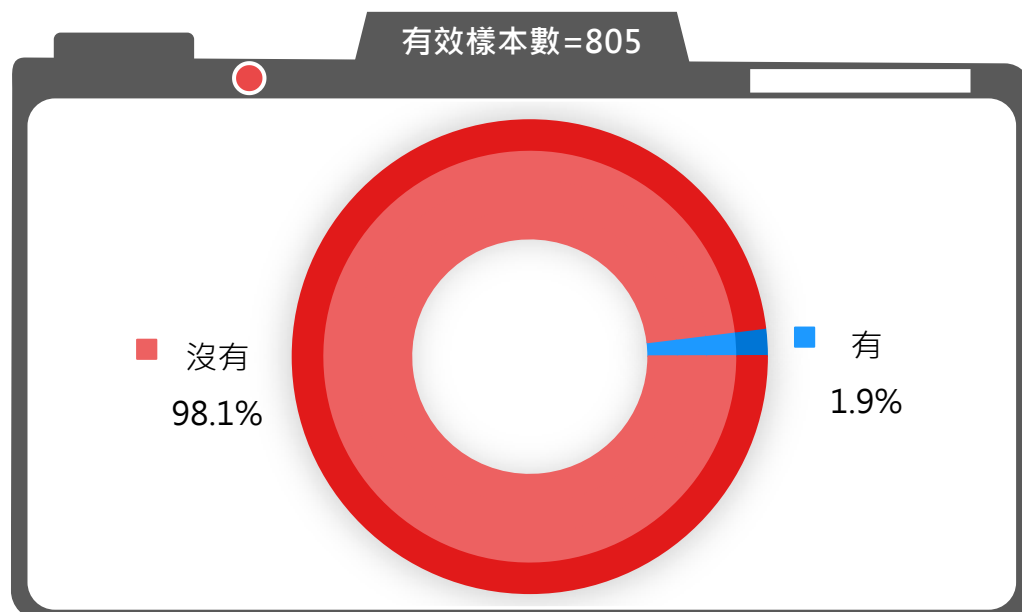


圖 5-13 餐廳排放異味或惡臭污染現況分析圖

Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形？(單選)(有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾對餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、教育程度、職業、居住地區則未達顯著差異。(詳如附表7)

- 1.性別：女性(2.1%)反映有餐廳排放異味或惡臭污染情形之比例較高。

- 2.年齡：50-59歲(5.0%)者反映有餐廳排放異味或惡臭污染情形之比例較高。
- 3.教育程度：專科或大學(2.9%)程度者反映有餐廳排放異味或惡臭污染情形之比例較高。
- 4.職業：勞工、技工(5.1%)反映有餐廳排放異味或惡臭污染情形之比例較高。
- 5.居住地區：居住於虎尾鎮(6.2%)者反映有餐廳排放異味或惡臭污染情形之比例較高。

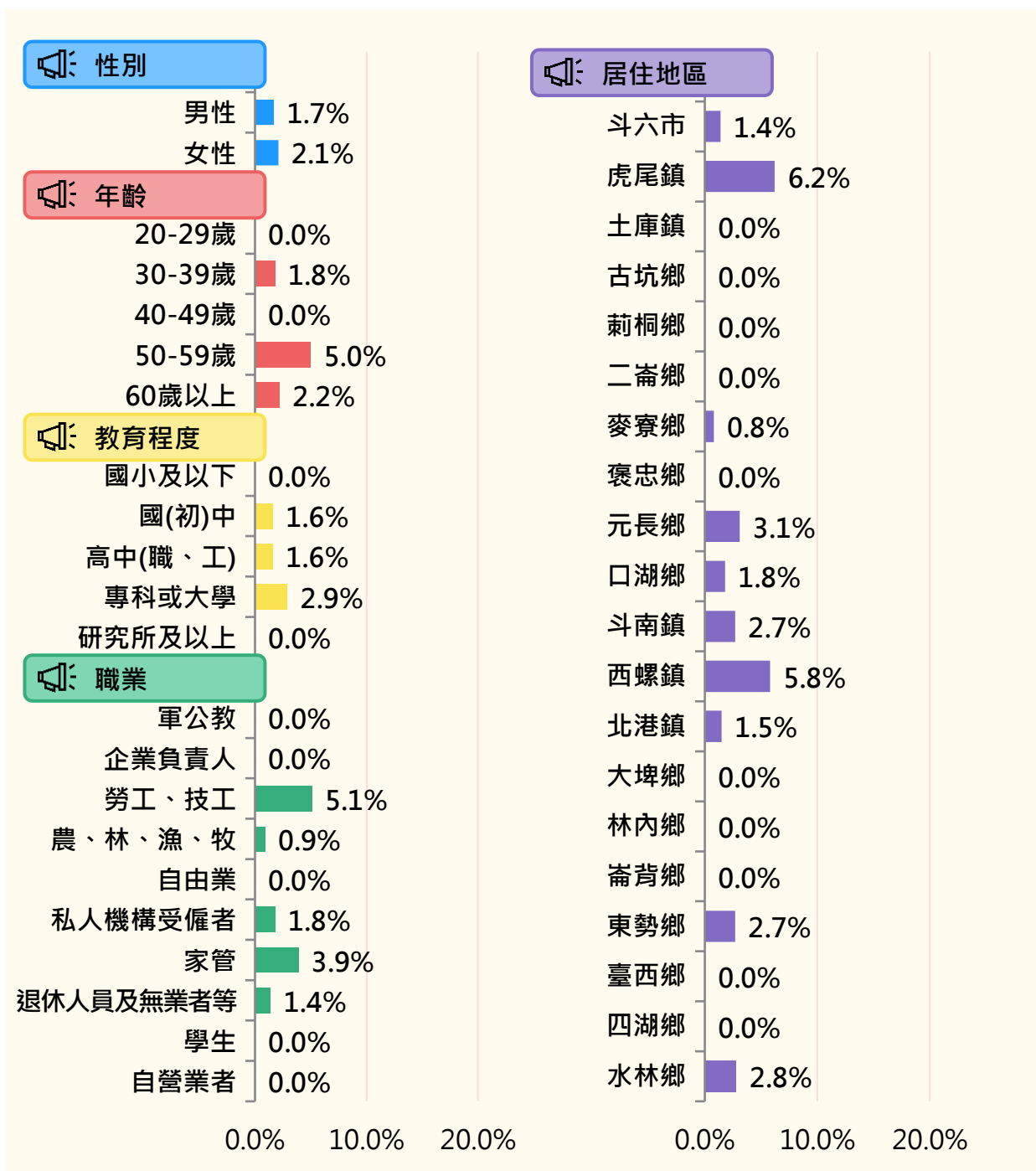


圖 5-14 住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖

(四)餐廳排放異味或惡臭污染改善情況



頻次分析

進一步詢問15位反映有餐廳排放異味或惡臭污染情況的民眾，詢問其污染改善程度，約二成四的民眾認為稍有改善(23.5%)；約五成八的民眾認為沒有變化(58.2%)；反之，約一成的民眾認為情況稍有惡化(10.0%)；另外，有8.3%的民眾未表示意見。

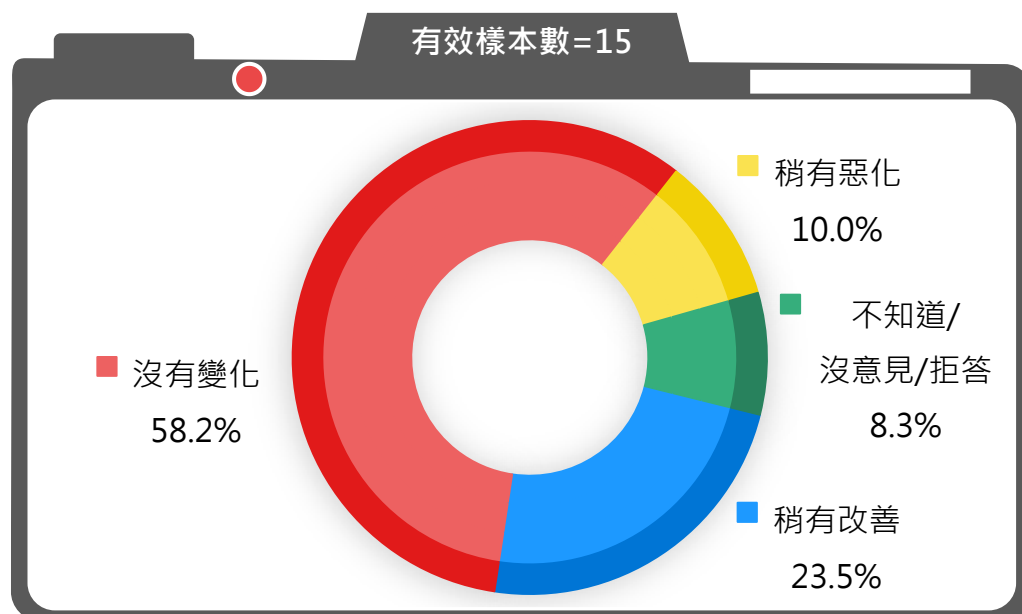


圖 5-15 餐廳排放異味或惡臭污染改善情況分析圖

Q11.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的餐廳排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選) (有效樣本數=15)



交叉分析

將民眾對餐廳排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料進行交叉分析，發現不同性別者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同年齡、教育程度、職業、居住地區則未達顯著差異。(詳如附表8)

- 1.性別：女性(43.9%)反映餐廳排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

2.年齡：60歲以上(30.6%)者反映餐廳排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

3.教育程度：高中(職、工)(44.1%)程度者反映餐廳排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

4.職業：退休人員及無業者等(48.9%)反映餐廳排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

5.居住地區：居住於口湖鄉(100.0%)與北港鎮(100.0%)者反映餐廳排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

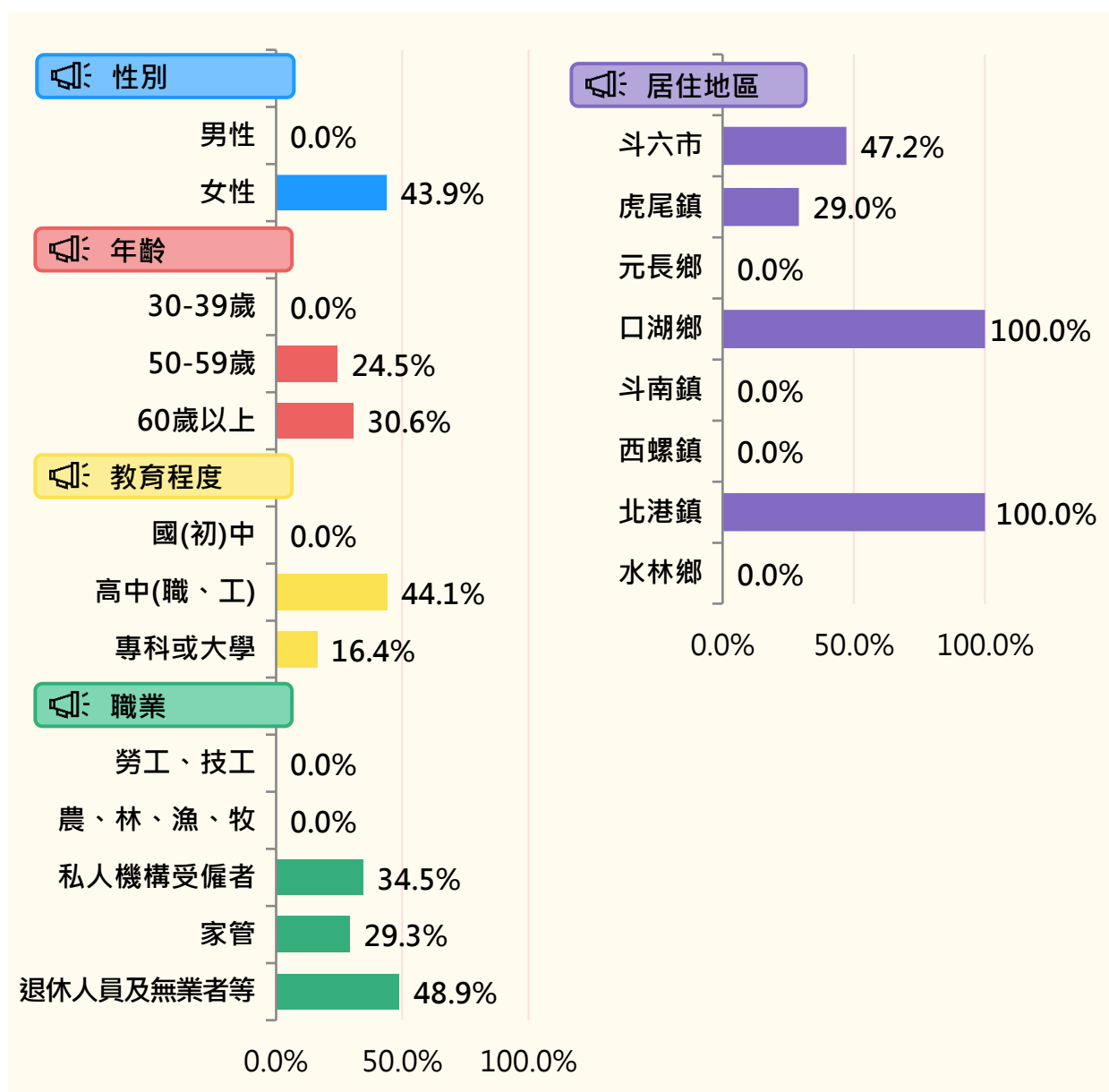


圖 5-16 反映住家附近餐廳排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖

(五)營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況



頻次分析

根據本次調查中，達九成五(95.3%)的受訪民眾表示沒有遇到營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之情形；反之，僅4.7%的受訪民眾表示有遇到此類污染現象。

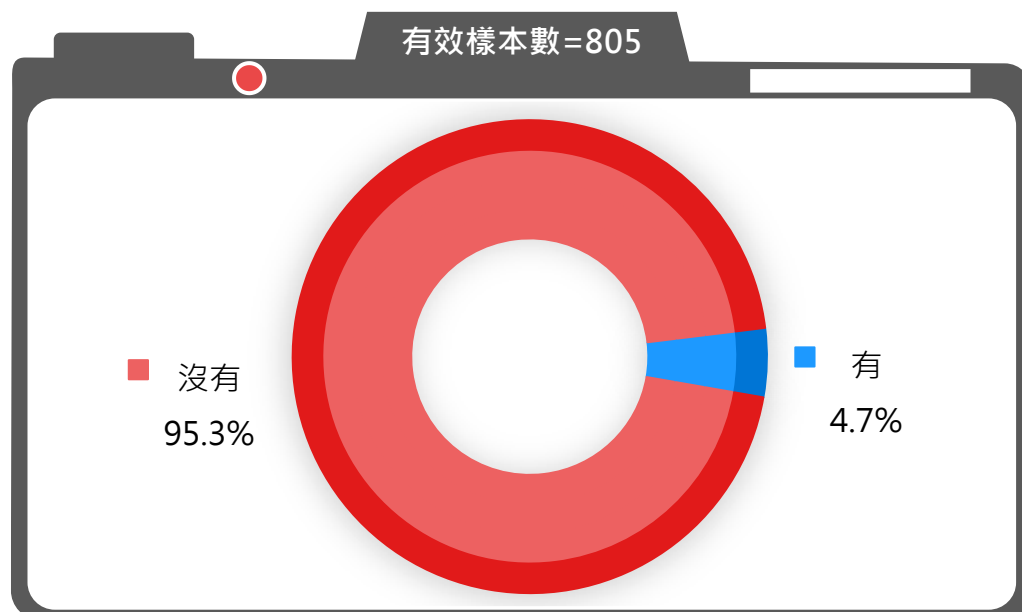


圖 5-17 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況分析圖

Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染？(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾對於營建或道路工程對周邊路面造成污染現況與基本資料進行交叉分析，發現不同職業者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、教育程度、居住地區則未達顯著差異。(詳如附表9)

- 1.性別：男性(5.3%)反映有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之比例較高。

- 2.年齡：20-29歲(5.2%)者反映有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(7.0%)程度者反映有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之比例較高。
- 4.職業：自營業者(19.8%)反映有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之比例較高。
- 5.居住地區：居住於四湖鄉(23.1%)者反映有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染之比例較高。

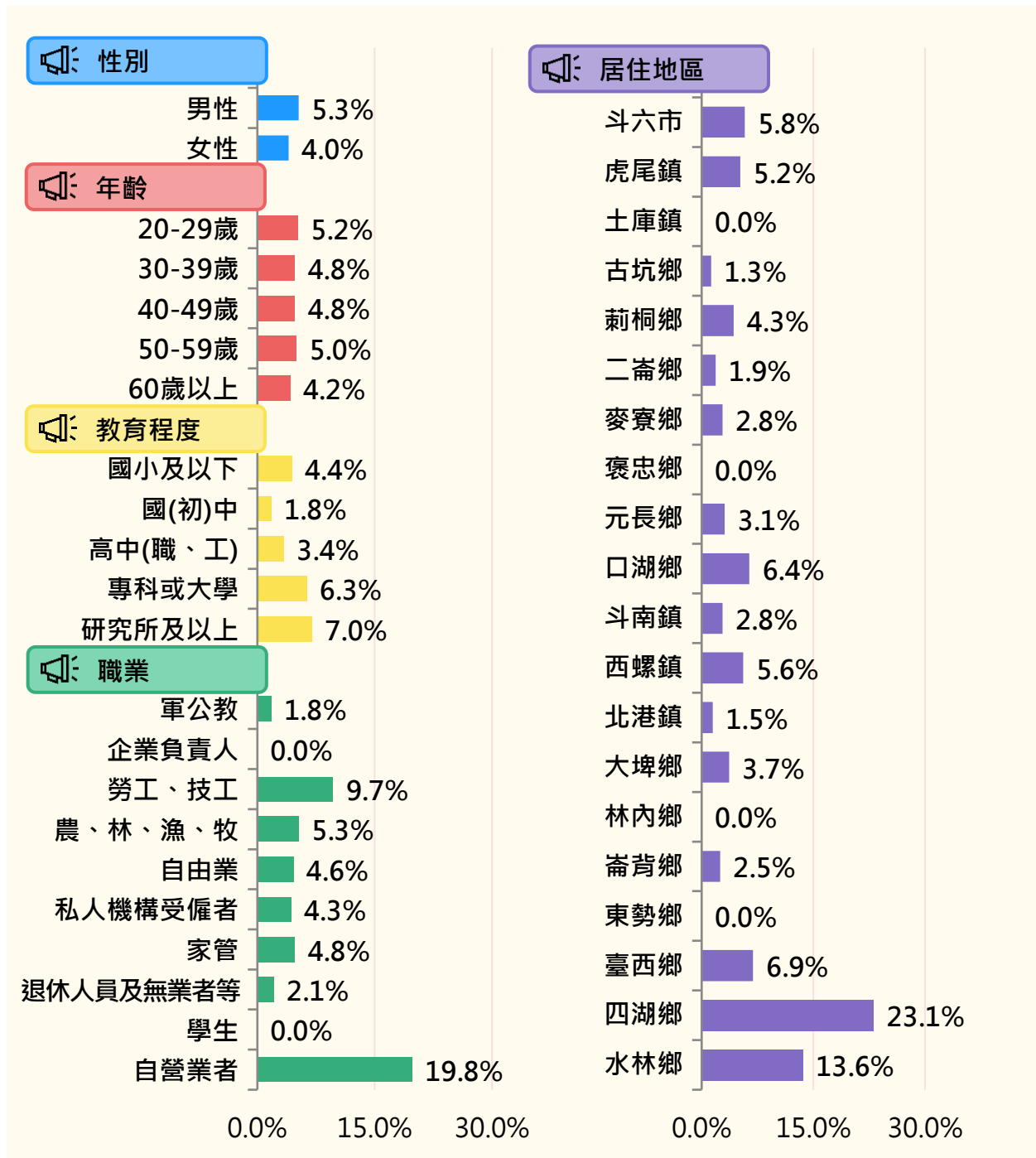


圖 5-18 反映營建或道路工程對周邊路面有造成污染者與基本資料交叉分析圖

(六)營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度改善情況



頻次分析

進一步詢問38位反映營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況之民眾，約二成三(23.4%)的民眾認為營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有明顯改善(4.4%)與稍有改善(19.0%)；約六成六的民眾認為沒有變化(66.2%)；反之，6.9%的民眾認為情況稍有惡化(3.3%)與明顯惡化(3.6%)；另外，有3.5%的民眾未表示意見。

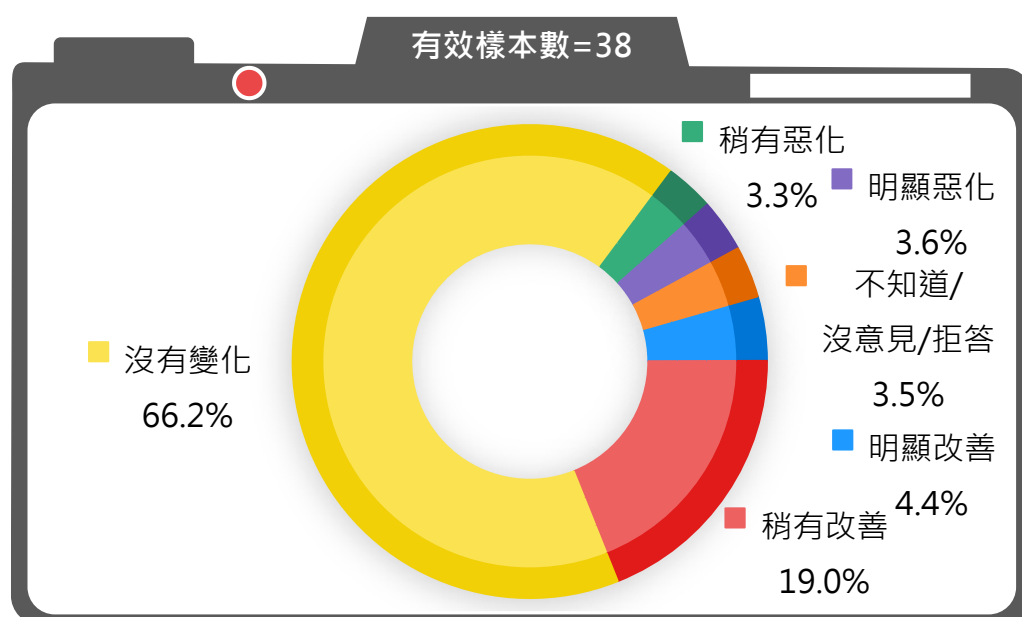


圖 5-19 營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度改善情況分析圖

Q13.請問您覺得與去年(113年)比較起來，您住家附近的營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？(單選)(有效樣本數=38)



交叉分析

將民眾對營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度改善情況與基本資料進行交叉分析，發現其比例不因性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之不同而達顯著差異。(詳如附表10)

- 1.性別：男性(27.1%)反映營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善之比例較高。
- 2.年齡：30-39歲(33.4%)者反映營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善之比例較高。

- 3.教育程度：國小及以下(69.3%)程度者反映營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善之比例較高。
- 4.職業：擔任家管(55.1%)者反映營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善之比例較高。
- 5.居住地區：居住於古坑鄉(100.0%)、崙背鄉(100.0%)與臺西鄉(100.0%)者反映營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善之比例較高。

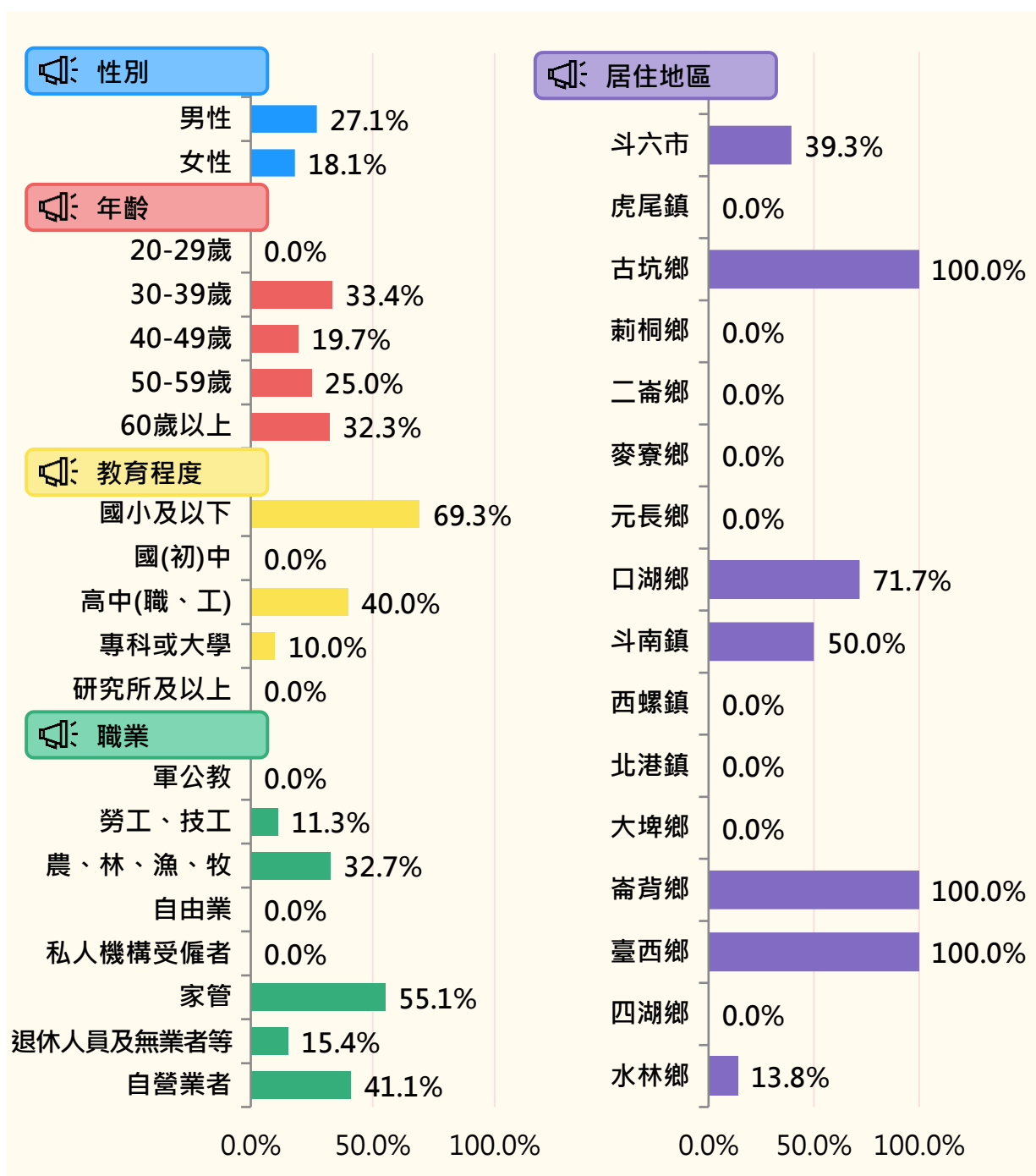


圖 5-20 反映營建或道路工程對周邊路面造成污染有改善者與基本資料交叉分析圖

(七)應加強宣導節能減碳政策之項目



頻次分析

在民眾建議宣導節能減碳政策應加強項目部分，約三成六的民眾建議加強宣傳「減少使用一次性餐具」(36.3%)政策；其次為「廢棄物回收再利用」(32.8%)，約占三成三；再其次則為「垃圾強制分類⁹」(27.6%)與「紙錢禁燒/減量燒¹⁰」(26.3%)，各約占二成八及二成六。其他建議項目詳見表5-3所示。

表 5-3 應加強宣導節能減碳政策之項目分析表

項目	次數	百分比
減少使用一次性餐具	292	36.3%
廢棄物回收再利用	264	32.8%
垃圾強制分類	222	27.6%
紙錢禁燒/減量燒	212	26.3%
節水節電宣導	182	22.6%
低碳教育宣導	164	20.4%
推廣綠色運具	137	17.0%
低碳飲食宣導	115	14.3%
禁止露天燃燒宣導	49	6.1%
禁止亂倒垃圾宣傳	3	0.4%
不知道/沒意見/拒答	77	9.6%
Q14.請問您認為雲林縣環保局在宣導節能減碳政策上應該加強哪些項目？(複選) (有效樣本數=805)		

⁹ 雲林縣環保局回應：為推廣減少使用一次性餐具，辦理下列事項：

- 1.已訂定「雲林縣環境保護局環保餐具租借及收費要點」鼓勵民眾以租借之方式減少使用一次性餐具，113年度共借出 33,049 件餐具。
- 2.與便當業者合作 113 年已媒合 64 家便當業者提供可循環容器盛裝便當，為加強推廣民眾減少使用一次性餐具。
- 3.辦理民眾自備餐盒購買餐點優惠活動，共 100 家業者參與，共 1,156 位民眾享應。
- 4.推動環保夜市，輔導夜市攤商內用使用可循環容器，113 年輔導大崙夜市商家共 19 家業者使用環保餐具，每年約可減少 31 萬件一次性餐具。

¹⁰ 雲林縣環保局回應：為了減少祭祀活動對空氣品質的影響，本局積極與民政處合作推動低碳祭祀，不僅在客廟負責人座談會中宣導紙錢集中燃燒、以功代金、電子禮炮機等措施，自 109 年起更與四大超商合作，成立「以功代金」平台，讓民眾可透過捐款替代燒紙錢，目前已累積 617 筆捐款，共募得 326,350 元。同時也推動「以米代金」，鼓勵民眾捐贈白米代替傳統燒紙錢，將愛心轉化為助人行動。此外，自 108 年起，本局透過民政處補助 170 家廟宇申購電子鞭炮機，有效減少寺廟燃放鞭炮的情形。未來將持續與民政處合作，推動低碳寺廟宣導，並加強管理鞭炮燃放數量，同時提供電子鞭炮機供民眾使用，讓傳統祭祀文化與環境保護能夠並行。

三、對環保局廉潔操守評估分析

(一)親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事



頻次分析

本次調查中，約九成五(95.4%)的民眾表示沒有親身經歷或聽聞雲林縣環保局承辦人員申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有刁難或刻意拖延情事；反之，僅1.7%的民眾表示曾經聽聞(1.6%)與親身經歷(0.1%)；另外，有2.9%的民眾沒有表示意見。

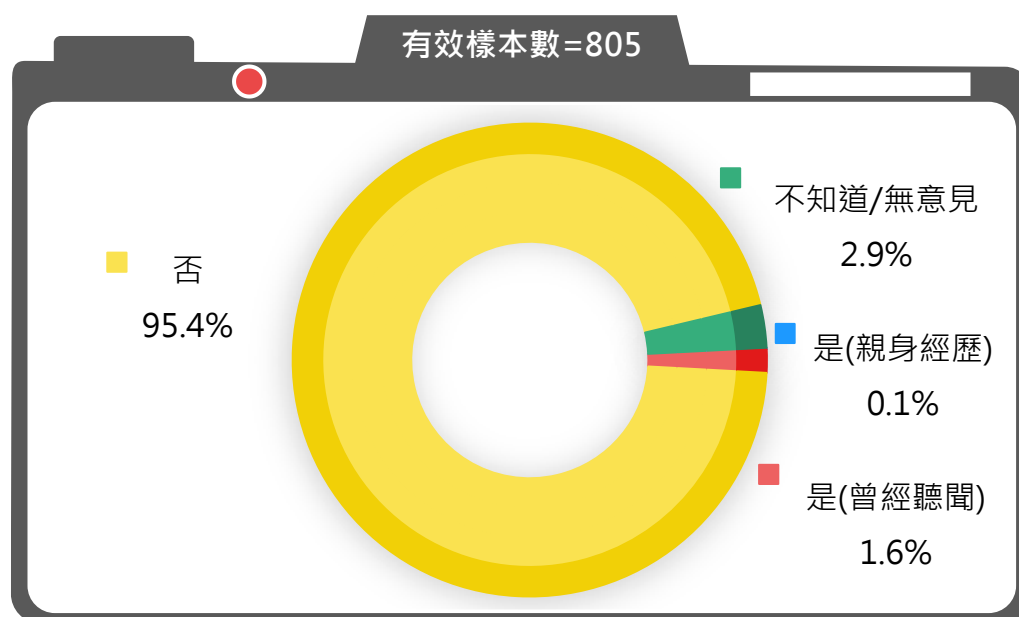


圖 5-21 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事分析圖

Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料進行交叉分析，發現不同教育程度者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、職業、居住地區則未達顯著差異。(詳如附表11)

- 1.性別：女性(96.4%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事之比例較高。
- 2.年齡：30-39歲(98.0%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事之比例較高。
- 3.教育程度：高中(職、公)(96.9%)程度者表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事之比例較高。
- 4.職業：軍公教(100.0%)人員、自由業(100.0%)者、學生(100.0%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事之比例較高。
- 5.居住地區：居住於莿桐鄉(100.0%)、元長鄉(100.0%)、口湖鄉(100.0%)、西螺鎮(100.0%)、林內鄉(100.0%)、東勢鄉(100.0%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事之比例較高。

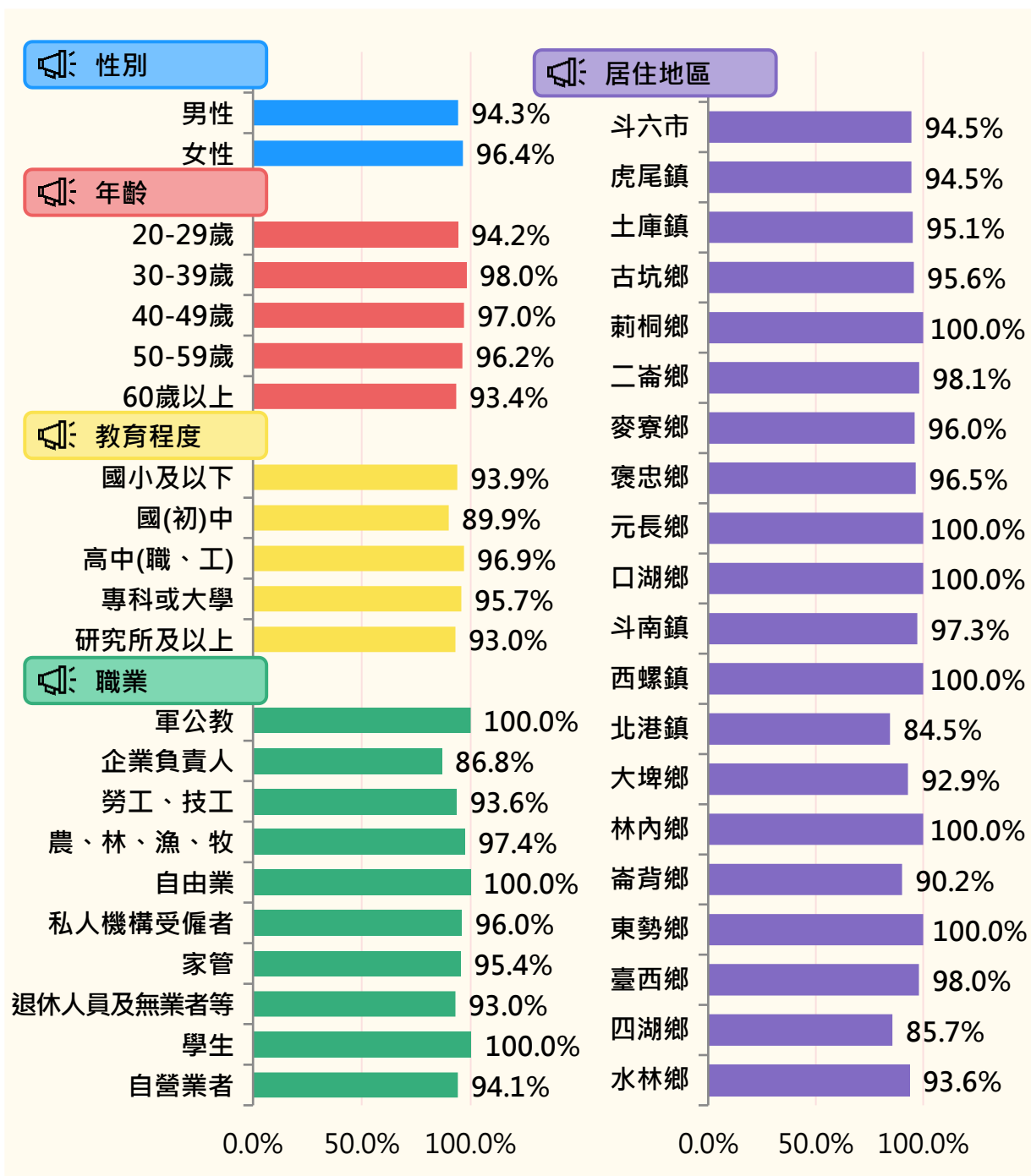


圖 5-22 未曾親身經歷或聽聞人員刁難或刻意拖延情事者與基本資料交叉分析圖

(二)親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況



頻次分析

本次調查中，近九成七(96.5%)的民眾表示沒有親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況；反之，僅1.6%的民眾表示曾經聽聞；另外，有1.9%的民眾沒有表示意見。

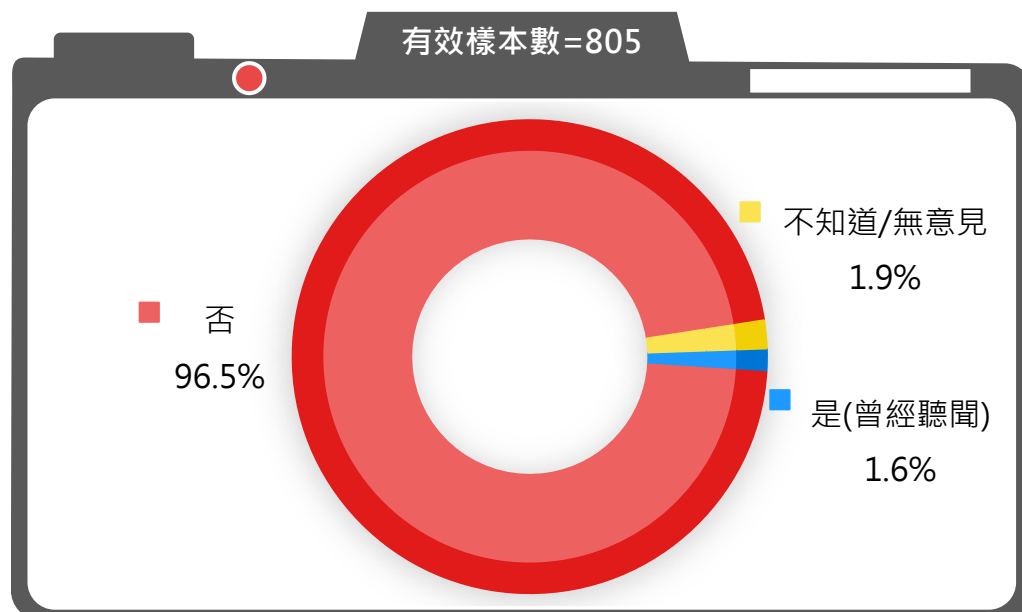


圖 5-23 親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)情況分析圖
Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(單選)(有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡、教育程度、居住地區者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、職業則未達顯著差異。(詳如附表12)

1.性別：女性(96.7%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況之比例較高。

- 2.年齡：30-39歲(98.0%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況之比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者表示未曾經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況之比例較高。
- 4.職業：軍公教(100.0%)人員、自由業(100.0%)者、學生(100.0%)、自營業者(100.0%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況之比例較高。
- 5.居住地區：居住於元長鄉(100.0%)、口湖鄉(100.0%)、西螺鎮(100.0%)、大埤鄉(100.0%)、林內鄉(100.0%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況之比例較高。

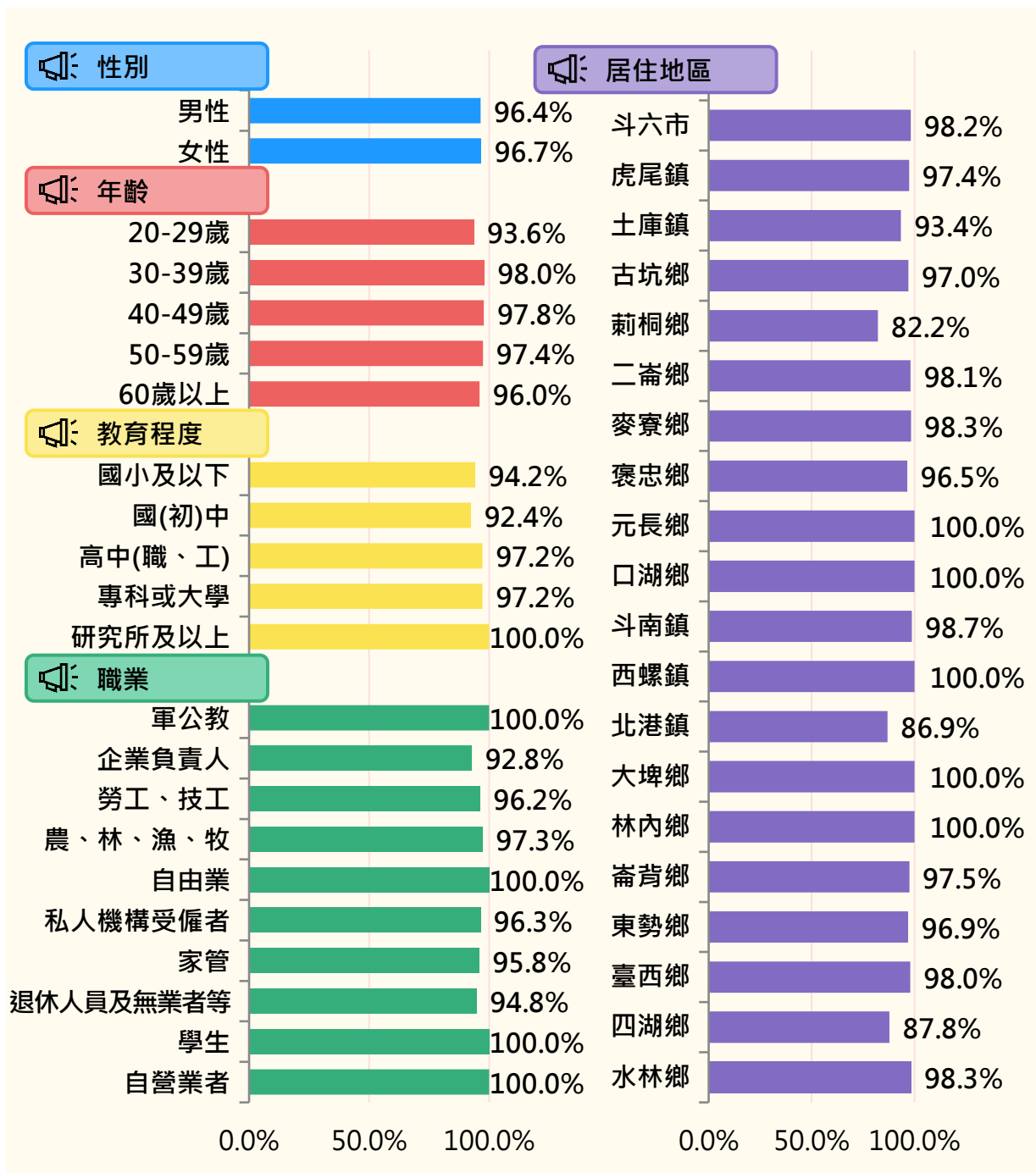


圖 5-24 未曾親身經歷或聽聞人員為案件早日核發而索取相關費用等情況者與基本資料交叉分析圖

(三)親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形



頻次分析

本次調查中，近九成七(96.6%)的民眾表示沒有親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形；反之，僅1.0%的民眾表示曾經聽聞(1.0%)；另外，有2.4%的民眾沒有表示意見。

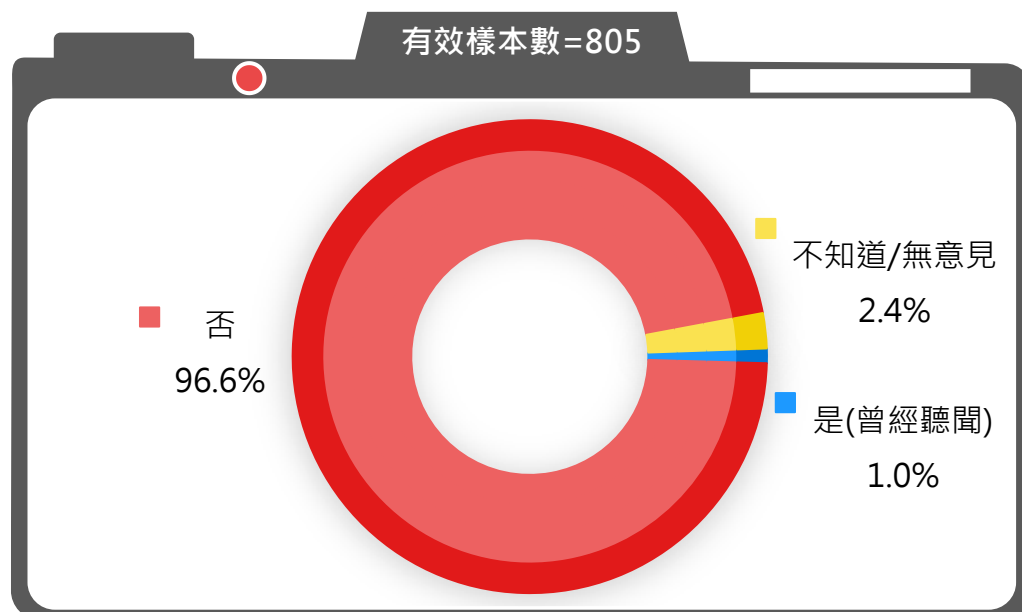


圖 5-25 親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形分析圖

Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形(單選)(有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡、居住地區者之比例雖達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、教育程度、職業則未達顯著差異。(詳如附表13)

- 1.性別：女性(97.6%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形之比例較高。

- 2.年齡：40-49歲(98.9%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形之比例較高。
- 3.教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者表示未曾經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形之比例較高。
- 4.職業：軍公教(100.0%)人員、自由業(100.0%)者、學生(100.0%)、自營業者(100.0%)表示未曾經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形之比例較高。
- 5.居住地區：居住於口湖鄉(100.0%)、西螺鎮(100.0%)、林內鄉(100.0%)、臺西鄉(100.0%)、水林鄉(100.0%)者表示未曾經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形之比例較高。

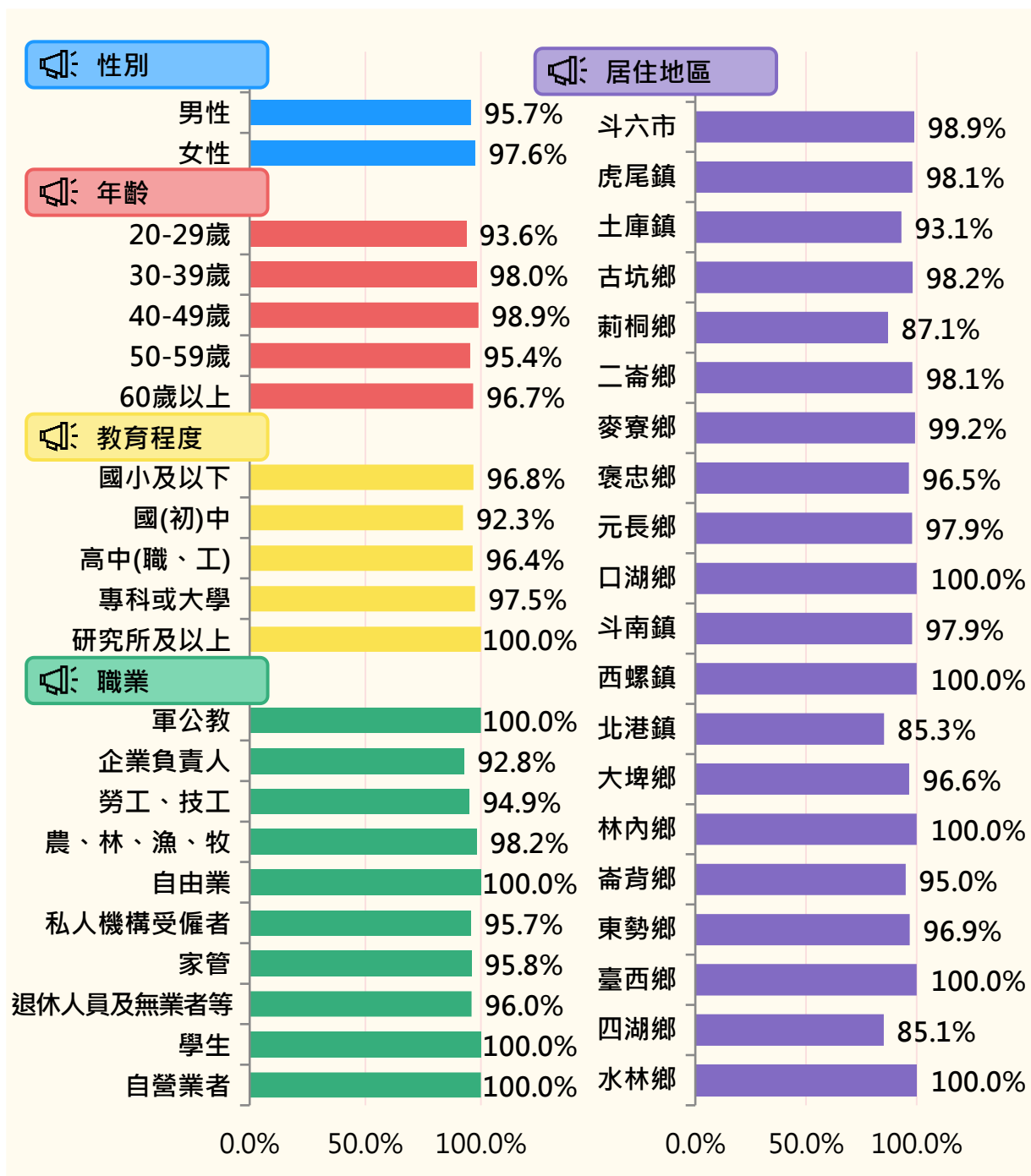


圖 5-26 未曾親身經歷或聽聞人員收受紅包或財物情形者與基本資料交叉分析圖

(四)對雲林縣環保局整體清廉評價及評價來源



頻次分析

根據本次調查，約七成三(73.2%)的民眾對環保局清廉評價感到非常滿意(11.7%)與滿意(61.5%)；約一成二的民眾表示普通(12.1%)；反之，僅7.1%的民眾感到不滿意(5.6%)與非常不滿意(1.5%)；另外，有7.6%的民眾未表示意見。

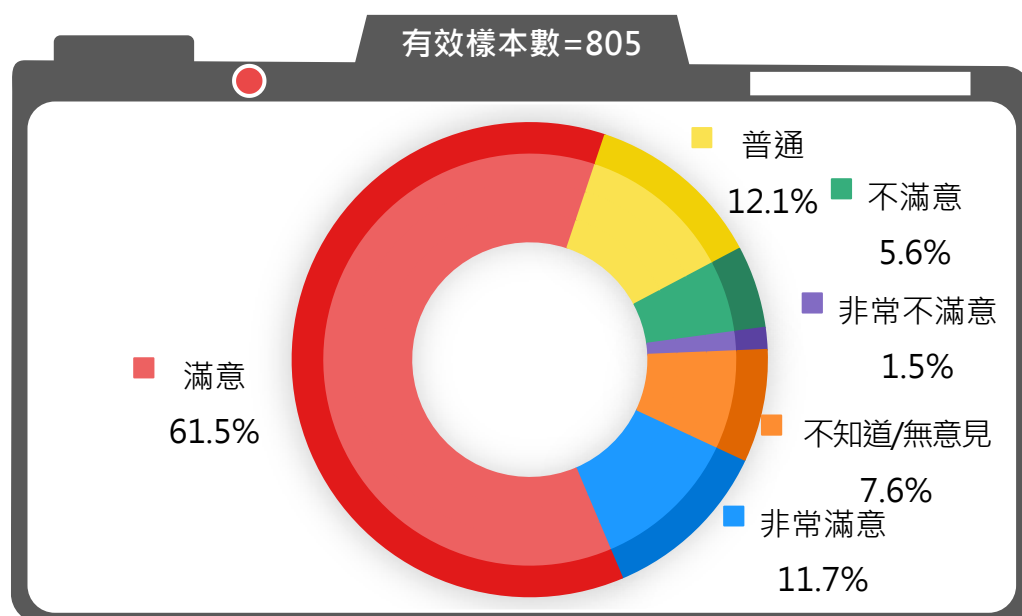


圖 5-27 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖

Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾對環保局整體清廉評價與基本資料進行交叉分析，發現民眾的評價因年齡之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)。不同居住地區者之比例雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、教育程度、職業則未達顯著差異。(詳如附表14)

- 1.性別：男性(75.3%)對環保局整體清廉感到滿意的比例較高。
- 2.年齡：30-39歲(78.3%)者對環保局整體清廉感到滿意的比例較高；反之，20-29歲(68.2%)者感到滿意的比例較低，且達顯著差異。

3.教育程度：高中(職、工)(75.7%)程度者對環保局整體清廉感到滿意的比例較高。

4.職業：自由業(83.3%)者對環保局整體清廉感到滿意的比例較高。

5.居住地區：居住於大埤鄉(96.6%)者對環保局整體清廉感到滿意的比例較高。

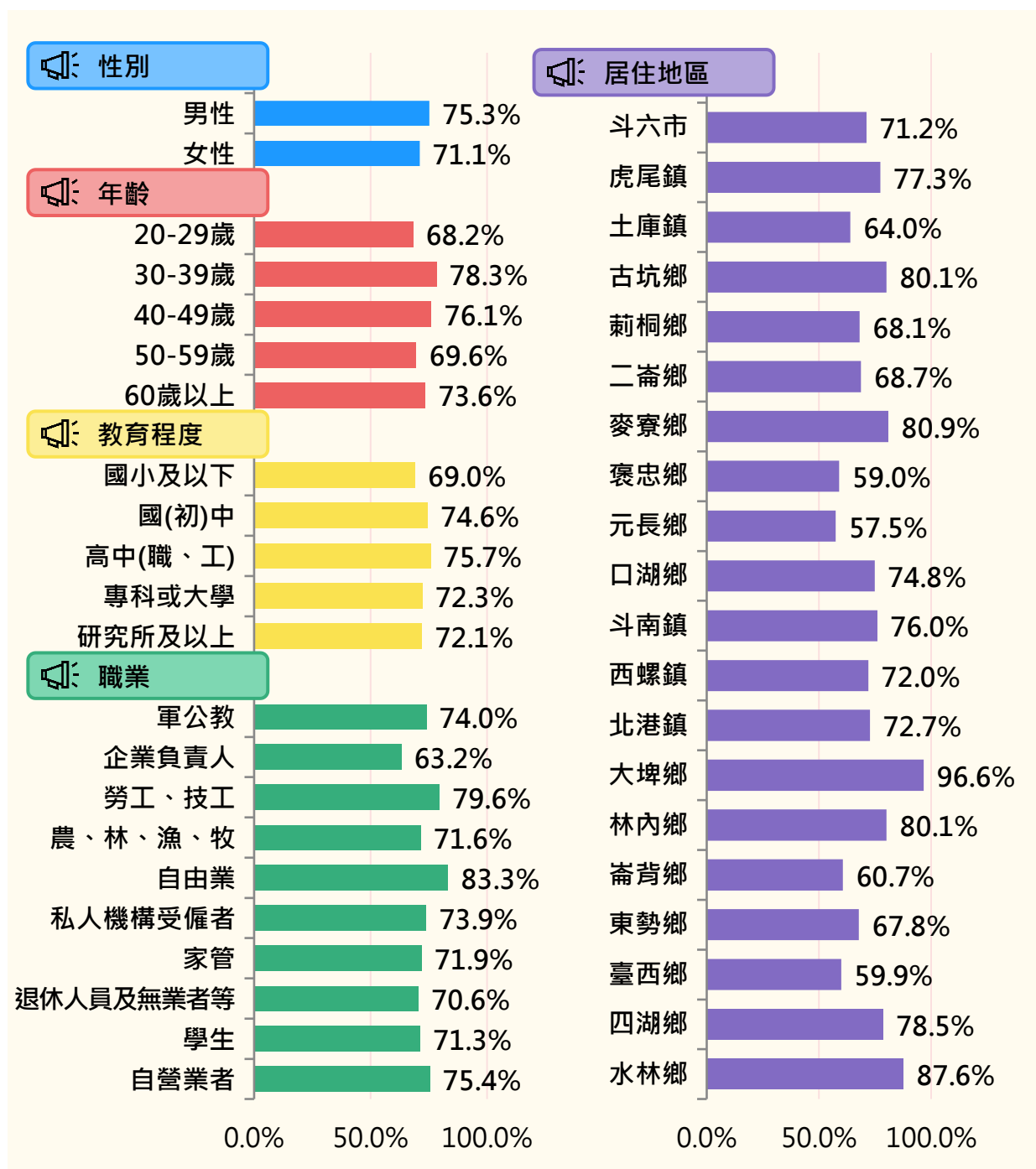


圖 5-28 對雲林縣環境保護局整體的清廉評價感到滿意者與基本資料交叉分析圖



頻次分析

詢問民眾從何種來源與管道做出整體清廉評價，約三成民眾表示「個人觀感」(30.1%)；「親身經歷」(26.3%)與「電視媒體」(25.7%)次之，各約占二成六；「曾經聽聞」(21.2%)再次之，約占二成一；另外，約一成(10.2%)的民眾未回答。至於其他來源與管道詳見表5-4所示。

表 5-4 雲林縣環保局整體清廉評價來源分析表

項目	次數	百分比
個人觀感	242	30.1%
親身經歷	212	26.3%
電視媒體	207	25.7%
曾經聽聞	171	21.2%
報章雜誌	107	13.3%
網路、臉書與其他論壇消息	38	4.7%
沒有負面評價	6	0.7%
不知道/無意見	82	10.2%

Q22.承上題，請問，形成您做出此評價的主要來源及管道為(複選) (有效樣本數=805)

四、對環保局施政整體績效評估分析

(一)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形



頻次分析

本次調查中，約四成二(42.1%)的民眾認為相較去年(113年)，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有明顯改善(10.8%)與稍有改善(31.3%)；有四成九的民眾認為沒有變化(49.0%)；反之，僅5.1%的民眾認為稍有惡化(3.1%)或明顯惡化(2.0%)；另外，有3.8%的民眾沒有表示意見。

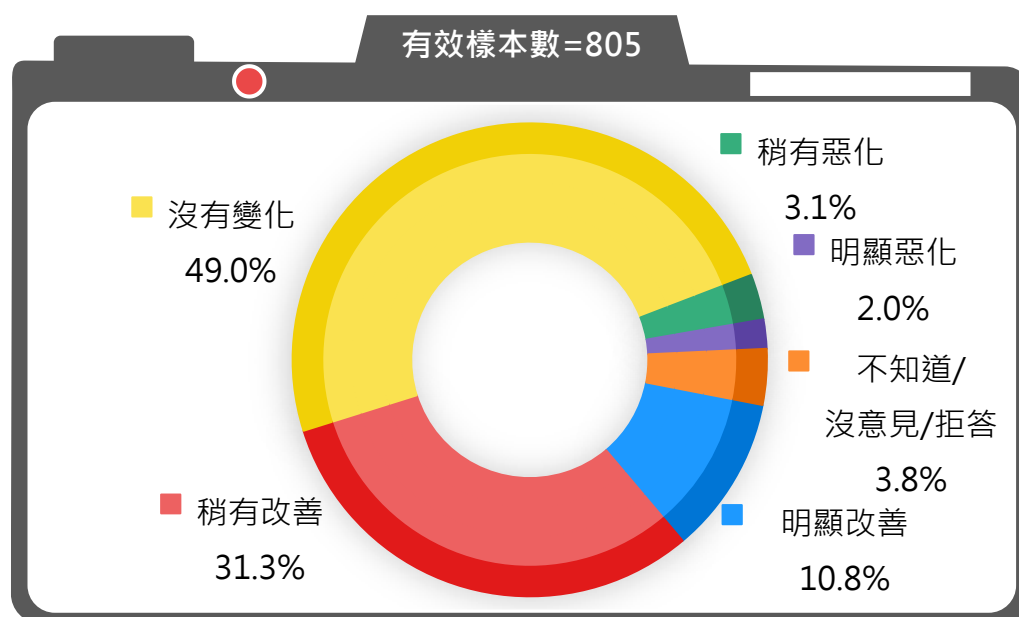


圖 5-29 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形分析圖

Q15.請問您認為與去年(113年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾認為相較去年(113年)，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善評價與基本資料進行交叉分析，發現民眾的評價因年齡與教育程度之不同達顯著差異(p-value<0.05)。不同居住地區者之比例雖達顯著差異，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、職業則未達顯著差異。(詳如附表15)

- 1.性別：男性(43.5%)認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。
- 2.年齡：50-59歲(47.7%)者認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高；反之，20-29歲(31.5%)者認為有改善的比例較低，且達顯著差異。
- 3.教育程度：國(初)中(54.4%)程度者認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高；反之，專科或大學(36.6%)程度者認為有改善的比例較低，且達顯著差異。
- 4.職業：自由業(58.6%)者認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。
- 5.居住地區：居住於北港鎮(69.2%)者認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。

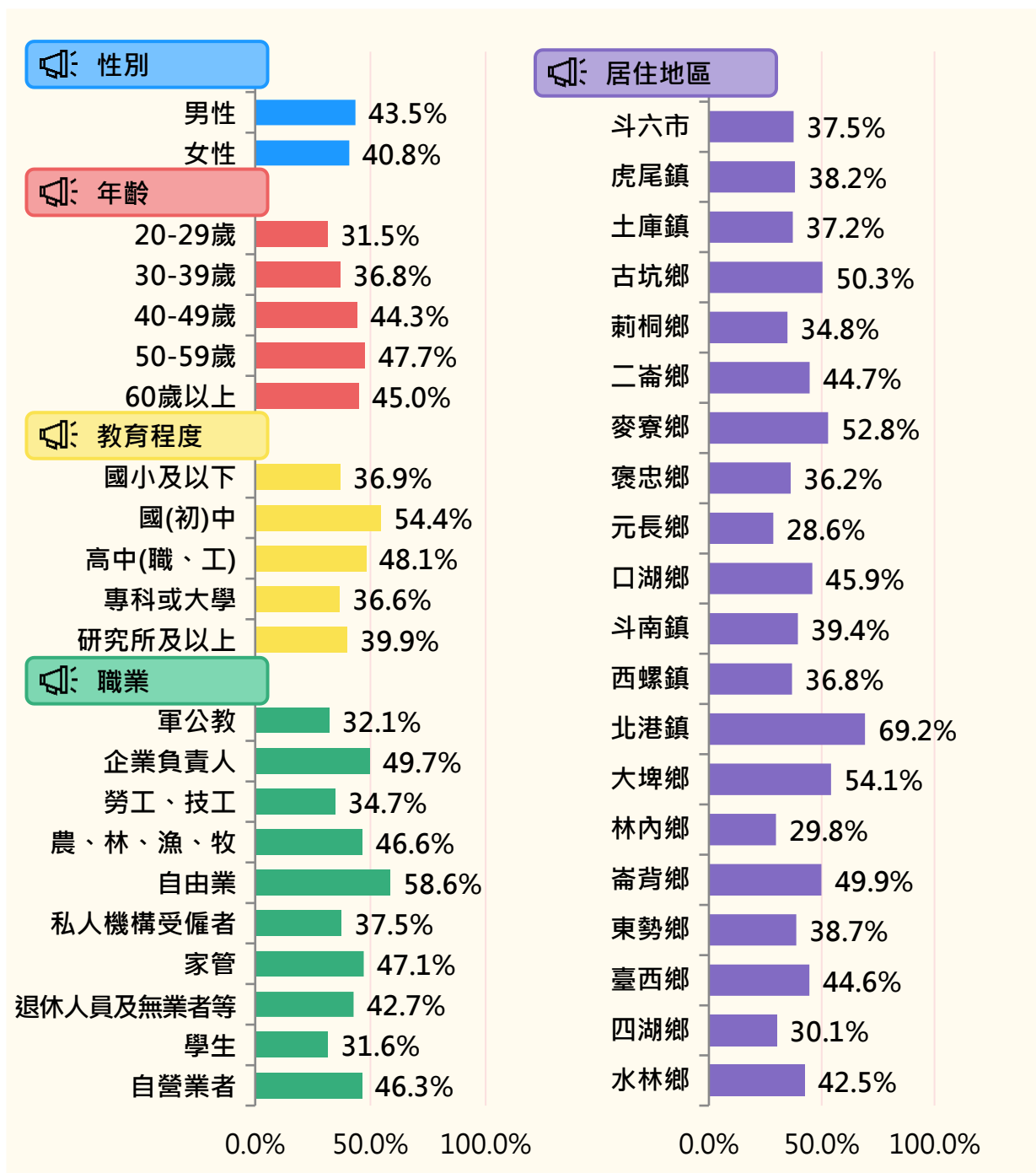


圖 5-30 認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善者與基本資料交叉分析圖

(二)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果滿意程度



頻次分析

本次調查中，約七成五(75.0%)的民眾對雲林縣環保局垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果感到非常滿意(9.9%)與滿意(65.1%)；反之，約二成一(21.0%)的民眾感到不太滿意(15.5%)與非常不滿意(5.5%)；另外有4.0%的民眾沒有表示意見。

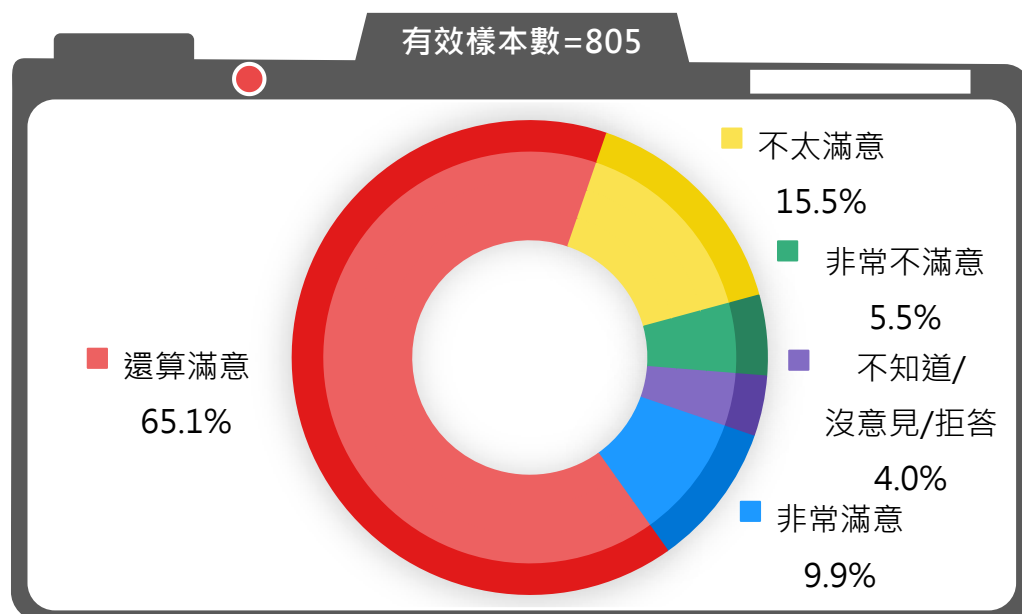


圖 5-31 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善滿意度分析圖

Q16. 整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿不滿意？(單選) (有效樣本數=805)



交叉分析

將民眾認為相較去年(113年)，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善評價與基本資料進行交叉分析，發現民眾的評價因性別、年齡與教育程度之不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)。至於不同職業、居住地區則未達顯著差異。(詳如附表16)

1. 性別：男性(78.5%)對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善感到滿意的比例高於女性(71.3%)，且達顯著差異。

- 2.年齡：60歲以上(79.3%)對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善感到滿意的比例較高；反之，50-59歲(70.7%)感到滿意的比例較低，且達顯著差異。
- 3.教育程度：研究所及以上(84.1%)對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善感到滿意的比例較高，專科或大學(71.0%)感到滿意的比例較低，且達顯著差異。
- 4.職業：企業負責人(88.9%)對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善感到滿意的比例較高。
- 5.居住地區：居住於林內鄉(89.0%)對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善感到滿意的比例較高。

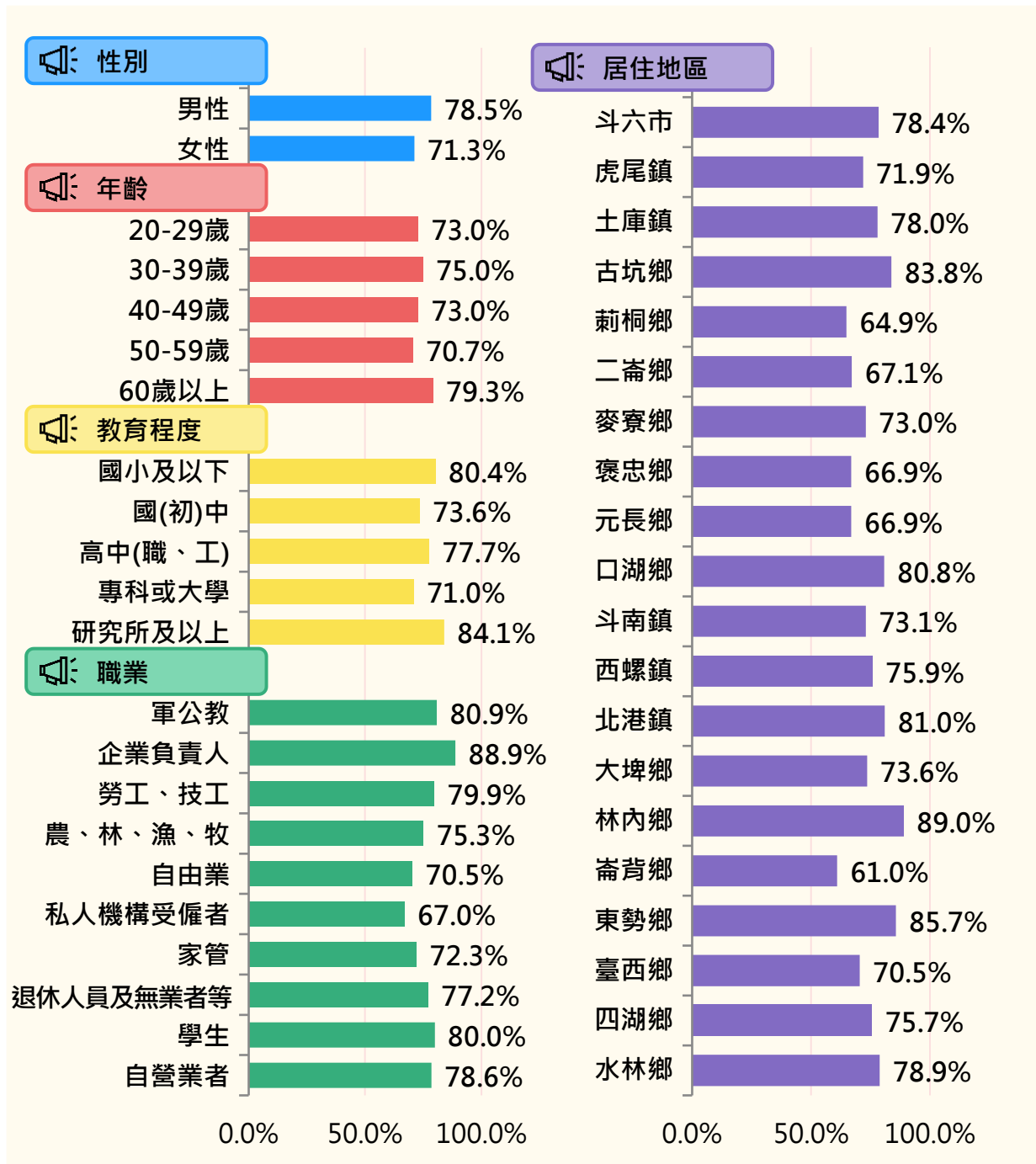


圖 5-32 對環保局垃圾減量、空氣品質、水質之整體努力成果感到滿意者與基本資料交叉分析圖

(三)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議



頻次分析

關於民眾建議內容，區分成垃圾減量、空氣品質、水資源品質三個方面。首先垃圾減量方面，「落實垃圾分類宣導、執行與環保教育」(6.7%)最多；其次為「加強取締亂丟垃圾與非法傾倒廢棄物¹¹」(1.5%)。空氣品質方面，「加強緝查空氣污染違規行為¹²」(3.9%)與「加強取締露天燃燒¹³」(3.7%)較多；其次是「加強取締工廠排放廢氣」(3.1%)與「加強取締畜牧業排泄物所致空氣污染¹⁴」(2.7%)。最後在水資源品質方面，「加強

¹¹ 雲林縣環保局回應：繼 111 年 10 月縣政府成立「雲林縣政府違法土方監督小組」，本局更於 112 年 5 月 11 日與雲林地方檢察署、雲林縣警察局刑警大隊成立「非法回填、傾倒廢棄物查緝專案群組」，以強化案件橫向通報與應變作為。

¹² 雲林縣環保局回應：

1. 對於固定污染源或相關廠區陳情熱點區域(如斗六產業園區、雲林產業園區及六輕工業區)，已加強對工廠排放廢氣的監控與管控措施。利用 CCTV 以專人及 AI 判煙確認工廠異常排放，另也配合微感器的 24 小時監控，隨時掌握工業區的排放狀況，並不定期進行法規符合度的稽查。現場查核配合使用儀器(如熱顯像儀及 PID 檢測儀器等)，並也會進行採樣檢測，包括排放管道及周界空氣污染物的檢測，以確保污染源符合排放標準。
2. 如發現不符合排放標準或污染問題的情況下，將嚴格依照法規對違規企業進行加強處罰和行政處分，並要求其立即改善，確保其排放符合環境保護要求及符合現行法規，避免對周邊居民及生態環境造成進一步的負面影響，更能積極減少廢氣對環境的污染風險。對機車及柴油車輛的排放問題採取了多項措施，每月進行路邊攔檢，檢查機車的排氣情況，對於不合格的車輛，要求車主進行報廢或複驗改善。此外，針對進行排氣定檢但不合格，且未依規定完成複驗的機車，本局會優先進行通知和告發處分。對於民眾檢舉的烏賊車，將受理後並進行後續的複審、通知和處分。為了更有效地稽查未定期檢驗的機車，本局使用科技執法，在已公告的空氣品質維護區裝設車牌辨識系統，包括固定式、移動式和車載型裝置，並運用 AI 技術辨識未定期檢驗的車牌，即時通知或提醒車主。
3. 在柴油車方面，環保局也不定期地在主要道路及與其他縣市合作，加強執行稽查作業。
4. 對於檢驗不合格或違反進入已劃設空維區規定的柴油車，將依照空氣污染防治法進行裁處。

¹³ 雲林縣環保局回應：為有效「加強取締露天燃燒」，本局持續透過多元方式加強查緝與管制措施，並導入智能 AI 判煙自動通報系統及無人機(UAV)空拍技術進行電子化查核，整體查獲率達 96%。此外，自 110 年成立 LINE 通報平台以來，已接獲 370 件通報案件，查獲 310 件，查獲率達 83.8%。有效減少露天燃燒降低污染行為的發生。同時本局積極推動農業資材妥善去化，提供田野引火燃燒申請者或有農業資材處理需求者辦理「現地或移地破碎服務」，總破碎量達 607.2 噸。此外，於農作收割前夕，結合當地鄉鎮市農會辦理 8 場次「禁止露天燃燒」宣導說明會，強化民眾環保意識，減少露天燃燒行為。本局將持續推動科技執法與源頭減量措施，維護本縣空氣品質。如發現露天燃燒情形，歡迎透過 LINE 通報平台或撥打公害陳情專線，共同守護環境。

¹⁴ 雲林縣環保局回應：針對屢遭陳案件擬定空氣污染(含異味)、水污染排放、廢棄物非法傾倒等專案計畫，配合專案計畫使用科學儀器深度查核可疑污染源。

取締違法排放廢水¹⁵」(2.0%)與「改善自來水水質與消除自來水異味¹⁶」(1.6%)較多。其他建議項目詳見表5-5所示。

表 5-5 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議分析表

項目	次數	百分比
垃圾減量方面	落實垃圾分類宣導、執行與環保教育	54 6.7%
	加強取締亂丟垃圾與非法傾倒廢棄物	12 1.5%
	希望啟用焚化爐	5 0.6%
	增加垃圾車班次頻率、分類項目(如：果皮單項)	2 0.2%
	加強宣導鞭炮減量並確實清理	2 0.2%
	加強宣傳廚餘機補助	2 0.2%
	加強海洋廢棄物(含蚵殼、漁網等)的回收與再利用	1 0.1%
	大埤地區路邊割草完未清理	1 0.1%
空氣品質方面	加強緝查空氣污染違規行為	31 3.9%
	加強取締露天燃燒	30 3.7%
	加強取締工廠排放廢氣	25 3.1%
	加強取締畜牧業排泄物所致空氣污染	22 2.7%
	加強管制移動性空氣污染源	8 1.0%
	加強宣導紙錢燃燒減量	2 0.2%
	增加匿名空氣污染檢舉機制與獎金	2 0.2%
	加強濁水溪風飛沙揚塵防制設施	1 0.1%
水資源品質方面	加強取締違法排放廢水	16 2.0%
	改善自來水水質與消除自來水異味	13 1.6%
	疏通排水設施並除臭 ¹⁷	9 1.1%
	管制地下水抽取 ¹⁸	1 0.1%
	沒有	641 79.6%

Q17.請問，您對於在改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面，是否有任何建議可提供給雲林縣環保局作為參考？(複選)(有效樣本數=805)

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

¹⁵ 雲林縣環保局回應：針對「加強取締違法排放廢水」的建議，本局將進一步加強監控與稽查，並提升水質檢測頻率。對於非法排放廢水的行為進行嚴格處罰，確保水資源的保護。

¹⁶ 雲林縣環保局回應：非屬本局權管範疇，應屬自來水公司的權責。

¹⁷ 雲林縣環保局回應：水溝消毒除臭，非本局權責業務，應屬各地方公所業管範疇。

¹⁸ 雲林縣環保局回應：非本局權責業務，應屬雲林縣政府水利處權責。

陸、結論與建議

一、結論



曾至雲林縣環保局洽辦業務的民眾約占5.4%，其中民眾到「廢棄物管理科」(34.9%)洽公為大宗。整體而言，洽公民眾對於雲林縣環保局人員之服務態度(93.9%)及行政效率(89.2%)，均給予高度評價。

本次調查中，曾至雲林縣環保局洽辦業務民眾約占5.4%，其中50-59歲(10.4%)及研究所及以上(17.8%)程度者有洽公經驗的比例較高。且洽公民眾至「廢棄物管理科」(34.9%)辦理相關業務為大宗。

在雲林縣環保局人員服務態度部分，約九成四(93.9%)的洽公民眾感到滿意；反之，僅4.5%的民眾感到不滿意。至於行政效率部分，約八成九(89.2%)的洽公民眾感到滿意；反之，僅8.9%的民眾感到不滿意。

若是細部瞭解洽公民眾對服務態度或行政效率感到不滿意的原因，在服務態度方面，各有一位民眾表示「環保人員僅以電話聯繫雜草問題，未至現場確認」、「農業廢棄物回收於第二次申請遭拒絕」以及「反應村落附近養殖場氣味問題沒有積極處理」；在行政效率方面，有兩位民眾表示「申請田野引火燃燒許可時間過長¹⁹」。整體來說，少部分民眾反映特定問題，主要集中在案件處理進度與回應機制上，顯示部分民眾對於環保局的效率以及行政流程可見度仍有更高的期待。

¹⁹ 雲林縣環保局回應：受理田野引火燃燒許可申請之執行機關為本縣消防局，非本局權責業務。

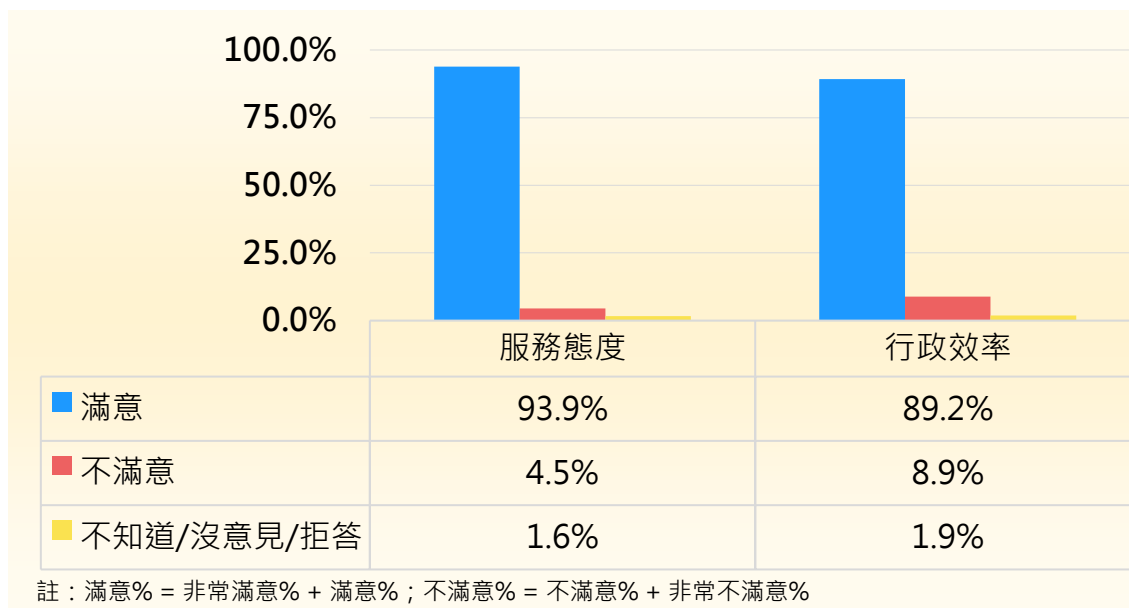


圖 6-1 服務表現比較圖



民眾反映住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染情形約占二成一(20.9%)；其中二成二(21.8%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。而反映餐廳排放異味或惡臭等污染情形僅1.9%；其中二成四(23.5%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。至於反映營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情形僅4.7%；其中二成三(23.4%)的民眾認為相較113年，污染情形已有改善。

本次調查中，約二成一(20.9%)的民眾反映住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染之情形，其中自營業者(38.7%)與居住於水林鄉(46.5%)者表示住家附近有工廠污染情形的比例較高；反之，約七成九(79.1%)的民眾反映沒有此污染現象。對於工廠污染改善情形，在表示有污染者中，約二成二(21.8%)的民眾認為有改善；六成(60.0%)的民眾認為沒有變化；反之，一成八(17.6%)的民眾認為情況有惡化。

在餐廳污染部分，僅1.9%的民眾反映有餐廳排放異味或惡臭污染；反之，約九成八(98.1%)的民眾表示無此現象。在反映有餐廳污染者中，約二成四的民眾認為污染情形稍有改善(23.5%)；約五成八

(58.2%)的民眾認為沒有變化；反之，約一成的民眾認為情況稍有惡化(10.0%)。

在營建或道路工程所致污染部分，僅4.7%的民眾反映營建或道路工程在施工期間有對周邊路面造成污染，而約九成五(95.3%)的民眾表示沒有此污染現象。在反映有此污染現象者中，約二成三(23.4%)的民眾認為營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有改善；約六成六(66.2%)的民眾認為沒有變化；反之，6.9%的民眾認為情況有惡化。

整體來說，民眾反映工廠排放異味或惡臭等所造成之污染情形，高於營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成之污染，以及餐廳排放異味或惡臭等污染。

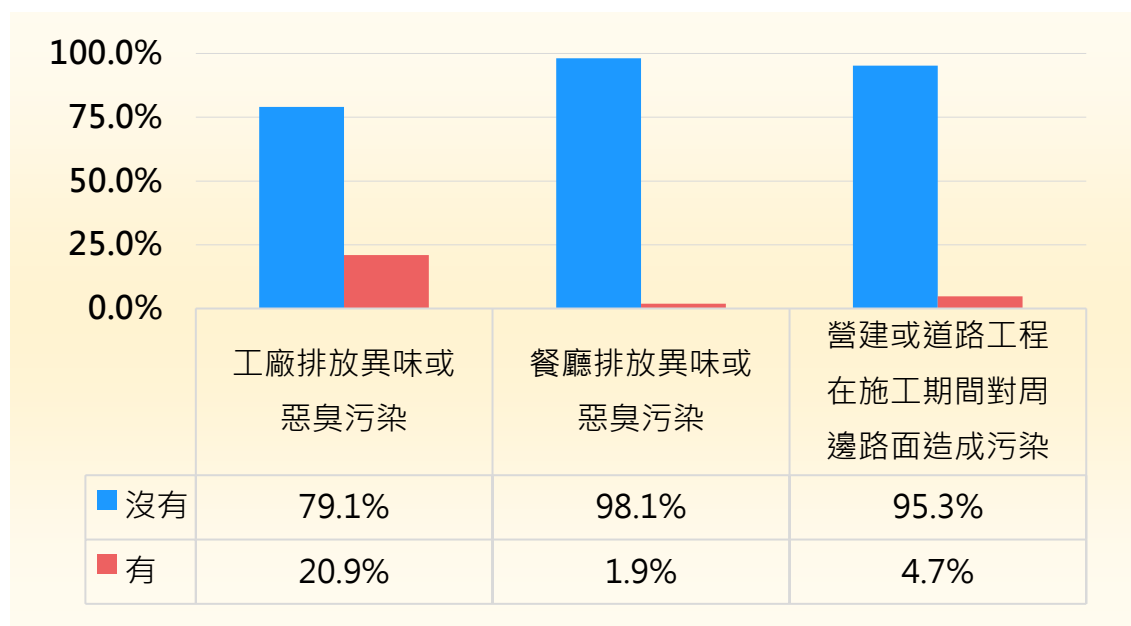


圖 6-2 污染情形比較圖



在廉政表現方面，民眾未曾經歷或聽聞雲林縣環保局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.4%)、辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(96.5%)或承辦人員有收受紅包或財物情形(96.6%)之比例皆超過九成五。整體而言，雲林縣環保局的整體清廉評價獲得約七成三(73.2%)的滿意。

本次調查中，受眾民眾表示未曾經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.4%)、未曾經歷或聽聞索取相關費用(快單費)等情形(96.5%)或未曾經歷或聽聞收受紅包或財物情形(96.6%)的比例皆超過九成五。整體而言，約七成三(73.2%)的民眾滿意雲林縣環保局的廉潔操守表現。

再細究民眾對廉潔操守表現評價的資訊來源，約三成民眾表示「個人觀感」(30.1%)；「親身經歷」(26.3%)與「電視媒體」(25.7%)次之，各約占二成六；「曾經聽聞」(21.2%)再次之，約占二成一。

綜上所述，雲林縣環保局的廉政表現優良，未曾經歷或聽聞有違廉潔操守情事之比例皆超過九成五，且大多數民眾對於雲林縣環保局的廉潔操守給予正面評價。而民眾主要根據個人觀感、親身經歷及電視媒體形成相關看法。

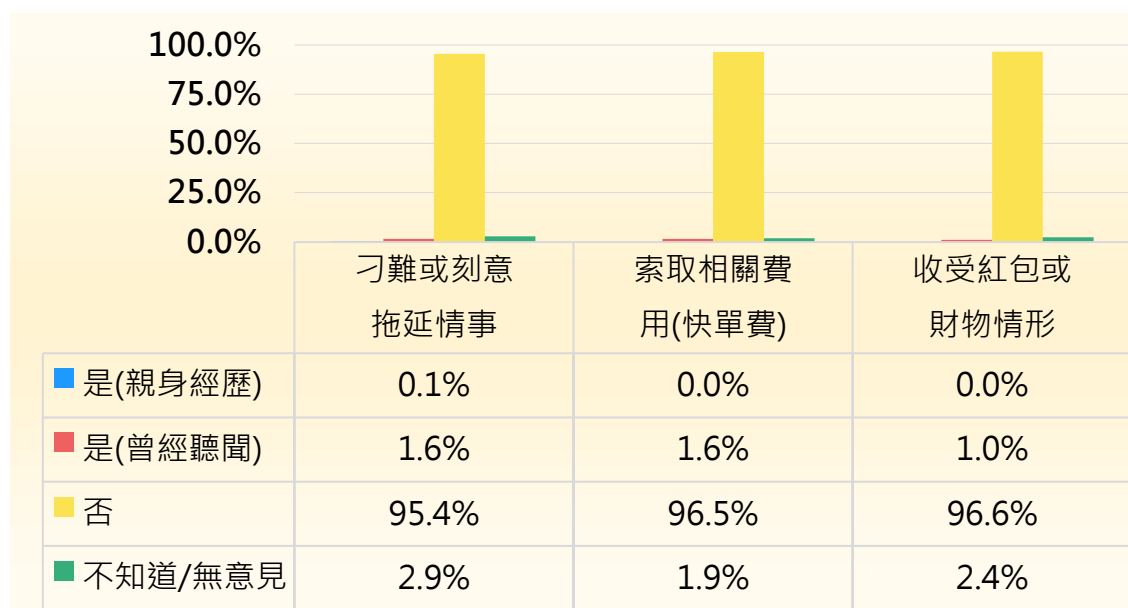


圖 6-3 廉政表現比較圖



相較於113年，認為目前雲林縣垃圾減量、空氣污染、水質有改善的民眾達四成二(42.1%)；此外，對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的民眾達七成五(75.0%)。

與113年相比，約四成二(42.1%)的民眾認為雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善，其中50-59歲(47.7%)及國(初)中(54.4%)程度者認為有改善的比例較高；約四成九(49.0%)的民眾認為沒有變化；反之，僅5.1%的民眾認為有惡化。

在滿意度部分，約七成五(75.0%)的民眾對雲林縣環保局垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果感到滿意，其中男性(78.5%)、60歲以上(79.3%)及研究所及以上(84.1%)程度者感到滿意的比例較高；反之，約二成一(21.0%)的民眾感到不滿意。

以上資訊顯示四成以上的民眾有感受到雲林縣環境的改變，且達七成五肯定雲林縣環保局整體努力成果。



民眾建議應加強宣導「減少使用一次性餐具」(36.3%)，並且「落實垃圾分類宣導及執行與環保教育」(6.7%)、「加強緝查空氣污染違規行為」(3.9%)、「加強取締露天燃燒」(3.7%)以及「加強取締違法排放廢水」(2.0%)。

詢問民眾建議應加強宣導節能減碳政策之項目，約三成六建議應加強宣導「減少使用一次性餐具」(36.3%)；其次約三成三建議應加強宣導「廢棄物回收再利用」(32.8%)；再其次則有二成八建議「垃圾強制分類」(27.6%)，顯示民眾對垃圾與回收方面的重視。

最後，在改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議中，在垃圾減量方面，「落實垃圾分類宣導、執行與環保教育」(6.7%)最多。空氣品質方面，「加強緝查空氣污染違規行為」(3.9%)與「加強取締露天燃燒」(3.7%)較多。最後在水資源品質方面，「加強取締違法排放廢水」(2.0%)與「改善自來水水質與消除自來水異味²⁰」(1.6%)較多。以上皆可作為雲林縣環保局未來施政方針之參考。

²⁰ 雲林縣環保局回應：非屬本局權管範疇，應屬自來水公司的權責。

二、建議



增加廢棄物管理科人力，調整業務劃分，亦或是建立民眾追蹤案件流程機制以及相關溝通管道，提升效率與行政流程可見度。

廢棄物管理科是本次調查中，雲林縣民最常洽公的科室別，占全數有至環保局洽公受訪者的三成五(34.9%)，比第二常洽公的科室別，環境衛生科(19.6%)高出一成五。但參照民眾對服務態度及行政效率的不滿意原因，例如「農業廢棄物回收於第二次申請遭拒」或「農業廢棄物回收進度太慢」等，應屬於廢棄物管理科的業務。

有鑑於廢棄物管理科為民眾較常洽公之科室別，表示民眾較常接觸相關業務。但出現相關抱怨，或許反映廢棄物管理科的業務量日益增加，然而，單一科室別人力可能相對有限，將可能無法有效因應民眾的需求，即會造成民眾對廢棄物管理科的服務態度與行政效率有不滿意的情況。

綜合以上發現，建議相關單位可以增加廢棄物管理科人力，調整業務劃分，亦或是建立民眾追蹤案件流程機制以及相關溝通管道，提升效率與行政流程可見度，服務民眾需求與困難，進一步提升民眾之滿意度。



建議持續宣導廉政形象，並維持對內督察機制，若發生民眾錯誤印象所致假消息，也應於最短時間積極調查並澄清事實，以降低民眾產生不信任之情形。

在環保局廉政形象方面，絕大多數的民眾表示未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.4%)、為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況(96.5%)，以及收受紅包或財物情形(96.6%)。

相反地，僅0.1%的民眾親身經歷承辦人員刁難或刻意拖延情事，沒有民眾有親身經歷承辦人員為案件早日核發而索取相關費用或收受紅包與財務情形。上述訊息顯示環保局人員廉政表現沒有問題。

對於曾經聽聞承辦人員刁難或刻意拖延(1.6%)、為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等(1.6%)或收受紅包或財物情形(1.0%)等回答，則可能是民眾對公務機關的錯誤印象或不信任，儘管比例不高，仍可能持續傷害相關單位的廉政形象，建議相關單位日後可以持續宣導廉政形象，並維持對內督察機制，若發生民眾錯誤印象所致假消息，也應於最短時間積極調查並澄清事實，以降低民眾的不信任感，使機關往後得以更順暢推行諸多業務，並回饋鄉里促進縣民整體生活品質。



持續加強工廠稽查等相關業務，同時建議在環保局網站上建立環保稽查專區²¹，使民眾在感受到污染時有相關消息可以取得，並瞭解環保局的調查情況與作為。

雲林縣雖為農業大縣，但也有六輕重工業以及一些工廠進駐於此，工廠可能導致的任何污染，都不僅影響著當地居民，更可能滲入農民汗水的結晶，隨著農產品影響至全台民眾。因此相關單位可謂身負重任，在本次調查工廠、餐廳、營建與道路工程三種污染源中，「工廠排放異味或惡臭污染現況」(20.9%)是民眾反映最高的污染源；其次是「營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況」(4.7%)；

²¹ 雲林縣環保局回應：

1. 本局已與周邊縣市建立共同群組，如上風縣市發生工廠突發事故產生空氣污染物會即時告知下風處縣市即時因應，另本局也在縣內各重要路口電視牆會即時告知有空氣污染事故，請民眾減少外出緊避門窗或外出請帶上口罩，讓民眾有所警惕。
2. 本局將進一步加強水資源保護與污染防治措施，包括：
 - (1)加強對工廠及畜牧業排放的監測，並提升檢舉案件的處理效率，以確保污染源受到有效管控。
 - (2)確保水質檢測頻率符合標準，並進行水源檢測與改善方案評估。
 - (3)未來將考慮增加水質監測結果的公開頻率，並提供民眾更易查詢的管道，讓水資源保護進展更加透明。
3. 當毒性及關注化學物質列管廠家發生災害，造成毒性及關注化學物質相關災害，經模擬評估有疑慮時，協請消防局發送細胞簡訊，通知影響範圍民眾進行就地避難或疏散。

最後是「餐廳排放異味或惡臭污染現況」(1.9%)。顯見工廠仍是民眾最有感受的污染來源。

然而詢問民眾「工廠排放異味或惡臭污染改善情況」，約二成二(21.8%)的民眾認為有改善；約六成(60.0%)的民眾認為情況沒有變化；還有約一成八(17.6%)的民眾認為情況有惡化。儘管工廠污染的調查與防治一直是件不容易的任務，但環保局仍可持續加強這方面的相關業務，同時建議相關單位可以在環保局網站上建立環保稽查專區，使民眾在感受到污染時可以取得相關消息，例如114年2月的彰化工廠大火所致空氣污染，亦影響到部分雲林縣地區的民眾；此外，在專區中亦能瞭解相關單位的調查情況與作為，例如對偷排放污水工廠開罰的情況。這些案例與消息若能集中與流通，民眾不僅可以及早瞭解事情樣貌，也能警惕更多工廠不可心存僥倖。



建議相關單位於往後調查納入露天燃燒與畜牧業污染問題，進一步瞭解這兩類污染對縣民影響程度²²。

本次調查主要調查工廠、餐廳、營建與道路工程三種污染源，然而在調查過程中，也有部分民眾提到其他污染源，其中兩項是露天燃燒與畜牧業。在露天燃燒方面，「應加強宣導節能減碳政策之項目」分析中，出現「禁止露天燃燒宣導」(6.1%)；在「雲林縣垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議」分析中，「加強取締露天燃燒」(3.7%)亦再次出現，甚至提及比例高於「加強取締工廠排放廢氣」(3.1%)。以上資訊顯示露天燃燒確實造成部分民眾的困擾。

²² 雲林縣環保局回應：

1. 關於露天燃燒部分，本局持續關注其對環境與空氣品質的影響，並透過科技化巡查、稽查與下鄉宣導加強管制與宣導，以減少污染對縣民健康的影響。未來我們將在各類宣導活動中廣納民眾意見，進一步評估露天燃燒的影響，並持續改善管理措施，確保縣內環境品質持續提升。
2. 本局將持續強化水污染稽查與水質監測機制，確保水資源的長期保護，同時與其他相關單位密切合作，提升行政透明度與民眾信任感。同時也將評估是否能建立更完善的環保資訊公告與災害預警機制，確保環境污染資訊能及時傳遞給民眾，以減少潛在影響。

同樣在「雲林縣垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面相關建議」分析中，也有民眾建議「加強取締畜牧業排泄物所致空氣污染」(2.7%)，此外，在「對服務態度感到不滿意原因」分析及「對行政效率感到不滿意原因」分析中，都出現反映畜牧養殖氣味問題卻未獲改善的抗議，養殖場氣味問題確實讓人難以忍受，儘管只是少數個案卻會造成相當大的不滿，是相關單位必須重視的問題。

雲林縣環保局一直積極管理露天燃燒與畜牧業污染問題，不過在本次調查中無法得知到底有多少民眾受以上兩種污染源的困擾，建議相關單位於往後調查納入露天燃燒與畜牧業污染問題，進一步瞭解這兩類污染對縣民影響程度，並檢視環保局施政成效，以利往後施政資源分配。

附錄一、問卷

雲林縣環境保護局 114 年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查

先生(小姐)您好：

雲林縣環保局正在進行『114 年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查』。本問卷訪問僅作為統計分析使用，作為未來施政方針之相關參考，個別資料絕對保密，敬請安心填答。謝謝！！

Q1.請問，您今年【幾歲】？(單選)

- ☐ (01)20-29 歲
- ☐ (02)30-39 歲
- ☐ (03)40-49 歲
- ☐ (04)50-59 歲
- ☐ (05)60 歲及以上

Q2.請問，您住在雲林縣的哪一個【行政區】？【答非居住本縣者，停止訪問，並說謝謝！】

- | | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| ☐ (01)斗六市 | ☐ (02)虎尾鎮 |
| ☐ (03)土庫鎮 | ☐ (04)古坑鄉 |
| ☐ (05)莿桐鄉 | ☐ (06)二崙鄉 |
| ☐ (07)麥寮鄉 | ☐ (08)褒忠鄉 |
| ☐ (09)元長鄉 | ☐ (10)口湖鄉 |
| ☐ (11)斗南鎮 | ☐ (12)西螺鎮 |
| ☐ (13)北港鎮 | ☐ (14)大埤鄉 |
| ☐ (15)林內鄉 | ☐ (16)崙背鄉 |
| ☐ (17)東勢鄉 | ☐ (18)臺西鄉 |
| ☐ (19)四湖鄉 | ☐ (20)水林鄉 |

一、接觸經驗

Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？

- ☐ (01)有 【續問 Q4】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q8】

Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？(單選)

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ☐ (01)綜合計畫科 | ☐ (02)空氣噪音管理科 |
| ☐ (03)水質保護科 | ☐ (04)環境衛生科 |
| ☐ (05)廢棄物管理科 | ☐ (06)行政科 |
| ☐ (07)會計室 | ☐ (08)人事室 |
| ☐ (09)政風室 | ☐ (98)不知道/沒意見/拒答 |

Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)還算滿意
- ☐ (03)不太滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)還算滿意
- ☐ (03)不太滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q7.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度或行政效率感到不滿意的原因為何？(單選)

【僅詢問 Q5 或 Q6 回答選項(03)不太滿意或(04)非常不滿意者。】

- ☐ (01)法令規章不清楚
- ☐ (02)承辦人員態度不友善
- ☐ (03)承辦人不熟悉或誤解法令規定
- ☐ (04)時常找不到承辦人，亦無代理人
- ☐ (97)其他，請說明：_____
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

二、業務執行成效

Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？(單選)

- ☐ (01)有 【續問 Q9】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q10】

Q9.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
- ☐ (02)稍有改善
- ☐ (03)沒有變化
- ☐ (04)稍有惡化
- ☐ (05)明顯惡化
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形？(單選)

- ☐ (01)有 【續問 Q11】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q12】

Q11.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的餐廳排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
- ☐ (02)稍有改善
- ☐ (03)沒有變化
- ☐ (04)稍有惡化
- ☐ (05)明顯惡化
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染？(單選)

☐ (01)有 【續問 Q13】

☐ (02)沒有 【跳問 Q14】

Q13.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？(單選)

☐ (01)明顯改善

☐ (02)稍有改善

☐ (03)沒有變化

☐ (04)稍有惡化

☐ (05)明顯惡化

☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q14.請問您認為雲林縣環保局在宣導節能減碳政策上應該加強哪些項目？(隨機提示，最多選三項)

☐ (01)推廣綠色運具

☐ (02)紙錢禁燒/減量燒

☐ (03)垃圾強制分類

☐ (04)廢棄物回收再利用

☐ (05)低碳教育宣導

☐ (06)低碳飲食宣導

☐ (07)節水節電宣導

☐ (08)減少使用一次性餐具

☐ (97)其他，請說明_____

☐ (98)不知道/沒意見/拒答

三、機關施政整體績效評估

Q15.請問您認為與去年(113 年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？(單選)

☐ (01)明顯改善

☐ (02)稍有改善

☐ (03)沒有變化

☐ (04)稍有惡化

☐ (05)明顯惡化

☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q16.整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿不滿意？(單選)

☐ (01)非常滿意

☐ (02)還算滿意

☐ (03)不太滿意

☐ (04)非常不滿意

☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q17.請問，您對於在改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面，是否有任何建議可提供給雲林縣環保局作為參考？

☐ (97)有

☐ (98)沒有

四、廉潔操守評估

Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何：(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)滿意
- ☐ (03)普通
- ☐ (04)不滿意
- ☐ (05)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/無意見

Q22.承上題，請問，形成您做出此評價的主要來源及管道為：(可複選)

- ☐ (01)親身經歷
- ☐ (02)電視媒體
- ☐ (03)報章雜誌
- ☐ (04)曾經聽聞
- ☐ (97)其他，請說明_____
- ☐ (98)不知道/無意見

五、基本資料

Q23.請問，您的【性別】為？(單選)

- ☐ (01)男性
- ☐ (02)女性

Q24.請問，您的【教育程度】是？(單選)

- ☐ (01)國小及以下
- ☐ (02)國(初)中
- ☐ (03)高中(職、工)
- ☐ (04)專科或大學
- ☐ (05)研究所及以上
- ☐ (98)拒答

Q25.請問，您的【職業】是？(單選)

- ☐ (01)軍公教
- ☐ (02)企業負責人
- ☐ (03)勞工、技工
- ☐ (04)農、林、漁、牧
- ☐ (05)自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)
- ☐ (06)私人機構受僱者
- ☐ (07)家管
- ☐ (08)退休人員及無業者等
- ☐ (09)學生
- ☐ (97)其他，請說明_____
- ☐ (98)拒答

※※※※※※※※訪問到此結束，謝謝您的配合！※※※※※※※※※※

附錄二、交叉分析表

附表 1 洽辦業務之經驗與基本資料交叉分析

橫列%		Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		5.4%	94.6%	805	100.0%
性別	男性	6.1%	93.9%	413	51.3%
	女性	4.7%	95.3%	392	48.7%
*年齡	20-29 歲	3.1%	96.9%	119	14.8%
	30-39 歲	6.5%	93.5%	118	14.7%
	40-49 歲	3.8%	96.2%	152	18.8%
	50-59 歲	10.4%	89.6%	143	17.8%
	60 歲及以上	4.1%	95.9%	273	33.9%
*教育程度	國小及以下	2.0%	98.0%	97	12.1%
	國(初)中	1.4%	98.6%	67	8.4%
	高中(職、工)	3.9%	96.1%	279	34.6%
	專科或大學	7.6%	92.4%	339	42.1%
	研究所及以上	17.8%	82.2%	23	2.8%
職業	軍公教	10.4%	89.6%	41	5.1%
	企業負責人	12.3%	87.7%	23	2.8%
	勞工、技工	5.8%	94.2%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	4.6%	95.4%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	5.0%	95.0%	38	4.7%
	私人機構受僱者	5.4%	94.6%	145	18.0%
	家管	2.9%	97.1%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	6.2%	93.8%	191	23.8%
	學生		100.0%	31	3.8%
	自營業者	5.7%	94.3%	27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 1 洽辦業務之經驗與基本資料交叉分析

橫列%		Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		5.4%	94.6%	805	100.0%
居住 地區	斗六市	8.8%	91.2%	130	16.0%
	虎尾鎮	7.2%	92.8%	84	10.4%
	土庫鎮	12.5%	87.5%	33	4.1%
	古坑鄉	6.7%	93.3%	37	4.6%
	莿桐鄉		100.0%	34	4.2%
	二崙鄉	1.9%	98.1%	31	3.9%
	麥寮鄉	1.3%	98.7%	58	7.2%
	褒忠鄉		100.0%	15	1.8%
	元長鄉	8.3%	91.7%	29	3.7%
	口湖鄉		100.0%	31	3.9%
	斗南鎮	3.3%	96.7%	53	6.6%
	西螺鎮	3.8%	96.2%	53	6.6%
	北港鎮		100.0%	46	5.7%
	大埤鄉	13.1%	86.9%	22	2.8%
	林內鄉	6.4%	93.6%	21	2.6%
	崙背鄉	13.5%	86.5%	28	3.5%
	東勢鄉	11.5%	88.5%	17	2.1%
	臺西鄉	2.0%	98.0%	27	3.4%
	四湖鄉	2.0%	98.0%	27	3.3%
	水林鄉	2.5%	97.5%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 洽公科室別與基本資料交叉分析

橫列%		Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？								總和	
		綜合計畫科	空氣噪音管理科	水質保護科	環境衛生科	廢棄物管理科	行政科	人事室	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		6.6%	17.4%	7.9%	19.6%	34.9%	4.1%	1.9%	7.6%	43	100.0%
性別	男性	7.3%	19.9%	8.4%	19.9%	38.4%		3.3%	2.8%	25	57.9%
	女性	5.6%	14.1%	7.1%	19.2%	30.1%	9.8%		14.1%	18	42.1%
#年齡	20-29 歲					100.0%				4	8.6%
	30-39 歲				27.6%	46.8%			25.6%	8	17.8%
	40-49 歲		46.7%		53.3%					6	13.4%
	50-59 歲	12.4%	17.1%	4.9%	13.4%	40.2%	12.0%			14	34.2%
	60 歲及以上	9.1%	20.5%	23.8%	11.4%	16.2%		7.4%	11.6%	11	26.0%
教育程度	國小及以下		100.0%							2	4.5%
	國(初)中					100.0%				1	2.2%
	高中(職、工)	4.1%	30.3%	19.4%	6.8%	25.2%		7.7%	6.5%	11	25.1%
	專科或大學	9.4%	9.0%	5.1%	28.2%	34.9%	3.3%		10.1%	25	58.9%
	研究所及以上				13.3%	63.1%	23.6%			4	9.3%
職業	軍公教			17.0%		60.6%	22.4%			4	9.8%
	企業負責人		33.3%		33.3%	33.3%				3	6.5%
	勞工、技工	9.0%	16.9%		34.4%				39.7%	5	11.4%
	農、林、漁、牧		13.5%		52.7%	33.8%				5	10.7%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	55.9%		44.1%						2	4.4%
	私人機構受僱者		15.1%			74.1%	10.8%			7	18.0%
	家管		15.6%		59.2%	25.2%				4	8.3%
	退休人員及無業者等	11.4%	15.9%	15.5%	10.7%	28.5%		7.0%	11.0%	11	27.4%
	自營業者		100.0%							2	3.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 2 洽公科室別與基本資料交叉分析

橫列%		Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？								總和	
		綜合計畫科	空氣噪音管理科	水質保護科	環境衛生科	廢棄物管理科	行政科	人事室	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		6.6%	17.4%	7.9%	19.6%	34.9%	4.1%	1.9%	7.6%	43	100.0%
居住地區	斗六市		26.0%		8.2%	41.1%	7.4%		17.3%	10	26.3%
	虎尾鎮				63.8%	26.2%			10.0%	5	13.9%
	土庫鎮	13.9%		13.9%		72.2%				4	9.6%
	古坑鄉	17.7%				82.3%				3	5.8%
	二崙鄉		100.0%							1	1.3%
	麥寮鄉		100.0%							1	1.8%
	元長鄉		62.9%			37.1%				2	5.6%
	斗南鎮				42.8%	57.2%				2	4.0%
	西螺鎮			30.6%	69.4%					2	4.6%
	大埤鄉			28.6%		42.8%		28.6%		3	6.7%
	林內鄉			50.0%		50.0%				1	3.0%
	崙背鄉	28.1%			28.1%		25.0%		18.8%	4	8.7%
	東勢鄉	39.8%	60.2%							2	4.5%
	臺西鄉				100.0%					1	1.2%
	四湖鄉		100.0%							1	1.3%
	水林鄉			100.0%						1	1.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 服務態度滿意度與基本資料交叉分析

橫列%		Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		42.5%	51.4%	93.9%	3.2%	1.3%	4.5%	1.6%	43	100.0%
性別	男性	47.3%	42.0%	89.3%	5.6%	2.3%	7.9%	2.8%	25	57.9%
	女性	35.8%	64.2%	100.0%					18	42.1%
年齡	20-29 歲	100.0%		100.0%					4	8.6%
	30-39 歲	26.5%	73.5%	100.0%					8	17.8%
	40-49 歲	100.0%		100.0%					6	13.4%
	50-59 歲	25.9%	74.1%	100.0%					14	34.2%
	60 歲及以上	26.5%	49.6%	76.1%	12.5%	5.1%	17.6%	6.3%	11	26.0%
教育程度	國小及以下	28.6%	71.4%	100.0%					2	4.5%
	國(初)中	100.0%		100.0%					1	2.2%
	高中(職、工)	39.8%	40.8%	80.6%	12.9%		12.9%	6.5%	11	25.1%
	專科或大學	43.4%	54.3%	97.7%		2.3%	2.3%		25	58.9%
	研究所及以上	36.9%	63.1%	100.0%					4	9.3%
職業	軍公教	22.4%	77.6%	100.0%					4	9.8%
	企業負責人	33.3%	66.7%	100.0%					3	6.5%
	勞工、技工	43.4%	56.6%	100.0%					5	11.4%
	農、林、漁、牧	49.4%	36.3%	85.7%	14.3%		14.3%		5	10.7%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	55.9%	44.1%	100.0%					2	4.4%
	私人機構受僱者	89.2%	10.8%	100.0%					7	18.0%
	家管	15.6%	84.4%	100.0%					4	8.3%
	退休人員及無業者等	16.6%	66.3%	82.9%	6.3%	4.9%	11.2%	5.9%	11	27.4%
	自營業者	100.0%		100.0%					2	3.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 3 服務態度滿意度與基本資料交叉分析

橫列%		Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		42.5%	51.4%	93.9%	3.2%	1.3%	4.5%	1.6%	43	100.0%
居住地區	斗六市	46.0%	54.0%	100.0%					10	26.3%
	虎尾鎮	28.4%	71.6%	100.0%					5	13.9%
	土庫鎮	49.0%	51.0%	100.0%					4	9.6%
	古坑鄉	17.7%	82.3%	100.0%					3	5.8%
	二崙鄉			0.0%		100.0%	100.0%		1	1.3%
	麥寮鄉		100.0%	100.0%					1	1.8%
	元長鄉	100.0%		100.0%					2	5.6%
	斗南鎮		57.2%	57.2%	42.8%		42.8%		2	4.0%
	西螺鎮	100.0%		100.0%					2	4.6%
	大埤鄉	28.6%	71.4%	100.0%					3	6.7%
	林內鄉		50.0%	50.0%	50.0%		50.0%		1	3.0%
	崙背鄉	53.1%	28.1%	81.2%				18.8%	4	8.7%
	東勢鄉	60.2%	39.8%	100.0%					2	4.5%
	臺西鄉	100.0%		100.0%					1	1.2%
	四湖鄉		100.0%	100.0%					1	1.3%
	水林鄉		100.0%	100.0%					1	1.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 行政效率滿意度與基本資料交叉分析

橫列%		Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		42.9%	46.3%	89.2%	7.6%	1.3%	8.9%	1.9%	43	100.0%
性別	男性	47.3%	33.9%	81.2%	13.2%	2.3%	15.5%	3.3%	25	57.9%
	女性	36.9%	63.1%	100.0%					18	42.1%
年齡	20-29 歲	100.0%		100.0%					4	8.6%
	30-39 歲	46.8%	53.2%	100.0%					8	17.8%
	40-49 歲	76.1%	23.9%	100.0%					6	13.4%
	50-59 歲	25.9%	68.9%	94.8%	5.2%		5.2%		14	34.2%
	60 歲及以上	26.5%	38.5%	65.0%	22.5%	5.1%	27.6%	7.4%	11	26.0%
教育程度	國小及以下	28.6%		28.6%	71.4%		71.4%		2	4.5%
	國(初)中	100.0%		100.0%					1	2.2%
	高中(職、工)	39.7%	40.0%	79.7%	12.6%		12.6%	7.7%	11	25.1%
	專科或大學	38.0%	57.6%	95.6%	2.1%	2.3%	4.4%		25	58.9%
	研究所及以上	75.9%	24.1%	100.0%					4	9.3%
職業	軍公教	59.4%	40.6%	100.0%					4	9.8%
	企業負責人	33.3%	66.7%	100.0%					3	6.5%
	勞工、技工	43.4%	56.6%	100.0%					5	11.4%
	農、林、漁、牧	19.5%	52.7%	72.2%	27.8%		27.8%		5	10.7%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	55.9%		55.9%				44.1%	2	4.4%
	私人機構受僱者	89.2%	10.8%	100.0%					7	18.0%
	家管	15.6%	84.4%	100.0%					4	8.3%
	退休人員及無業者等	16.6%	61.5%	78.1%	17.0%	4.9%	21.9%		11	27.4%
	自營業者	100.0%		100.0%					2	3.5%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 4 行政效率滿意度與基本資料交叉分析

橫列%		Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		42.9%	46.3%	89.2%	7.6%	1.3%	8.9%	1.9%	43	100.0%
居住地區	斗六市	46.0%	48.5%	94.5%	5.5%		5.5%		10	26.3%
	虎尾鎮	28.4%	71.6%	100.0%					5	13.9%
	土庫鎮	49.0%	51.0%	100.0%					4	9.6%
	古坑鄉	80.2%	19.8%	100.0%					3	5.8%
	二崙鄉			0.0%		100.0%	100.0%		1	1.3%
	麥寮鄉			0.0%	100.0%		100.0%		1	1.8%
	元長鄉	100.0%		100.0%					2	5.6%
	斗南鎮		100.0%	100.0%					2	4.0%
	西螺鎮	30.6%	69.4%	100.0%					2	4.6%
	大埤鄉	28.6%	42.8%	71.4%				28.6%	3	6.7%
	林內鄉		50.0%	50.0%	50.0%		50.0%		1	3.0%
	崙背鄉	53.1%	28.1%	81.2%	18.8%		18.8%		4	8.7%
	東勢鄉	60.2%	39.8%	100.0%					2	4.5%
	臺西鄉	100.0%		100.0%					1	1.2%
	四湖鄉			0.0%	100.0%		100.0%		1	1.3%
	水林鄉		100.0%	100.0%					1	1.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

橫列%		Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		20.9%	79.1%	805	100.0%
性別	男性	22.8%	77.2%	413	51.3%
	女性	18.9%	81.1%	392	48.7%
年齡	20-29 歲	17.4%	82.6%	119	14.8%
	30-39 歲	17.8%	82.2%	118	14.7%
	40-49 歲	23.7%	76.3%	152	18.8%
	50-59 歲	25.6%	74.4%	143	17.8%
	60 歲及以上	19.7%	80.3%	273	33.9%
教育程度	國小及以下	19.5%	80.5%	97	12.1%
	國(初)中	20.0%	80.0%	67	8.4%
	高中(職、工)	18.3%	81.7%	279	34.6%
	專科或大學	24.2%	75.8%	339	42.1%
	研究所及以上	11.1%	88.9%	23	2.8%
*職業	軍公教	18.3%	81.7%	41	5.1%
	企業負責人	36.5%	63.5%	23	2.8%
	勞工、技工	9.5%	90.5%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	27.9%	72.1%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	15.1%	84.9%	38	4.7%
	私人機構受僱者	22.0%	78.0%	145	18.0%
	家管	18.1%	81.9%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	19.1%	80.9%	191	23.8%
	學生	30.2%	69.8%	31	3.8%
	自營業者	38.7%	61.3%	27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 5 工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

橫列%		Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		20.9%	79.1%	805	100.0%
*居住地區	斗六市	33.2%	66.8%	130	16.0%
	虎尾鎮	21.0%	79.0%	84	10.4%
	土庫鎮	5.6%	94.4%	33	4.1%
	古坑鄉	15.7%	84.3%	37	4.6%
	莿桐鄉	42.4%	57.6%	34	4.2%
	二崙鄉	7.8%	92.2%	31	3.9%
	麥寮鄉	19.2%	80.8%	58	7.2%
	褒忠鄉	41.6%	58.4%	15	1.8%
	元長鄉	31.1%	68.9%	29	3.7%
	口湖鄉	8.4%	91.6%	31	3.9%
	斗南鎮	15.9%	84.1%	53	6.6%
	西螺鎮	20.6%	79.4%	53	6.6%
	北港鎮	8.9%	91.1%	46	5.7%
	大埤鄉	15.2%	84.8%	22	2.8%
	林內鄉	10.9%	89.1%	21	2.6%
	崙背鄉	11.8%	88.2%	28	3.5%
	東勢鄉	16.1%	83.9%	17	2.1%
	臺西鄉	11.3%	88.7%	27	3.4%
	四湖鄉	9.3%	90.7%	27	3.3%
	水林鄉	46.5%	53.5%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 工廠排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q9.請問您覺得與去年(113 年)比較起來， 您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？								總和	
		明顯 改善	稍有 改善	改善 (合計)	沒有 變化	稍有 惡化	明顯 惡化	惡化 (合計)	不知道/ 沒意見/ 拒答	個數	直行%
總和		4.9%	16.9%	21.8%	60.0%	4.6%	13.0%	17.6%	0.6%	168	100.0%
性別	男性	3.3%	15.2%	18.5%	63.6%	1.7%	16.2%	17.9%		94	56.0%
	女性	7.0%	19.0%	26.0%	55.5%	8.3%	8.8%	17.1%	1.4%	74	44.0%
#年齡	20-29 歲		15.5%	15.5%	30.8%	16.1%	37.6%	53.7%		21	12.4%
	30-39 歲	9.4%	21.6%	31.0%	59.6%		9.4%	9.4%		21	12.5%
	40-49 歲	8.3%	15.7%	24.0%	64.3%		11.7%	11.7%		35	21.4%
	50-59 歲	4.5%	12.0%	16.5%	70.6%	2.4%	10.5%	12.9%		37	21.8%
	60 歲及以上	3.0%	19.7%	22.7%	61.6%	6.5%	7.3%	13.8%	1.9%	54	31.9%
教育 程度	國小及以下	3.0%	23.0%	26.0%	65.4%	3.2%		3.2%	5.4%	19	11.2%
	國(初)中	15.7%	14.5%	30.2%	55.8%	14.0%		14.0%		13	8.0%
	高中(職、工)	2.8%	9.8%	12.6%	56.5%		30.9%	30.9%		51	30.4%
	專科或大學	5.0%	18.8%	23.8%	62.5%	6.4%	7.3%	13.7%		82	48.9%
	研究所及以上		62.9%	62.9%	37.1%					3	1.5%
#職業	軍公教		38.8%	38.8%	61.2%					7	4.4%
	企業負責人	11.3%	14.1%	25.4%	67.1%		7.5%	7.5%		8	4.9%
	勞工、技工				56.9%	7.4%	35.7%	43.1%		8	4.9%
	農、林、漁、牧		12.2%	12.2%	75.4%		12.4%	12.4%		28	16.7%
	自由業(律師、 會計師、醫師、 專業技師...)				100.0%					6	3.4%
	私人機構受僱者		19.3%	19.3%	60.1%	2.7%	17.9%	20.6%		32	19.0%
	家管	5.7%	8.9%	14.6%	62.3%	5.2%	15.4%	20.6%	2.5%	22	13.3%
	退休人員及 無業者等	12.5%	21.7%	34.2%	51.7%	4.8%	8.0%	12.8%	1.3%	38	21.7%
	學生		34.8%	34.8%	28.9%	36.3%		36.3%		9	5.5%
	自營業者	13.9%	15.3%	29.2%	44.8%		26.0%	26.0%		10	6.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/沒意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

續附表 6 工廠排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q9.請問您覺得與去年(113 年)比較起來， 您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？							總和		
		明顯 改善	稍有 改善	改善 (合計)	沒有 變化	稍有 惡化	明顯 惡化	惡化 (合計)	不知道/ 沒意見/ 拒答	個數	直行%
總和		4.9%	16.9%	21.8%	60.0%	4.6%	13.0%	17.6%	0.6%	168	100.0%
#居住 地區	斗六市	8.1%	14.2%	22.3%	59.1%	9.1%	8.2%	17.3%	1.3%	43	25.6%
	虎尾鎮		20.8%	20.8%	68.9%	6.9%	3.4%	10.3%		18	10.4%
	土庫鎮		65.5%	65.5%	34.5%					2	1.1%
	古坑鄉				83.9%	7.6%	8.5%	16.1%		6	3.5%
	莿桐鄉		9.7%	9.7%	48.4%		41.9%	41.9%		14	8.5%
	二崙鄉				100.0%					2	1.4%
	麥寮鄉		37.5%	37.5%	58.3%				4.2%	11	6.6%
	褒忠鄉				8.4%	14.1%	77.5%	91.6%		6	3.7%
	元長鄉	16.8%		16.8%	71.4%	5.9%	5.9%	11.8%		9	5.4%
	口湖鄉	54.5%	21.5%	76.0%	24.0%					3	1.6%
	斗南鎮		11.8%	11.8%	66.3%	8.8%	13.1%	21.9%		9	5.1%
	西螺鎮	5.6%		5.6%	80.2%		14.2%	14.2%		11	6.5%
	北港鎮		16.8%	16.8%	83.2%					4	2.4%
	大埤鄉		77.9%	77.9%	22.1%					3	2.0%
	林內鄉				100.0%					2	1.3%
	崙背鄉				100.0%					3	2.0%
	東勢鄉	16.9%		16.9%	64.2%		18.9%	18.9%		3	1.6%
	臺西鄉	23.2%		23.2%	76.8%					3	1.8%
	四湖鄉				100.0%					3	1.5%
	水林鄉		51.9%	51.9%	28.3%		19.8%	19.8%		13	8.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/沒意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

附表 7 餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

		Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等 污染之情形？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		1.9%	98.1%	805	100.0%
性別	男性	1.7%	98.3%	413	51.3%
	女性	2.1%	97.9%	392	48.7%
#年齡	20-29 歲		100.0%	119	14.8%
	30-39 歲	1.8%	98.2%	118	14.7%
	40-49 歲		100.0%	152	18.8%
	50-59 歲	5.0%	95.0%	143	17.8%
	60 歲及以上	2.2%	97.8%	273	33.9%
教育 程度	國小及以下		100.0%	97	12.1%
	國(初)中	1.6%	98.4%	67	8.4%
	高中(職、工)	1.6%	98.4%	279	34.6%
	專科或大學	2.9%	97.1%	339	42.1%
	研究所及以上		100.0%	23	2.8%
職業	軍公教		100.0%	41	5.1%
	企業負責人		100.0%	23	2.8%
	勞工、技工	5.1%	94.9%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	0.9%	99.1%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、 醫師、專業技師...)		100.0%	38	4.7%
	私人機構受僱者	1.8%	98.2%	145	18.0%
	家管	3.9%	96.1%	123	15.3%
	退休人員及 無業者等	1.4%	98.6%	191	23.8%
	學生		100.0%	31	3.8%
	自營業者		100.0%	27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 7 餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

橫列%		Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		1.9%	98.1%	805	100.0%
居住地區	斗六市	1.4%	98.6%	130	16.0%
	虎尾鎮	6.2%	93.8%	84	10.4%
	土庫鎮		100.0%	33	4.1%
	古坑鄉		100.0%	37	4.6%
	莿桐鄉		100.0%	34	4.2%
	二崙鄉		100.0%	31	3.9%
	麥寮鄉	0.8%	99.2%	58	7.2%
	褒忠鄉		100.0%	15	1.8%
	元長鄉	3.1%	96.9%	29	3.7%
	口湖鄉	1.8%	98.2%	31	3.9%
	斗南鎮	2.7%	97.3%	53	6.6%
	西螺鎮	5.8%	94.2%	53	6.6%
	北港鎮	1.5%	98.5%	46	5.7%
	大埤鄉		100.0%	22	2.8%
	林內鄉		100.0%	21	2.6%
	崙背鄉		100.0%	28	3.5%
	東勢鄉	2.7%	97.3%	17	2.1%
	臺西鄉		100.0%	27	3.4%
	四湖鄉		100.0%	27	3.3%
	水林鄉	2.8%	97.2%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 餐廳排放異味或惡臭污染改善情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q11.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的餐廳排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？				總和	
		稍有改善	沒有變化	稍有惡化	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		23.5%	58.2%	10.0%	8.3%	15	100.0%
#性別	男性		77.4%	13.1%	9.5%	7	46.5%
	女性	43.9%	41.3%	7.4%	7.4%	8	53.5%
年齡	30-39 歲		100.0%			2	14.0%
	50-59 歲	24.5%	62.3%	13.2%		7	46.3%
	60 歲及以上	30.6%	38.5%	9.9%	21.0%	6	39.7%
教育程度	國(初)中		43.5%		56.5%	1	7.0%
	高中(職、工)	44.1%	41.1%		14.8%	5	29.7%
	專科或大學	16.4%	67.7%	15.9%		9	63.3%
職業	勞工、技工		49.3%	21.4%	29.3%	4	28.4%
	農、林、漁、牧		100.0%			1	5.9%
	私人機構受僱者	34.5%	65.5%			3	17.1%
	家管	29.3%	70.7%			4	31.4%
	退休人員及無業者等	48.9%	28.2%	22.9%		3	17.2%
居住地區	斗六市	47.2%		52.8%		2	11.6%
	虎尾鎮	29.0%	34.8%	11.6%	24.6%	5	33.9%
	麥寮鄉		100.0%			-	3.0%
	元長鄉		100.0%			1	5.9%
	口湖鄉	100.0%				1	3.7%
	斗南鎮		100.0%			1	9.2%
	西螺鎮		100.0%			3	20.0%
	北港鎮	100.0%				1	4.5%
	東勢鄉		100.0%			-	3.0%
	水林鄉		100.0%			1	5.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料交叉分析

橫列%		Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對 周邊路面造成污染？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		4.7%	95.3%	805	100.0%
性別	男性	5.3%	94.7%	413	51.3%
	女性	4.0%	96.0%	392	48.7%
年齡	20-29 歲	5.2%	94.8%	119	14.8%
	30-39 歲	4.8%	95.2%	118	14.7%
	40-49 歲	4.8%	95.2%	152	18.8%
	50-59 歲	5.0%	95.0%	143	17.8%
	60 歲及以上	4.2%	95.8%	273	33.9%
教育程度	國小及以下	4.4%	95.6%	97	12.1%
	國(初)中	1.8%	98.2%	67	8.4%
	高中(職、工)	3.4%	96.6%	279	34.6%
	專科或大學	6.3%	93.7%	339	42.1%
	研究所及以上	7.0%	93.0%	23	2.8%
#職業	軍公教	1.8%	98.2%	41	5.1%
	企業負責人		100.0%	23	2.8%
	勞工、技工	9.7%	90.3%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	5.3%	94.7%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	4.6%	95.4%	38	4.7%
	私人機構受僱者	4.3%	95.7%	145	18.0%
	家管	4.8%	95.2%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	2.1%	97.9%	191	23.8%
	學生		100.0%	31	3.8%
	自營業者	19.8%	80.2%	27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 9 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料交叉分析

橫列%		Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對 周邊路面造成污染？		總和	
		有	沒有	個數	直行%
總和		4.7%	95.3%	805	100.0%
居住 地區	斗六市	5.8%	94.2%	130	16.0%
	虎尾鎮	5.2%	94.8%	84	10.4%
	土庫鎮		100.0%	33	4.1%
	古坑鄉	1.3%	98.7%	37	4.6%
	莿桐鄉	4.3%	95.7%	34	4.2%
	二崙鄉	1.9%	98.1%	31	3.9%
	麥寮鄉	2.8%	97.2%	58	7.2%
	褒忠鄉		100.0%	15	1.8%
	元長鄉	3.1%	96.9%	29	3.7%
	口湖鄉	6.4%	93.6%	31	3.9%
	斗南鎮	2.8%	97.2%	53	6.6%
	西螺鎮	5.6%	94.4%	53	6.6%
	北港鎮	1.5%	98.5%	46	5.7%
	大埤鄉	3.7%	96.3%	22	2.8%
	林內鄉		100.0%	21	2.6%
	崙背鄉	2.5%	97.5%	28	3.5%
	東勢鄉		100.0%	17	2.1%
	臺西鄉	6.9%	93.1%	27	3.4%
	四湖鄉	23.1%	76.9%	27	3.3%
	水林鄉	13.6%	86.4%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染改善情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q13.請問您覺得與去年(113年)比較起來，您住家附近的營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？								總和	
		明顯改善	稍有改善	改善(合計)	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		4.4%	19.0%	23.4%	66.2%	3.3%	3.6%	6.9%	3.5%	38	100.0%
性別	男性	7.5%	19.6%	27.1%	64.1%		6.2%	6.2%	2.6%	22	58.3%
	女性		18.1%	18.1%	69.3%	8.0%		8.0%	4.6%	16	41.7%
年齡	20-29 歲				100.0%					6	16.5%
	30-39 歲		33.4%	33.4%	66.6%					6	15.0%
	40-49 歲		19.7%	19.7%	61.7%		18.6%	18.6%		7	19.5%
	50-59 歲	13.2%	11.8%	25.0%	64.8%				10.2%	7	18.8%
	60 歲及以上	6.2%	26.1%	32.3%	51.5%	11.1%		11.1%	5.1%	12	30.2%
教育程度	國小及以下		69.3%	69.3%	17.2%	13.5%		13.5%		4	11.2%
	國(初)中				51.0%				49.0%	1	3.1%
	高中(職、工)	7.6%	32.4%	40.0%	45.4%		14.6%	14.6%		9	24.8%
	專科或大學	4.4%	5.6%	10.0%	83.4%	3.2%		3.2%	3.4%	22	56.7%
	研究所及以上				100.0%					2	4.2%
職業	軍公教								100.0%	1	1.9%
	勞工、技工	11.3%		11.3%	88.7%					9	22.1%
	農、林、漁、牧	13.3%	19.4%	32.7%	56.5%				10.8%	5	14.2%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)				100.0%					2	4.6%
	私人機構受僱者				77.9%		22.1%	22.1%		6	16.4%
	家管		55.1%	55.1%	35.4%	9.5%		9.5%		6	15.9%
	退休人員及無業者等		15.4%	15.4%	67.7%	16.9%		16.9%		4	10.8%
	自營業者		41.1%	41.1%	58.9%					5	14.1%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/沒意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

續附表 10 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染改善情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q13.請問您覺得與去年(113 年)比較起來，您住家附近的營建工地的 周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？								總和	
		明顯 改善	稍有 改善	改善 (合計)	沒有 變化	稍有 惡化	明顯 惡化	惡化 (合計)	不知道/ 沒意見/ 拒答	個數	直行%
總和		4.4%	19.0%	23.4%	66.2%	3.3%	3.6%	6.9%	3.5%	38	100.0%
居住 地區	斗六市	12.4%	26.9%	39.3%	60.7%					8	20.1%
	虎尾鎮				100.0%					4	11.6%
	古坑鄉		100.0%	100.0%						-	1.3%
	莿桐鄉				100.0%					1	3.9%
	二崙鄉								100.0%	1	1.5%
	麥寮鄉				100.0%					2	4.3%
	元長鄉				100.0%					1	2.4%
	口湖鄉		71.7%	71.7%		28.3%		28.3%		2	5.3%
	斗南鎮		50.0%	50.0%	50.0%					1	4.0%
	西螺鎮				100.0%					3	7.8%
	北港鎮					100.0%		100.0%		1	1.8%
	大埤鄉				100.0%					1	2.2%
	崙背鄉	100.0%		100.0%						1	1.9%
	臺西鄉		100.0%	100.0%						2	5.0%
	四湖鄉				100.0%					6	16.5%
	水林鄉		13.8%	13.8%	32.9%		34.9%	34.9%	18.4%	4	10.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/沒意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

附表 11 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料交叉分析

橫列%		Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事：				總和	
		是(親身經歷)	是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		0.1%	1.6%	95.4%	2.9%	805	100.0%
性別	男性	0.1%	2.2%	94.3%	3.4%	413	51.3%
	女性	0.2%	1.1%	96.4%	2.3%	392	48.7%
年齡	20-29 歲		3.1%	94.2%	2.7%	119	14.8%
	30-39 歲		2.0%	98.0%		118	14.7%
	40-49 歲		2.1%	97.0%	0.9%	152	18.8%
	50-59 歲		0.5%	96.2%	3.3%	143	17.8%
	60 歲及以上	0.4%	1.1%	93.4%	5.1%	273	33.9%
#教育程度	國小及以下	0.6%		93.9%	5.5%	97	12.1%
	國(初)中		5.3%	89.9%	4.8%	67	8.4%
	高中(職、工)	0.2%	0.6%	96.9%	2.3%	279	34.6%
	專科或大學		1.8%	95.7%	2.5%	339	42.1%
	研究所及以上		7.0%	93.0%		23	2.8%
職業	軍公教			100.0%		41	5.1%
	企業負責人		7.2%	86.8%	6.0%	23	2.8%
	勞工、技工		1.6%	93.6%	4.8%	86	10.7%
	農、林、漁、牧		0.8%	97.4%	1.8%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)			100.0%		38	4.7%
	私人機構受僱者		2.6%	96.0%	1.4%	145	18.0%
	家管	0.5%	2.4%	95.4%	1.7%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	0.3%	0.6%	93.0%	6.1%	191	23.8%
	學生			100.0%		31	3.8%
	自營業者		5.9%	94.1%		27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 11 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料交叉分析

橫列%		Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事：				總和	
		是(親身經歷)	是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		0.1%	1.6%	95.4%	2.9%	805	100.0%
居住地區	斗六市		4.1%	94.5%	1.4%	130	16.0%
	虎尾鎮	0.7%	1.5%	94.5%	3.3%	84	10.4%
	土庫鎮		4.9%	95.1%		33	4.1%
	古坑鄉	1.3%		95.6%	3.1%	37	4.6%
	莿桐鄉			100.0%		34	4.2%
	二崙鄉			98.1%	1.9%	31	3.9%
	麥寮鄉		2.2%	96.0%	1.8%	58	7.2%
	褒忠鄉			96.5%	3.5%	15	1.8%
	元長鄉			100.0%		29	3.7%
	口湖鄉			100.0%		31	3.9%
	斗南鎮		1.3%	97.3%	1.4%	53	6.6%
	西螺鎮			100.0%		53	6.6%
	北港鎮		5.3%	84.5%	10.2%	46	5.7%
	大埤鄉			92.9%	7.1%	22	2.8%
	林內鄉			100.0%		21	2.6%
	崙背鄉			90.2%	9.8%	28	3.5%
	東勢鄉			100.0%		17	2.1%
	臺西鄉			98.0%	2.0%	27	3.4%
	四湖鄉			85.7%	14.3%	27	3.3%
	水林鄉		1.7%	93.6%	4.7%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況與基本資料交叉分析

橫列%		Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用（快單費）等情形：			總和	
		是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		1.6%	96.5%	1.9%	805	100.0%
性別	男性	1.7%	96.4%	1.9%	413	51.3%
	女性	1.5%	96.7%	1.8%	392	48.7%
#年齡	20-29 歲	3.7%	93.6%	2.7%	119	14.8%
	30-39 歲	2.0%	98.0%		118	14.7%
	40-49 歲	2.2%	97.8%		152	18.8%
	50-59 歲		97.4%	2.6%	143	17.8%
	60 歲及以上	1.1%	96.0%	2.9%	273	33.9%
#教育程度	國小及以下	1.7%	94.2%	4.1%	97	12.1%
	國(初)中	2.4%	92.4%	5.2%	67	8.4%
	高中(職、工)	2.4%	97.2%	0.4%	279	34.6%
	專科或大學	0.9%	97.2%	1.9%	339	42.1%
	研究所及以上		100.0%		23	2.8%
職業	軍公教		100.0%		41	5.1%
	企業負責人	7.2%	92.8%		23	2.8%
	勞工、技工		96.2%	3.8%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	1.6%	97.3%	1.1%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)		100.0%		38	4.7%
	私人機構受僱者	3.0%	96.3%	0.7%	145	18.0%
	家管	2.9%	95.8%	1.3%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	0.9%	94.8%	4.3%	191	23.8%
	學生		100.0%		31	3.8%
	自營業者		100.0%		27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 12 親身經歷或聽聞承辦人員為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情況與
基本資料交叉分析

橫列%		Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用（快單費）等情形：			總和	
		是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		1.6%	96.5%	1.9%	805	100.0%
#居住地區	斗六市	0.4%	98.2%	1.4%	130	16.0%
	虎尾鎮	0.8%	97.4%	1.8%	84	10.4%
	土庫鎮	4.9%	93.4%	1.7%	33	4.1%
	古坑鄉		97.0%	3.0%	37	4.6%
	莿桐鄉	17.8%	82.2%		34	4.2%
	二崙鄉		98.1%	1.9%	31	3.9%
	麥寮鄉		98.3%	1.7%	58	7.2%
	褒忠鄉		96.5%	3.5%	15	1.8%
	元長鄉		100.0%		29	3.7%
	口湖鄉		100.0%		31	3.9%
	斗南鎮	1.3%	98.7%		53	6.6%
	西螺鎮		100.0%		53	6.6%
	北港鎮	5.3%	86.9%	7.8%	46	5.7%
	大埤鄉		100.0%		22	2.8%
	林內鄉		100.0%		21	2.6%
	崙背鄉		97.5%	2.5%	28	3.5%
	東勢鄉	3.1%	96.9%		17	2.1%
	臺西鄉		98.0%	2.0%	27	3.4%
	四湖鄉		87.8%	12.2%	27	3.3%
	水林鄉	1.7%	98.3%		29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形與基本資料交叉分析

橫列%		Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形：			總和	
		是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		1.0%	96.6%	2.4%	805	100.0%
性別	男性	1.4%	95.7%	2.9%	413	51.3%
	女性	0.6%	97.6%	1.8%	392	48.7%
#年齡	20-29 歲		93.6%	6.4%	119	14.8%
	30-39 歲	2.0%	98.0%		118	14.7%
	40-49 歲	1.1%	98.9%		152	18.8%
	50-59 歲	0.7%	95.4%	3.9%	143	17.8%
	60 歲及以上	1.2%	96.7%	2.1%	273	33.9%
教育程度	國小及以下	2.0%	96.8%	1.2%	97	12.1%
	國(初)中	2.4%	92.3%	5.3%	67	8.4%
	高中(職、工)	0.4%	96.4%	3.2%	279	34.6%
	專科或大學	1.0%	97.5%	1.5%	339	42.1%
	研究所及以上		100.0%		23	2.8%
職業	軍公教		100.0%		41	5.1%
	企業負責人	7.2%	92.8%		23	2.8%
	勞工、技工		94.9%	5.1%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	1.3%	98.2%	0.5%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)		100.0%		38	4.7%
	私人機構受僱者	0.6%	95.7%	3.7%	145	18.0%
	家管	2.0%	95.8%	2.2%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	1.0%	96.0%	3.0%	191	23.8%
	學生		100.0%		31	3.8%
	自營業者		100.0%		27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

續附表 13 親身經歷或聽聞承辦人員收受紅包或財物情形與基本資料交叉分析

橫列%		Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形：			總和	
		是(曾經聽聞)	否	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		1.0%	96.6%	2.4%	805	100.0%
#居住地區	斗六市	0.7%	98.9%	0.4%	130	16.0%
	虎尾鎮	0.8%	98.1%	1.1%	84	10.4%
	土庫鎮	6.9%	93.1%		33	4.1%
	古坑鄉		98.2%	1.8%	37	4.6%
	莿桐鄉		87.1%	12.9%	34	4.2%
	二崙鄉		98.1%	1.9%	31	3.9%
	麥寮鄉		99.2%	0.8%	58	7.2%
	褒忠鄉		96.5%	3.5%	15	1.8%
	元長鄉	2.1%	97.9%		29	3.7%
	口湖鄉		100.0%		31	3.9%
	斗南鎮		97.9%	2.1%	53	6.6%
	西螺鎮		100.0%		53	6.6%
	北港鎮	5.3%	85.3%	9.4%	46	5.7%
	大埤鄉		96.6%	3.4%	22	2.8%
	林內鄉		100.0%		21	2.6%
	崙背鄉	2.5%	95.0%	2.5%	28	3.5%
	東勢鄉	3.1%	96.9%		17	2.1%
	臺西鄉		100.0%		27	3.4%
	四湖鄉		85.1%	14.9%	27	3.3%
	水林鄉		100.0%		29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 對雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料交叉分析

		Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何：								總和	
		非常滿意	滿意	滿意 (合計)	普通	不滿意	非常不滿意	不滿意 (合計)	不知道/ 無意見	個數	直行%
橫列%											
總和		11.7%	61.5%	73.2%	12.1%	5.6%	1.5%	7.1%	7.6%	805	100.0%
性別	男性	12.4%	62.9%	75.3%	12.2%	4.5%	1.2%	5.7%	6.8%	413	51.3%
	女性	11.0%	60.1%	71.1%	11.8%	6.8%	1.8%	8.6%	8.5%	392	48.7%
*年齡	20-29 歲	19.9%	48.3%	68.2%	12.3%	11.5%	2.8%	14.3%	5.2%	119	14.8%
	30-39 歲	8.4%	69.9%	78.3%	12.7%	5.3%		5.3%	3.7%	118	14.7%
	40-49 歲	11.1%	65.0%	76.1%	13.8%	4.9%	3.9%	8.8%	1.3%	152	18.8%
	50-59 歲	8.3%	61.3%	69.6%	14.9%	3.7%	1.2%	4.9%	10.6%	143	17.8%
	60 歲及以上	11.7%	61.9%	73.6%	9.3%	4.6%	0.2%	4.8%	12.3%	273	33.9%
教育程度	國小及以下	12.1%	56.9%	69.0%	11.3%	3.1%		3.1%	16.6%	97	12.1%
	國(初)中	7.6%	67.0%	74.6%	8.9%	5.4%	2.4%	7.8%	8.7%	67	8.4%
	高中(職、工)	13.3%	62.4%	75.7%	10.4%	7.6%	1.0%	8.6%	5.3%	279	34.6%
	專科或大學	11.1%	61.2%	72.3%	14.2%	4.6%	2.1%	6.7%	6.8%	339	42.1%
	研究所及以上	11.0%	61.1%	72.1%	14.6%	7.0%		7.0%	6.3%	23	2.8%
職業	軍公教	19.1%	54.9%	74.0%	7.9%	7.6%		7.6%	10.5%	41	5.1%
	企業負責人	3.4%	59.8%	63.2%	15.8%	6.1%	7.2%	13.3%	7.7%	23	2.8%
	勞工、技工	15.8%	63.8%	79.6%	7.4%	5.8%	2.0%	7.8%	5.2%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	13.6%	58.0%	71.6%	11.4%	10.3%		10.3%	6.7%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	4.6%	78.7%	83.3%	7.6%	4.0%		4.0%	5.1%	38	4.7%
	私人機構受僱者	9.6%	64.3%	73.9%	13.4%	5.0%	1.4%	6.4%	6.3%	145	18.0%
	家管	10.7%	61.2%	71.9%	9.9%	7.5%	2.0%	9.5%	8.7%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	8.7%	61.9%	70.6%	14.8%	2.6%	0.4%	3.0%	11.6%	191	23.8%
	學生	32.9%	38.4%	71.3%	17.7%		11.0%	11.0%		31	3.8%
	自營業者	10.2%	65.2%	75.4%	16.4%	8.2%		8.2%		27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「非常滿意+滿意」、「不滿意+非常不滿意」、「普通」及「不知道/無意見」等四變項與基本資料檢定。

續附表 14 對雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料交叉分析

		Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何：								總和	
		非常 滿意	滿意	滿意 (合計)	普通	不滿意	非常 不滿意	不滿意 (合計)	不知道/ 無意見	個數	直行%
總和		11.7%	61.5%	73.2%	12.1%	5.6%	1.5%	7.1%	7.6%	805	100.0%
#居住 地區	斗六市	10.5%	60.7%	71.2%	14.9%	5.6%	2.6%	8.2%	5.7%	130	16.0%
	虎尾鎮	11.4%	65.9%	77.3%	4.8%	9.3%	0.8%	10.1%	7.8%	84	10.4%
	土庫鎮	13.0%	51.0%	64.0%	23.0%		9.3%	9.3%	3.7%	33	4.1%
	古坑鄉	10.1%	70.0%	80.1%	19.9%					37	4.6%
	莿桐鄉	8.8%	59.3%	68.1%	4.9%	20.0%	2.9%	22.9%	4.1%	34	4.2%
	二崙鄉	17.5%	51.2%	68.7%	12.4%	14.2%		14.2%	4.7%	31	3.9%
	麥寮鄉	11.5%	69.4%	80.9%	5.6%	6.0%	2.0%	8.0%	5.5%	58	7.2%
	褒忠鄉	7.0%	52.0%	59.0%	17.6%	23.4%		23.4%		15	1.8%
	元長鄉	29.7%	27.8%	57.5%	26.7%	8.6%		8.6%	7.2%	29	3.7%
	口湖鄉	8.1%	66.7%	74.8%	25.2%					31	3.9%
	斗南鎮	5.3%	70.7%	76.0%	10.9%	5.2%		5.2%	7.9%	53	6.6%
	西螺鎮	9.9%	62.1%	72.0%	14.8%	3.7%		3.7%	9.5%	53	6.6%
	北港鎮	12.4%	60.3%	72.7%	7.2%	3.2%		3.2%	16.9%	46	5.7%
	大埤鄉	19.3%	77.3%	96.6%					3.4%	22	2.8%
	林內鄉	3.2%	76.9%	80.1%	8.9%	2.9%	8.1%	11.0%		21	2.6%
	崙背鄉	24.7%	36.0%	60.7%	12.5%	2.5%		2.5%	24.3%	28	3.5%
	東勢鄉	2.7%	65.1%	67.8%	20.9%	5.8%		5.8%	5.5%	17	2.1%
	臺西鄉	19.2%	40.7%	59.9%	19.1%	2.0%		2.0%	19.0%	27	3.4%
	四湖鄉	3.7%	74.8%	78.5%					21.5%	27	3.3%
	水林鄉	11.3%	76.3%	87.6%	1.9%	1.7%	2.8%	4.5%	6.0%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「非常滿意+滿意」、「不滿意+非常不滿意」、「普通」及「不知道/無意見」等四變項與基本資料檢定。

附表 15 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料交叉分析

橫列%		Q15.請問您認為與去年(113 年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？								總和	
		明顯改善	稍有改善	改善(合計)	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		10.8%	31.3%	42.1%	49.0%	3.1%	2.0%	5.1%	3.8%	805	100.0%
性別	男性	12.3%	31.2%	43.5%	49.1%	1.8%	2.4%	4.2%	3.2%	413	51.3%
	女性	9.3%	31.5%	40.8%	48.7%	4.5%	1.5%	6.0%	4.5%	392	48.7%
*年齡	20-29 歲	7.9%	23.6%	31.5%	54.0%	5.4%	3.7%	9.1%	5.4%	119	14.8%
	30-39 歲	6.7%	30.1%	36.8%	55.3%	4.3%		4.3%	3.6%	118	14.7%
	40-49 歲	12.8%	31.5%	44.3%	51.9%	1.2%		1.2%	2.6%	152	18.8%
	50-59 歲	13.2%	34.5%	47.7%	43.7%	3.1%	4.5%	7.6%	1.0%	143	17.8%
	60 歲及以上	11.5%	33.5%	45.0%	45.3%	2.5%	1.8%	4.3%	5.4%	273	33.9%
*教育程度	國小及以下	9.7%	27.2%	36.9%	52.3%	1.9%	0.6%	2.5%	8.3%	97	12.1%
	國(初)中	10.2%	44.2%	54.4%	39.7%	1.6%		1.6%	4.3%	67	8.4%
	高中(職、工)	13.5%	34.6%	48.1%	42.6%	2.7%	2.5%	5.2%	4.1%	279	34.6%
	專科或大學	9.7%	26.9%	36.6%	54.5%	4.2%	2.2%	6.4%	2.5%	339	42.1%
	研究所及以上	2.4%	37.5%	39.9%	56.9%		3.2%	3.2%		23	2.8%
職業	軍公教	7.5%	24.6%	32.1%	55.8%	9.4%	2.7%	12.1%		41	5.1%
	企業負責人	17.3%	32.4%	49.7%	50.3%					23	2.8%
	勞工、技工	9.9%	24.8%	34.7%	54.9%	5.1%	1.1%	6.2%	4.2%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	18.0%	28.6%	46.6%	47.1%	2.3%	0.9%	3.2%	3.1%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	18.3%	40.3%	58.6%	29.6%	4.2%		4.2%	7.6%	38	4.7%
	私人機構受僱者	8.0%	29.5%	37.5%	55.4%	2.0%	4.2%	6.2%	0.9%	145	18.0%
	家管	10.8%	36.3%	47.1%	46.8%	2.3%	1.9%	4.2%	1.9%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	9.4%	33.3%	42.7%	44.3%	1.8%	2.0%	3.8%	9.2%	191	23.8%
	學生	10.1%	21.5%	31.6%	57.4%	11.0%		11.0%		31	3.8%
	自營業者	2.4%	43.9%	46.3%	51.4%		2.3%	2.3%		27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/無意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

續附表 15 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料交叉分析

橫列%		Q15.請問您認為與去年(113 年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？								總和	
		明顯改善	稍有改善	改善(合計)	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		10.8%	31.3%	42.1%	49.0%	3.1%	2.0%	5.1%	3.8%	805	100.0%
#居住地區	斗六市	10.1%	27.4%	37.5%	53.6%	5.0%	2.1%	7.1%	1.8%	130	16.0%
	虎尾鎮	1.5%	36.7%	38.2%	57.4%		2.9%	2.9%	1.5%	84	10.4%
	土庫鎮	8.8%	28.4%	37.2%	55.4%	3.7%		3.7%	3.7%	33	4.1%
	古坑鄉	7.9%	42.4%	50.3%	38.9%	8.4%		8.4%	2.4%	37	4.6%
	莿桐鄉	9.6%	25.2%	34.8%	47.1%	1.9%	16.2%	18.1%		34	4.2%
	二崙鄉	21.0%	23.7%	44.7%	37.7%	11.7%	1.7%	13.4%	4.2%	31	3.9%
	麥寮鄉	15.7%	37.1%	52.8%	41.4%	0.8%		0.8%	5.0%	58	7.2%
	褒忠鄉	13.3%	22.9%	36.2%	59.9%	3.9%		3.9%		15	1.8%
	元長鄉	8.3%	20.3%	28.6%	65.2%	3.1%	3.1%	6.2%		29	3.7%
	口湖鄉	12.8%	33.1%	45.9%	52.3%				1.8%	31	3.9%
	斗南鎮	10.7%	28.7%	39.4%	46.4%	6.6%	1.4%	8.0%	6.2%	53	6.6%
	西螺鎮	8.0%	28.8%	36.8%	57.8%		1.0%	1.0%	4.4%	53	6.6%
	北港鎮	20.7%	48.5%	69.2%	27.1%		2.2%	2.2%	1.5%	46	5.7%
	大埤鄉	27.9%	26.2%	54.1%	42.2%	3.7%		3.7%		22	2.8%
	林內鄉	6.4%	23.4%	29.8%	49.9%				20.3%	21	2.6%
	崙背鄉	15.2%	34.7%	49.9%	41.2%	6.4%	2.5%	8.9%		28	3.5%
	東勢鄉		38.7%	38.7%	44.0%				17.3%	17	2.1%
	臺西鄉	14.2%	30.4%	44.6%	39.0%				16.4%	27	3.4%
	四湖鄉	13.2%	16.9%	30.1%	64.5%	2.7%	2.7%	5.4%		27	3.3%
	水林鄉	3.5%	39.0%	42.5%	46.5%	2.5%		2.5%	8.5%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「明顯改善+稍有改善」、「稍有惡化+明顯惡化」、「沒有變化」及「不知道/無意見/拒答」等四變項與基本資料檢定。

附表 16 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果滿意程度與基本資料交叉分析

橫列%		Q16.整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		9.9%	65.1%	75.0%	15.5%	5.5%	21.0%	4.0%	805	100.0%
*性別	男性	12.0%	66.5%	78.5%	10.7%	6.5%	17.2%	4.3%	413	51.3%
	女性	7.7%	63.6%	71.3%	20.7%	4.4%	25.1%	3.6%	392	48.7%
*年齡	20-29 歲	12.1%	60.9%	73.0%	17.7%	9.3%	27.0%		119	14.8%
	30-39 歲	6.9%	68.1%	75.0%	15.5%	5.9%	21.4%	3.6%	118	14.7%
	40-49 歲	12.0%	61.0%	73.0%	19.1%	6.9%	26.0%	1.0%	152	18.8%
	50-59 歲	11.5%	59.2%	70.7%	18.2%	5.6%	23.8%	5.5%	143	17.8%
	60 歲及以上	8.3%	71.0%	79.3%	11.2%	2.6%	13.8%	6.9%	273	33.9%
*教育程度	國小及以下	10.7%	69.7%	80.4%	6.9%	2.4%	9.3%	10.3%	97	12.1%
	國(初)中	6.3%	67.3%	73.6%	13.9%	4.4%	18.3%	8.1%	67	8.4%
	高中(職、工)	13.7%	64.0%	77.7%	13.5%	6.3%	19.8%	2.5%	279	34.6%
	專科或大學	7.8%	63.2%	71.0%	20.5%	6.2%	26.7%	2.3%	339	42.1%
	研究所及以上	2.4%	81.7%	84.1%	7.0%		7.0%	8.9%	23	2.8%
職業	軍公教	13.7%	67.2%	80.9%	17.3%	1.8%	19.1%		41	5.1%
	企業負責人	11.6%	77.3%	88.9%	4.0%	7.1%	11.1%		23	2.8%
	勞工、技工	16.1%	63.8%	79.9%	17.8%	0.8%	18.6%	1.5%	86	10.7%
	農、林、漁、牧	15.4%	59.9%	75.3%	13.8%	6.6%	20.4%	4.3%	100	12.5%
	自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)	3.7%	66.8%	70.5%	17.7%	7.6%	25.3%	4.2%	38	4.7%
	私人機構受僱者	7.2%	59.8%	67.0%	21.1%	9.9%	31.0%	2.0%	145	18.0%
	家管	8.6%	63.7%	72.3%	19.1%	4.3%	23.4%	4.3%	123	15.3%
	退休人員及無業者等	6.6%	70.6%	77.2%	11.6%	3.3%	14.9%	7.9%	191	23.8%
	學生	11.8%	68.2%	80.0%	9.0%	11.0%	20.0%		31	3.8%
	自營業者	13.4%	65.2%	78.6%	7.9%	8.0%	15.9%	5.5%	27	3.3%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「非常滿意+滿意」、「不太滿意+非常不滿意」及「不知道/無意見/拒答」等三變項與基本資料檢定。

續附表 16 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善之整體努力成果滿意程度與基本資料交叉分析

橫列%		Q16.整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿不滿意？							總和	
		非常滿意	還算滿意	滿意(合計)	不太滿意	非常不滿意	不滿意(合計)	不知道/沒意見/拒答	個數	直行%
總和		9.9%	65.1%	75.0%	15.5%	5.5%	21.0%	4.0%	805	100.0%
居住地區	斗六市	12.2%	66.2%	78.4%	10.8%	5.5%	16.3%	5.3%	130	16.0%
	虎尾鎮	10.5%	61.4%	71.9%	17.0%	2.9%	19.9%	8.2%	84	10.4%
	土庫鎮	13.0%	65.0%	78.0%	7.3%	9.3%	16.6%	5.4%	33	4.1%
	古坑鄉	4.6%	79.2%	83.8%	13.7%		13.7%	2.5%	37	4.6%
	莿桐鄉	8.8%	56.1%	64.9%	10.1%	22.9%	33.0%	2.1%	34	4.2%
	二崙鄉	11.2%	55.9%	67.1%	23.7%	1.7%	25.4%	7.5%	31	3.9%
	麥寮鄉	5.4%	67.6%	73.0%	16.8%	2.0%	18.8%	8.2%	58	7.2%
	褒忠鄉	7.4%	59.5%	66.9%	3.9%	29.2%	33.1%		15	1.8%
	元長鄉	31.1%	35.8%	66.9%	30.0%	3.1%	33.1%		29	3.7%
	口湖鄉	10.9%	69.9%	80.8%	19.2%		19.2%		31	3.9%
	斗南鎮	1.4%	71.7%	73.1%	19.4%	7.5%	26.9%		53	6.6%
	西螺鎮	6.1%	69.8%	75.9%	13.6%	9.3%	22.9%	1.2%	53	6.6%
	北港鎮	9.4%	71.6%	81.0%	12.7%	2.2%	14.9%	4.1%	46	5.7%
	大埤鄉	12.2%	61.4%	73.6%	22.6%		22.6%	3.8%	22	2.8%
	林內鄉	14.0%	75.0%	89.0%	11.0%		11.0%		21	2.6%
	崙背鄉	15.2%	45.8%	61.0%	25.1%	8.3%	33.4%	5.6%	28	3.5%
	東勢鄉		85.7%	85.7%	5.8%	5.8%	11.6%	2.7%	17	2.1%
	臺西鄉	10.6%	59.9%	70.5%	25.6%		25.6%	3.9%	27	3.4%
	四湖鄉		75.7%	75.7%	24.3%		24.3%		27	3.3%
	水林鄉	17.2%	61.7%	78.9%	4.2%	11.7%	15.9%	5.2%	29	3.6%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適用卡方檢定(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

註 3：卡方檢定(Chi-Square)係針對「非常滿意+滿意」、「不太滿意+非常不滿意」及「不知道/無意見/拒答」等三變項與基本資料檢定。