

雲 林 縣 環 境 保 護 局
1 0 9 年 度 環 保 滿 意 度 暨
廉 政 民 意 問 卷 調 查 報 告

委託單位：雲 林 縣 環 境 保 護 局
執行單位：畢 肯 市 場 研 究 股 份 有 限 公 司
中 華 民 國 1 0 9 年 9 月

目錄

目錄	I
表目錄	II
圖目錄	III
附表目錄	V
摘要	1
壹、調查依據	3
貳、調查過程與方法	4
一、調查地區	4
二、調查對象	4
三、調查方法	4
四、抽樣方法	4
五、抽樣人數及抽樣誤差	4
六、調查時間	5
七、資料處理分析方法	5
八、接觸紀錄表	6
參、調查內容	7
肆、樣本特性分析	9
一、樣本與母體結構檢定分析	9
二、基本資料次數分配情形	11
伍、調查發現	15
一、與環保局接觸經驗分析	16
二、對環保局業務執行成效分析	29
三、對環保局廉潔操守評估分析	50
四、對環保局施政整體績效評估分析	68
陸、結論與建議	77
一、結論	77
二、建議	84
附錄一、問卷	87
附錄二、交叉分析表	92

表目錄

表 4-1 性別加權前後樣本與母體結構之差異檢定	9
表 4-2 年齡加權前後樣本與母體結構之差異檢定	9
表 4-3 居住地區加權前後樣本與母體結構之差異檢定	10
表 5-1 對服務態度或行政效率感到不滿意原因分析表	28
表 5-2 應加強宣導節能減碳政策之項目分析表	49
表 5-3 雲林縣環保局整體清廉評價來源分析表	67
表 5-4 其他相關建議分析表	76

圖目錄

圖 4-1 性別分析圖	11
圖 4-2 年齡分析圖	12
圖 4-3 教育程度分析圖	12
圖 4-4 職業分析圖	13
圖 4-5 居住地區分析圖	14
圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖	16
圖 5-2 曾至雲林縣環保局洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖	17
圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖	18
圖 5-4 洽公科室別分析圖	19
圖 5-5 至空氣噪音管理科洽公者與基本資料交叉分析圖	20
圖 5-6 洽公科室別年度比較圖	21
圖 5-7 服務態度滿意度分析圖	22
圖 5-8 對環保局人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖	23
圖 5-9 服務態度滿意度年度比較圖	24
圖 5-10 行政效率滿意度分析圖	25
圖 5-11 對環保局人員行政效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖	26
圖 5-12 行政效率滿意度年度比較圖	27
圖 5-13 工廠排放異味或惡臭污染現況分析圖	29
圖 5-14 住家附近有工廠排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖	30
圖 5-15 工廠排放異味或惡臭污染現況年度比較圖	31
圖 5-16 工廠排放異味或惡臭污染改善情形分析圖	32
圖 5-17 住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖	34
圖 5-18 工廠排放異味或惡臭污染改善情形年度比較圖	35
圖 5-19 餐廳排放異味或惡臭污染現況分析圖	36
圖 5-20 住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖	37
圖 5-21 餐廳排放異味或惡臭污染現況年度比較圖	38
圖 5-22 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形分析圖	39
圖 5-23 住家附近餐廳排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖	40
圖 5-24 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形年度比較圖	41
圖 5-25 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況分析圖	42
圖 5-26 住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染者與基本 資料交叉分析圖	43
圖 5-27 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況年度比較圖	44
圖 5-28 營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形分析圖	45

圖 5-29 住家附近的營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善者與基本資料交叉分析圖	47
圖 5-30 營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形年度比較圖	48
圖 5-31 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事分析圖	50
圖 5-32 未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事者與基本資料交叉分析圖	52
圖 5-33 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事年度比較圖	53
圖 5-34 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形分析圖	54
圖 5-35 未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形者與基本資料交叉分析圖	56
圖 5-36 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形年度比較圖	57
圖 5-37 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形分析圖	58
圖 5-38 未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形者與基本資料交叉分析圖	60
圖 5-39 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形年度比較圖	61
圖 5-40 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖	62
圖 5-41 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖(排除不知道/無意見者)	63
圖 5-42 對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意者與基本資料交叉分析圖	64
圖 5-43 雲林縣環保局整體清廉評價年度比較圖	65
圖 5-44 雲林縣環保局整體清廉評價年度比較圖(排除不知道/無意見者)	66
圖 5-45 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形分析圖	68
圖 5-46 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善者與基本資料交叉分析圖	70
圖 5-47 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形年度比較圖	71
圖 5-48 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度分析圖	72
圖 5-49 對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意者與基本資料交叉分析圖	74
圖 5-50 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度年度比較圖	75
圖 6-1 服務表現比較圖	78
圖 6-2 廉潔表現比較圖	82

附表目錄

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析	92
附表 2 洽公科室別與基本資料交叉分析	93
附表 3 服務態度滿意度評價與基本資料交叉分析	94
附表 4 行政效率滿意度評價與基本資料交叉分析	95
附表 5 工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析	96
附表 6 工廠排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料交叉分析	97
附表 7 餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析	98
附表 8 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料交叉分析	99
附表 9 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料交叉 分析	100
附表 10 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染改善情形與基本資料 交叉分析	101
附表 11 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料交叉分析	102
附表 12 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情 形與基本資料交叉分析	103
附表 13 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形與基本資料交叉分析	104
附表 14 雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料交叉分析	105
附表 15 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料交叉分析	106
附表 16 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿 意度與基本資料交叉分析	107

摘要

雲林縣環境保護局109年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查於109年8月20日至8月25日採電話訪問方式進行，係針對居住於雲林縣年滿20歲之民眾進行抽樣訪問。總計撥打4,113通電話，完成800份有效樣本，在95%信賴水準下，抽樣誤差為 $\pm 3.46\%$ 。



調查發現與建議

本次調查發現，曾至雲林縣環保局洽辦業務的民眾約占4.1%，且主要到空氣噪音管理科(22.4%)。有關雲林縣環保局人員的服務表現，洽公民眾分別給予服務態度(93.0%)及行政效率(90.4%)，各約有九成三與九成的滿意評價。

在相關污染情形調查方面，民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形約占一成八(18.4%)；反之，約八成二(81.6%)的民眾表示未發生此現象。相較於108年度，約二成五(25.0%)的民眾認為污染情形已有改善。再者，僅2.7%的民眾認為住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情形；反之，約九成七(97.3%)的民眾則表示沒有發生此現象。相較於108年度，約4.7%的民眾表示污染已有改善。至於表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情形者的比例僅4.8%；反之，約九成五(95.2%)的民眾表示沒有發生此現象。相較於108年度，約三成六(35.9%)的民眾認為清潔程度已有改善。

關於雲林縣環保局廉潔表現，達九成六以上的民眾未曾經歷或聽聞環保局承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.9%)、索取相關費用(快單費)(96.3%)與收受紅包或財物情形(96.5%)。整體來說，雲林縣環保局的整體清廉評價獲得約七成五(74.9%)的肯定。

對於雲林縣環保局的施政表現，民眾認為目前雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質相較於108年有改善的比例約占四成二(41.9%)，且約七成四(73.5%)的民眾對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染

之整體努力成果感到滿意。此外，民眾認為雲林縣環保局應加強宣導「減少使用一次性餐具」(33.4%)與「垃圾強制分類」(33.1%)，且「落實垃圾分類宣導及執行」(5.5%)為其他主要建議事項。

綜合以上調查發現，提供以下四點參考建議：

- 一、善用新興社群媒體加強宣導「減少使用一次性餐具」、「垃圾強制分類」與「廢棄物回收再利用」等節能減碳政策之宣導工作。
- 二、加強查緝政風案件，主動公開調查結果，避免不實傳言或刻板印象；加強宣導公務員廉政倫理規範，並落實登錄與報備，防範貪瀆案件之發生。
- 三、透過主動積極的服務精神，以及專業有效率的協助，使民眾感受到更高層次的服務品質；此外，健全業務代理人制度，降低民眾轉接電話或等候作業之時間。
- 四、建議相關單位針對被舉報的工廠進行稽查，規劃相關駐點巡查與監測，加強異味源稽查工作，並針對有異味或惡臭污染情形之工廠加強輔導。

壹、調查依據

政府的政策制定與成效執行，對人民生活品質的良窳影響深遠。在民主意識標榜的時代，政府的各項政策都必須以民意為依歸，如此一來，才能順利施行各項政策，促進社會的進步和繁榮。在此基礎之下，地方政府對於當前施政環境之掌握、資源分配民主化機制、中長期施政計畫目標之訂定、民眾滿意度之測度、重大施政民眾意見之取向及施政績效之展現等，均亟須逐步建立足可提供規劃施政、衡量績效、測度評估之統計資訊體系，協助施政決策透明化、效率化機制，以期合理務實地構建地方制度自主化之施政基礎。

根據108年度調查顯示，民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形約占22.9%；而表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情形約占3.5%；另外表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情形者的比例約占3.5%，由此可知工廠所造成的污染的情形較多。整體而言，約六成九(68.5%)的民眾對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意。

各縣市政府之環保局為保護地方環境的基礎，為能從地方自治的角度，邁向自我規劃及負責施政，進而達到充分利用地方特色與資源，創造願景的目標，而環保工作亦需仰賴全民共同努力，雲林縣環保局除了鼓勵民眾勇於檢舉影響環境之污染行為外，同時也非常重視民眾對於雲林縣垃圾分類、空氣品質及水質之滿意度。雲林縣環保局特辦理「109年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查」，以作為日後擬定施政計畫及加強便民措施之參考，進而提升雲林縣環保局整體服務品質。

貳、調查過程與方法

一、調查地區

本次調查係以雲林縣為調查範圍。

二、調查對象

居住於雲林縣年滿20歲之民眾為調查對象。

三、調查方法

利用電腦輔助電話訪問系統(簡稱CATI，Computer Assisted Telephone Interview)進行電話訪問調查。

四、抽樣方法

採用分層比例隨機抽樣法。依雲林縣年滿20歲的人口登記數比例配置應完成有效樣本數。

以雲林縣住宅電話號碼簿為訪問的母體清冊，依分層比例隨機抽取預訂訪問成功樣本6倍之訪問樣本後，再採電話號碼尾數二碼隨機撥號方式，使未登錄的住宅電話，均有相同的機率被抽中。

五、抽樣人數及抽樣誤差

本次調查完成有效樣本數800份，在95%信賴水準下，抽樣誤差為±3.46%。

$$\begin{aligned} D &= Z \times \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\ D &= 1.96 \times \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{800} \times \frac{566,100-800}{566,099}} \\ D &= \pm 3.46\% \end{aligned}$$

D：誤差值 $p \times q$ ：樣本最大標準誤 Z：信賴水準 N：母體數 n：樣本數

六、調查時間

本次調查訪問時間係於民國 109 年 8 月 20 日至 8 月 25 日。執行時段主要為平日下午 5 點 00 分至 9 點 00 分，例假日為上午 9 點 00 分至下午 5 點 00 分。

七、資料處理分析方法

(一)資料處理

本次調查完畢，經由 EXCEL/SPSS 統計軟體 22.0 版進行分析與檢定。

(二)分析方法

1.樣本代表性檢定

即進行樣本與母體之檢定，檢定抽樣樣本與母體結構之性別、年齡及居住地區是否有顯著差異，以確保推論之有效性。若經檢定後發現抽樣樣本與母體結構達顯著差異，後續將採用多重反覆加權(Raking)進行樣本加權處理，以使抽樣樣本結構符合母體結構。

2.頻次分析

各題項之單因子頻次分析(Frequency)，分析樣本之基本特性、看法、觀念等之分配狀況。

3.交叉分析

題項與基本資料進行交叉分析及卡方(Chi-Square)值檢定。用以檢視在雙重條件下，抽樣樣本間是否存在顯著差異，以顯示因素之關係而推測可能影響因素。

八、接觸紀錄表

本次調查總共撥出4,113通電話，其中扣除非人為因素如空號、無人接聽等之2,045通電話，實際接通電話數為2,068通，其接通率為50.3%。而在扣除非人為因素後，訪問成功率為38.7%，拒訪及中止訪問率則為61.3%。

項目	原因	次數	百分比	
成功		800	38.7%	19.5%
拒訪及中止訪問		1,268	61.3%	30.8%
	接觸者拒訪	979	47.3%	
	中途拒訪	57	2.8%	
	不住此地	3	0.1%	
	非住宅電話	21	1.0%	
	年齡不符合	44	2.1%	
	地區配額已滿	72	3.5%	
	非受訪地區	8	0.4%	
	健康因素無法訪問	2	0.1%	
	語言不通/外籍人士	82	4.0%	
人為因素總和		2,068	100.0%	50.3%
忙線		43	2.1%	
無人接聽		1,404	68.7%	
傳真機		31	1.5%	
空號/停話/故障		567	27.7%	
非人為因素總和		2,045	100.0%	49.7%
總和		4,113		100.0%

參、調查內容



一、與環保局接觸經驗分析

- (一)洽辦業務經驗(Q3)
- (二)洽公科室別(Q4)
- (三)服務態度滿意度(Q5)
- (四)行政效率滿意度(Q6)
- (五)對服務態度或行政效率感到不滿意原因(Q7)



二、對環保局業務執行成效分析

- (一)工廠排放異味或惡臭污染現況(Q8)
- (二)工廠排放異味或惡臭污染改善情形(Q9)
- (三)餐廳排放異味或惡臭污染現況(Q10)
- (四)餐廳排放異味或惡臭污染改善情形(Q11)
- (五)營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況(Q12)
- (六)營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形(Q13)
- (七)應加強宣導節能減碳政策之項目(Q14)



三、對環保局廉潔操守評估分析

- (一)親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事(Q18)
- (二)親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(Q19)
- (三)親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形(Q20)
- (四)對雲林縣環保局整體清廉評價及評價來源(Q21、Q22)



四、對環保局施政整體績效評估分析

(一)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形(Q15)

(二)對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度(Q16)

(三)其他相關建議(Q17)



五、基本資料

(一)性別

(二)年齡

(三)教育程度

(四)職業

(五)居住地區

肆、樣本特性分析

一、樣本與母體結構檢定分析

將受訪樣本之性別、年齡及居住地區結構與母體結構進行樣本檢定，發現其性別及年齡結構與母體結構達顯著差異，至於居住地區則與母體結構無顯著差異。為使受訪樣本能符合雲林縣人口特性結構，特針對受訪樣本之性別、年齡及居住地區進行多重反覆加權(Raking)。而透過加權後之調查結果，將能有效及合理地推論至母體，以充分呈現出雲林縣民眾對雲林縣環保局在服務及廉潔表現之滿意度及看法。

(一)性別

表 4-1 性別加權前後樣本與母體結構之差異檢定

分配 性別	母體結構		加權前 樣本結構		卡方檢定	加權後 樣本結構	
	母體數 (人)	百分比	樣本數 (人)	百分比		樣本數 (人)	百分比
男性	292,491	51.7%	369	46.1%	$\chi^2=9.957$ (自由度 1, $p=0.002<0.05$), 樣本與母體的人數分配達顯著差異。	414	51.7%
女性	273,609	48.3%	431	53.9%		386	48.3%
總計	566,100	100.0%	800	100.0%		800	100.0%

資料來源：民國 109 年 7 月底雲林縣地區人口資料

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%

(二)年齡

表 4-2 年齡加權前後樣本與母體結構之差異檢定

分配 年齡	母體結構		加權前 樣本結構		卡方檢定	加權後 樣本結構	
	母體數 (人)	百分比	樣本數 (人)	百分比		樣本數 (人)	百分比
20-29 歲	88,590	15.6%	71	8.9%	$\chi^2=77.129$ (自由度 4, $p=0.000<0.05$), 樣本與母體的人數分配達顯著差異。	125	15.6%
30-39 歲	93,205	16.5%	88	11.0%		132	16.5%
40-49 歲	104,308	18.4%	127	15.9%		147	18.4%
50-59 歲	105,056	18.6%	182	22.8%		149	18.6%
60 歲及以上	174,941	30.9%	332	41.4%		247	30.9%
總計	566,100	100.0%	800	100.0%		800	100.0%

資料來源：民國 109 年 7 月底雲林縣地區人口資料

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%

(三) 居住地區

表 4-3 居住地區加權前後樣本與母體結構之差異檢定

居住 地區	分配	母 體 結 構		加權前 樣本結構		卡 方 檢 定	加權後 樣本結構	
		母體數 (人)	百分比	樣本數 (人)	百分比		樣本數 (人)	百分比
斗六市		87,919	15.6%	124	15.6%	$\chi^2=0.058$ (自由度 19， $p=1.000>0.05$)，樣本與母體的人數分配未達顯著差異。	124	15.6%
斗南鎮		37,057	6.5%	52	6.5%		52	6.5%
虎尾鎮		56,765	10.0%	80	10.0%		80	10.0%
西螺鎮		36,820	6.5%	52	6.5%		52	6.5%
土庫鎮		23,642	4.2%	34	4.2%		34	4.2%
北港鎮		32,704	5.8%	46	5.8%		46	5.8%
古坑鄉		26,692	4.7%	38	4.7%		38	4.7%
大埤鄉		15,914	2.8%	22	2.8%		22	2.8%
莿桐鄉		23,837	4.2%	34	4.2%		34	4.2%
林內鄉		14,910	2.6%	21	2.6%		21	2.6%
二崙鄉		22,363	4.0%	32	4.0%		32	4.0%
崙背鄉		20,232	3.6%	29	3.6%		29	3.6%
麥寮鄉		37,389	6.6%	53	6.6%		53	6.6%
東勢鄉		12,564	2.2%	18	2.2%		18	2.2%
褒忠鄉		10,831	1.9%	15	1.9%		15	1.9%
臺西鄉		20,220	3.6%	29	3.6%		29	3.6%
元長鄉		21,676	3.8%	30	3.8%		30	3.8%
四湖鄉		20,048	3.5%	28	3.5%		28	3.5%
口湖鄉		23,178	4.1%	33	4.1%		33	4.1%
水林鄉		21,339	3.8%	30	3.8%		30	3.8%
總計		566,100	100.0%	800	100.0%		800	100.0%

資料來源：民國 109 年 7 月底雲林縣地區人口資料

註：因四捨五入之關係，百分比總計可能不為 100.0%

二、基本資料次數分配情形

(一)性別

本次調查以男性(51.7%)的比例略高於女性(48.3%)，各約占五成二與四成八。

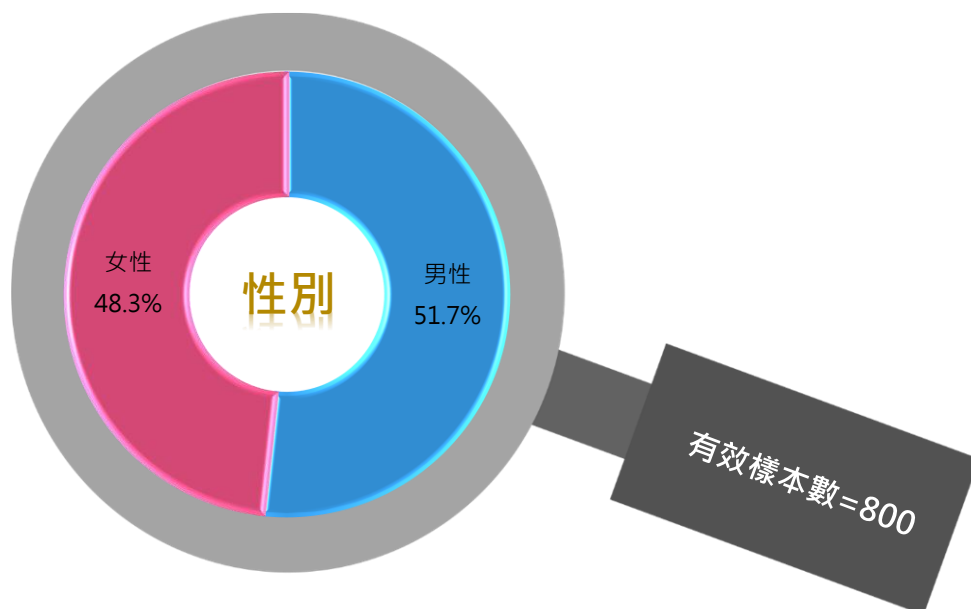


圖 4-1 性別分析圖

(二)年齡

受訪者年齡以60歲及以上(30.9%)者占多數，比例約占三成一；其次為50-59歲(18.6%)者，約占一成九；再其次為40-49歲(18.4%)者，約占一成八；而後依序為30-39歲(16.5%)與20-29歲(15.6%)者，各約占一成七與一成六。

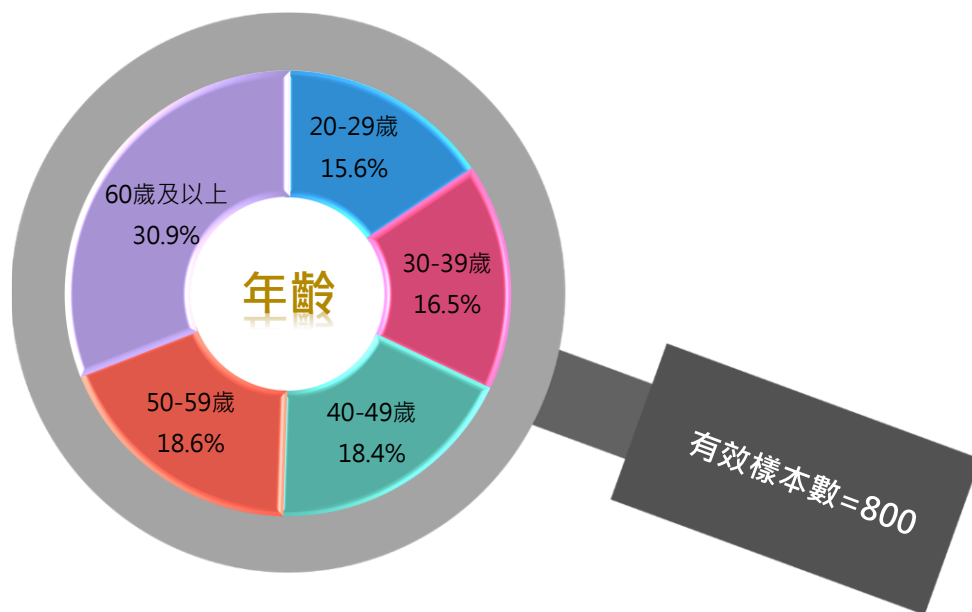


圖 4-2 年齡分析圖

(三)教育程度

在教育程度方面，以專科或大學(40.2%)程度者所占比例較高，約占四成；其次為高中(職、工)(27.4%)程度者，約占二成七；再其次為國小及以下(13.9%)與國(初)中(13.1%)程度者，各約占一成四與一成三，至於研究所及以上(5.3%)程度者相對較低；另有0.1%的受訪者不願表示。

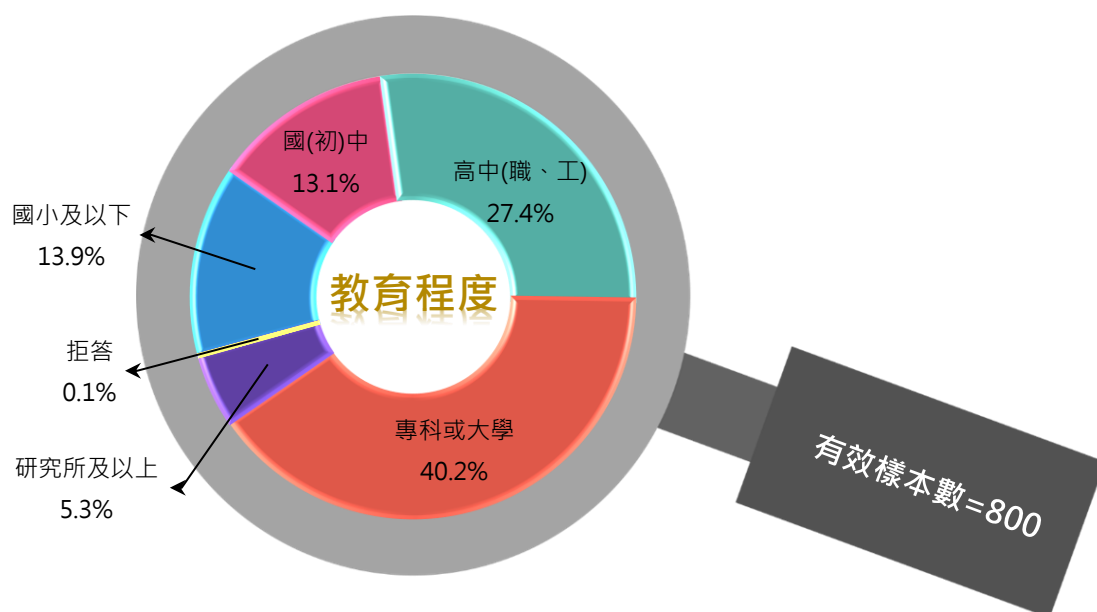


圖 4-3 教育程度分析圖

(四)職業

由調查可知，受訪者的職業以私人機構受雇者(23.9%)居多，約占二成四；其次為家管(17.0%)與退休人員及無業者等(16.8%)，各約占一成七；再其次為農、林、漁、牧(12.4%)者，約占一成二；至於其他職業的比例皆不足一成，如圖4-4所示。

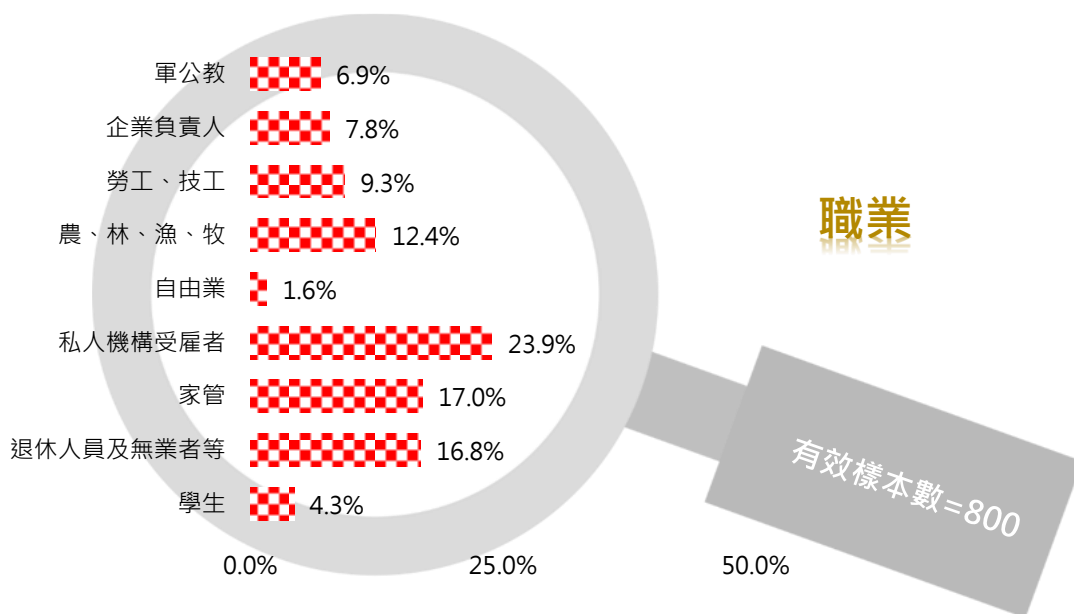


圖 4-4 職業分析圖

(五)居住地區

在居住地區方面，受訪者以居住於斗六市(15.6%)的比例較高，約占一成六；其次為居住於虎尾鎮(10.0%)，約占一成；再其次為居住於麥寮鄉(6.6%)、斗南鎮(6.5%)與西螺鎮(6.5%)；至於居住其他地區之比例，如圖4-5所示。

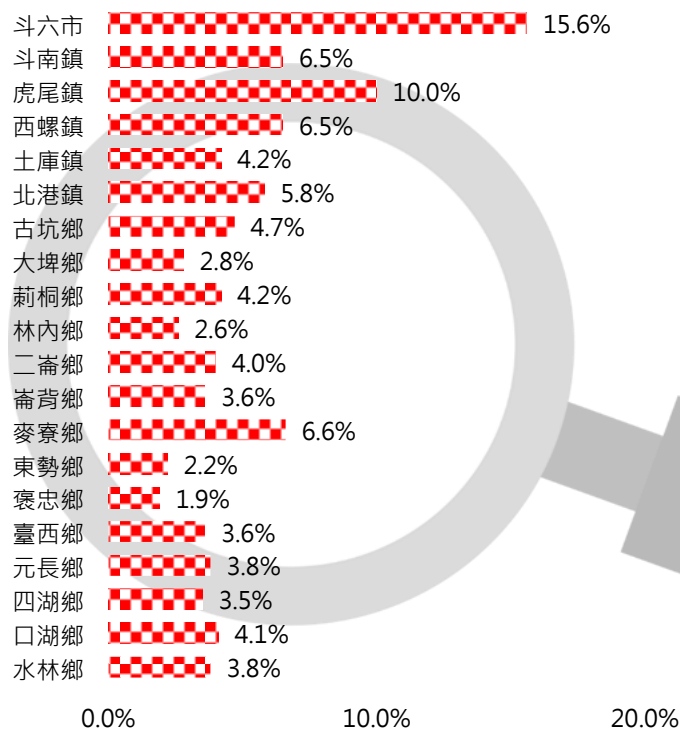


圖 4-5 居住地區分析圖

伍、調查發現

本調查共訪問20項議題，分別是17題單選題、2題複選題及1題開放意見題。在調查結果分析部分，單選題將與基本資料進行交叉分析與檢定，以探討雲林縣年滿20歲之民眾在這些議題上的意見、態度、反應。而複選題採單因子分析，選項處理採每人每次計算，故調查累積人數不一定等於成功樣本數。

本調查各項表格之百分比數值總計若有未達100.0%之現象，此係因資料分析採小數位四捨五入進位所致，在此特予說明。

一、與環保局接觸經驗分析

(一)洽辦業務經驗



頻次分析

本次調查顯示，有4.1%的民眾曾到雲林縣環保局洽辦業務的經驗；反之，約九成六(95.9%)的民眾未有洽公經驗。

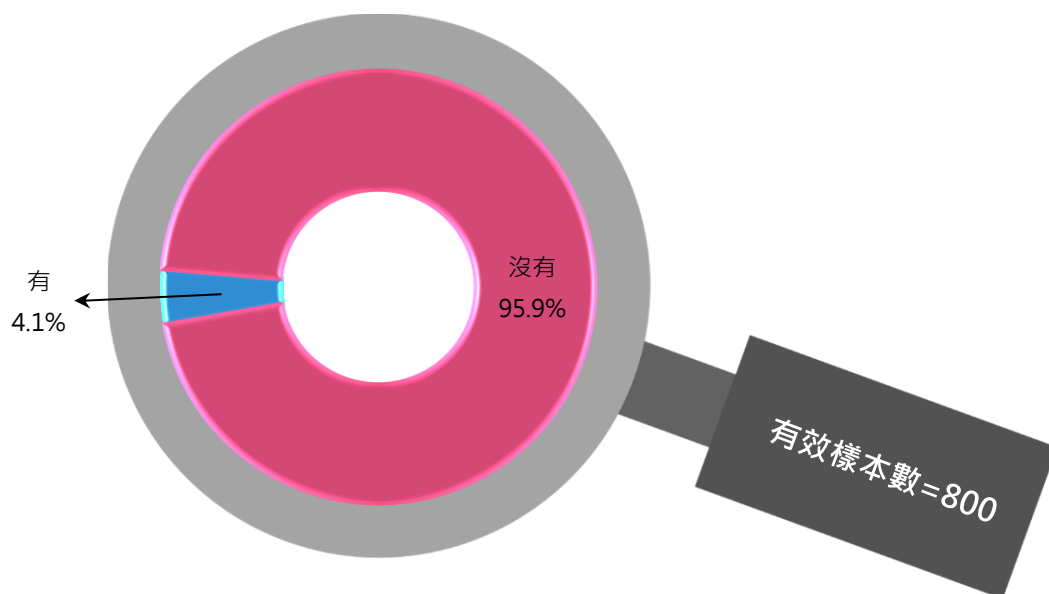


圖 5-1 洽辦業務經驗分析圖

Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？(單選)(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾洽辦業務之經驗與基本資料進行交叉分析，發現其經驗因性別與年齡不同達顯著差異($p\text{-value}<0.05$)。至於不同教育程度、職業與居住地區之經驗則未達顯著差異。(詳如附表1)

1. 性別：男性(5.5%)曾至環保局洽公的比例較高；反之，女性(2.6%)曾至環保局洽公的比例較低，且達顯著差異。
2. 年齡：50-59歲(7.9%)者曾至環保局洽公的比例較高；反之，30-39歲(1.0%)者曾至環保局洽公的比例較低，且達顯著差異。

3. 教育程度：研究所及以上(10.2%)程度者曾至環保局洽公的比例較高。
4. 職業：自由業(10.4%)者曾至環保局洽公的比例較高。
5. 居住地區：居住於臺西鄉(8.9%)者曾至環保局洽公的比例較高。

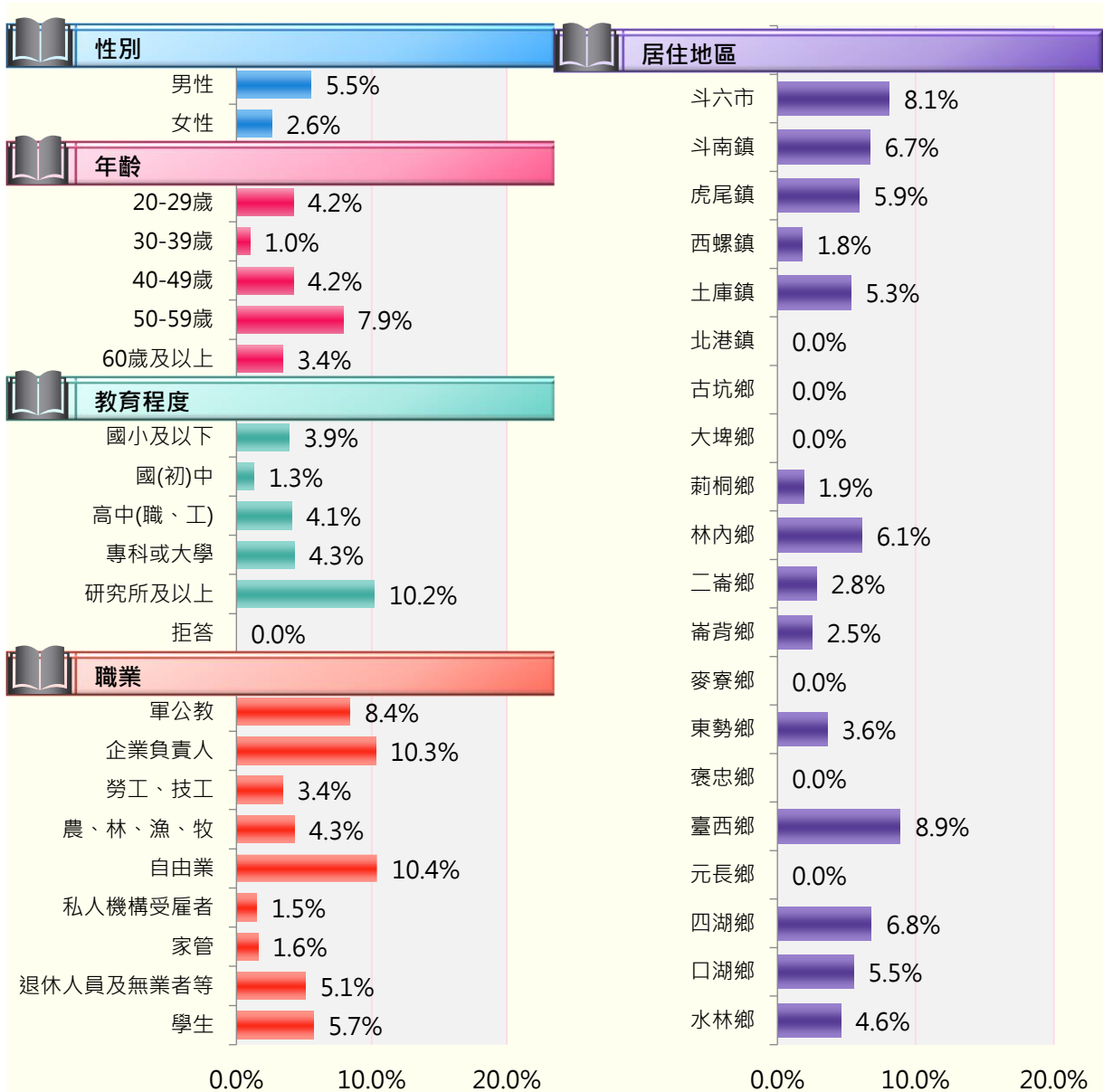


圖 5-2 曾至雲林縣環保局洽辦業務經驗者與基本資料交叉分析圖



年度比較

根據歷年分析觀察，民眾曾至雲林縣環保局洽公的比例，分別為107年度的6.6%、108年度的5.1%與109年度的4.1%。109年度的比例較108年度下降1.0個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。由此可知，民眾曾到雲林縣環保局洽公的比例仍偏低。

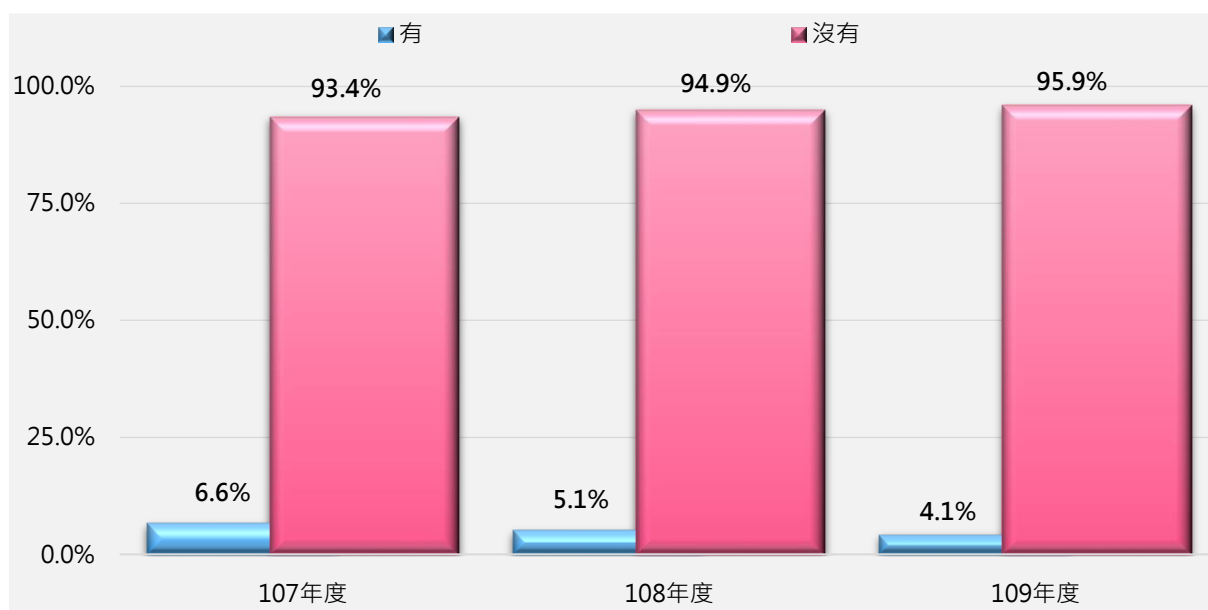


圖 5-3 洽辦業務經驗年度比較圖

(二)洽公科室別



頻次分析

針對33位曾到雲林縣環保局洽辦業務者，詢問其洽公的科室別，以「空氣噪音管理科」(22.4%)的比例較高，約占二成二；其次為「廢棄物管理科」(21.1%)，約占二成一；而後依序為「綜合計畫科」(13.6%)、「環境衛生科」(13.4%)、「水質保護科」(10.9%)與「行政科」(2.1%)；另有16.5%的民眾未表示(含不知道與拒答者)洽公科室別。

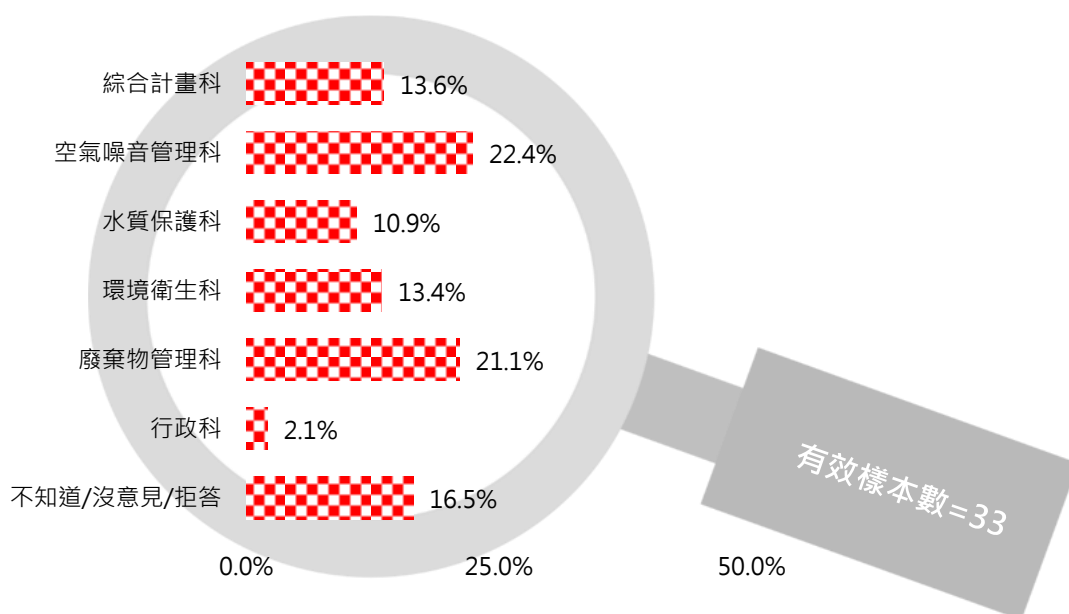


圖 5-4 洽公科室別分析圖

Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？(單選)(有效樣本數=33)



交叉分析

將民眾洽公之科室別的比例與基本資料進行交叉分析，發現其比例不因性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之不同而達顯著差異(p-value>.05)。(詳如附表2)

1. 性別：女性(23.0%)曾至空氣噪音管理科洽公的比例較男性(22.1%)高。
2. 年齡：50-59歲(38.0%)者曾至空氣噪音管理科洽公的比例較高。

3. 教育程度：研究所及以上(52.7%)程度者曾至空氣噪音管理科洽公的比例較高。
4. 職業：自由業(100.0%)者曾至空氣噪音管理科洽公的比例較高。
5. 居住地區：居住於西螺鎮(100.0%)與崙背鄉(100.0%)者曾至空氣噪音管理科洽公的比例較高。

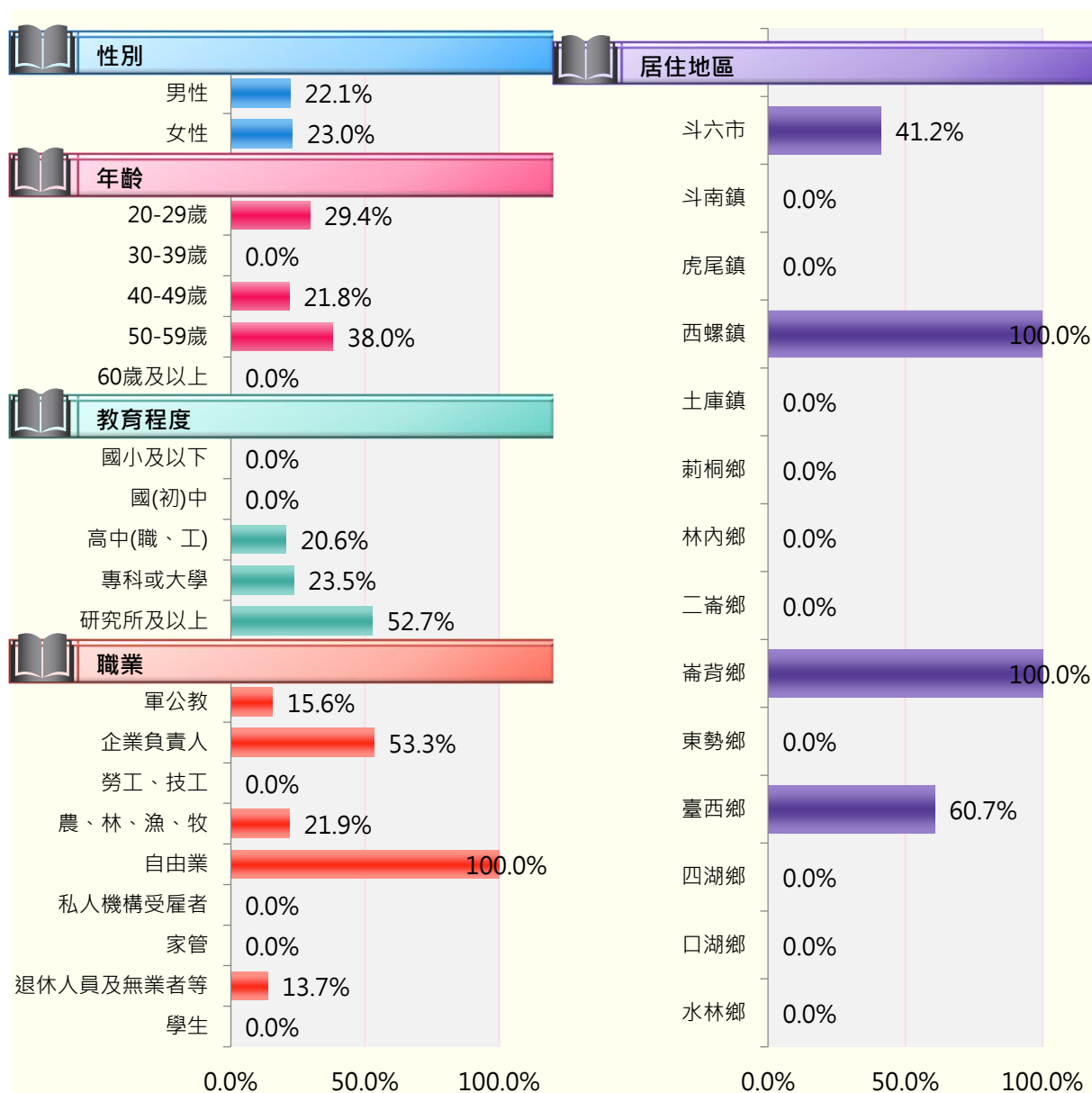


圖 5-5 至空氣噪音管理科洽公者與基本資料交叉分析圖



年度比較

根據歷年分析觀察，曾到雲林縣環保局洽公民眾，其洽公科室別的比例，以「空氣噪音管理科」的比例較高，分別為107年度的37.7%、108年度的24.5%與109年度的22.4%，109年度的比例較108年度微幅下滑2.1個百分點；其次為「廢棄物管理科」，分別為107年度的23.7%、108年度的18.6%與109年度的21.1%，109年度的比例較108年度上升2.5個百分點；再其次為「綜合計畫科」，分別為107年度的3.8%、108年度的2.0%與109年度的13.6%，109年度的比例較108年度大幅上升11.6個百點。至於其他單位之洽公比例相對偏低，歷年百分比詳如圖5-6所示。

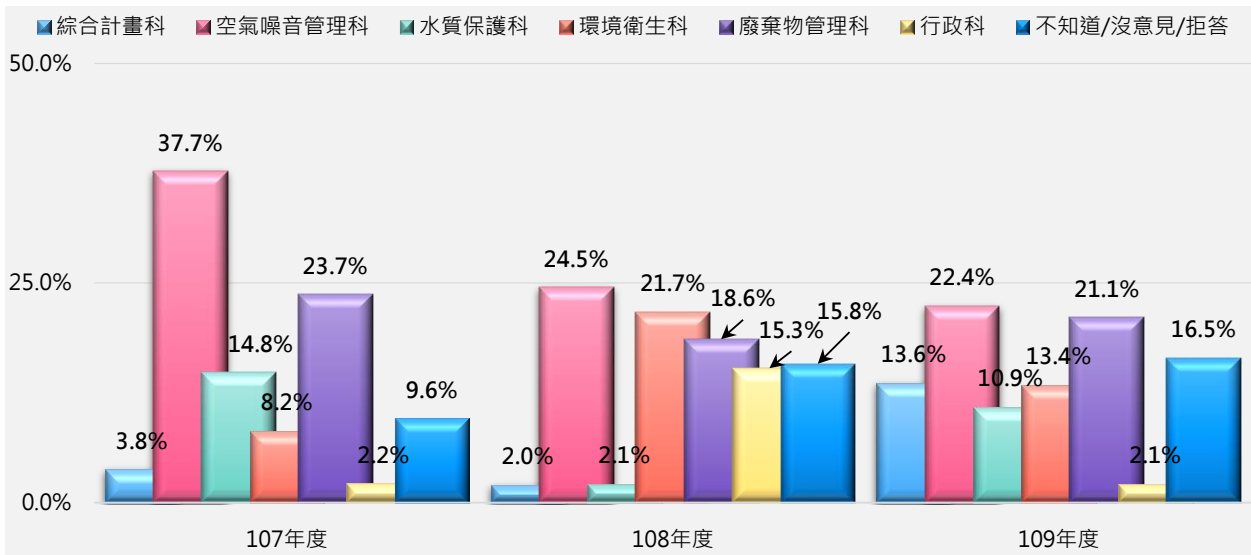


圖 5-6 洽公科室別年度比較圖

(三)服務態度滿意度



頻次分析

近一步探討洽公民眾對於環保局人員之服務態度評價，調查顯示，約九成三(93.0%)的洽公民眾對於環保局人員之服務態度感到滿意(含非常滿意29.1%與還算滿意63.9%)；反之，僅7.0%的洽公民眾感到不滿意(含不太滿意4.8%與非常不滿意2.2%)。

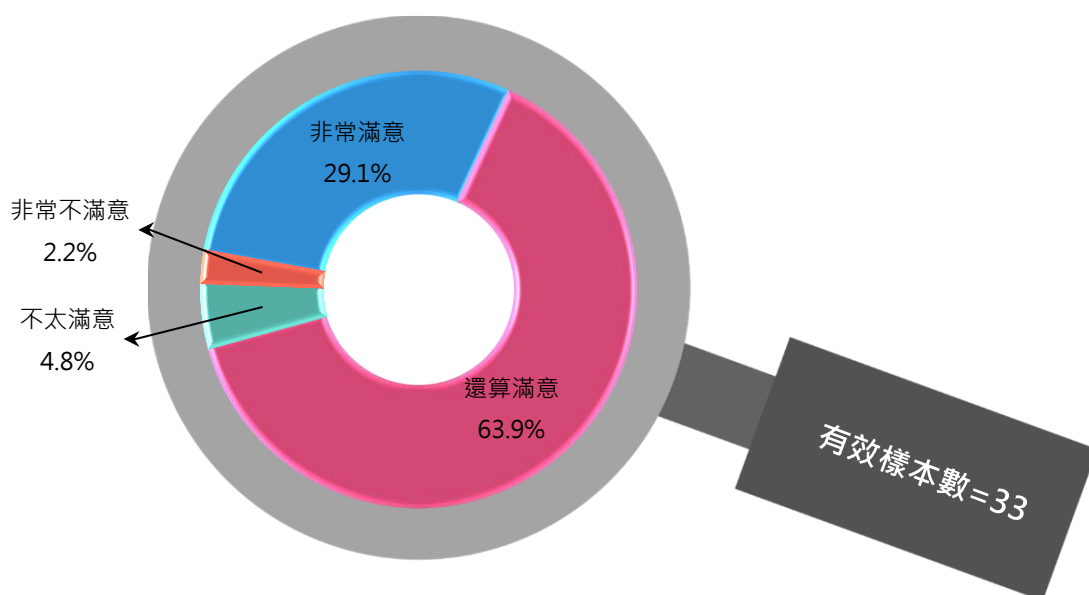


圖 5-7 服務態度滿意度分析圖

Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？(有效樣本數=33)



交叉分析

將洽公民眾對服務態度滿意度與基本資料進行交叉分析，發現不同居住地區之看法雖達顯著差異($p\text{-value}<.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、教育程度與職業之看法則未達顯著差異。(詳如附表3)

1. 性別：男性(95.9%)對服務態度感到滿意的比例較女性(86.2%)高。
2. 年齡：除50-59歲(80.4%)者對服務態度感到滿意的比例較低外，其餘年齡層對服務態度感到滿意的比例較高，皆為100.0%。

3. 教育程度：國小及以下(100.0%)、國(初)中(100.0%)與研究所及以上(100.0%)程度者對服務態度感到滿意的比例較高。
4. 職業：除軍公教(84.4%)、企業負責人(85.4%)與農、林、漁、牧(84.7%)者外，其餘職業者對服務態度感到滿意的比例較高，皆為100.0%。
5. 居住地區：除居住於斗六市(90.7%)、莿桐鄉(0.0%)與崙背鄉(0.0%)者外，居住於雲林縣其他地區者對服務態度感到滿意的比例較高，皆為100.0%。

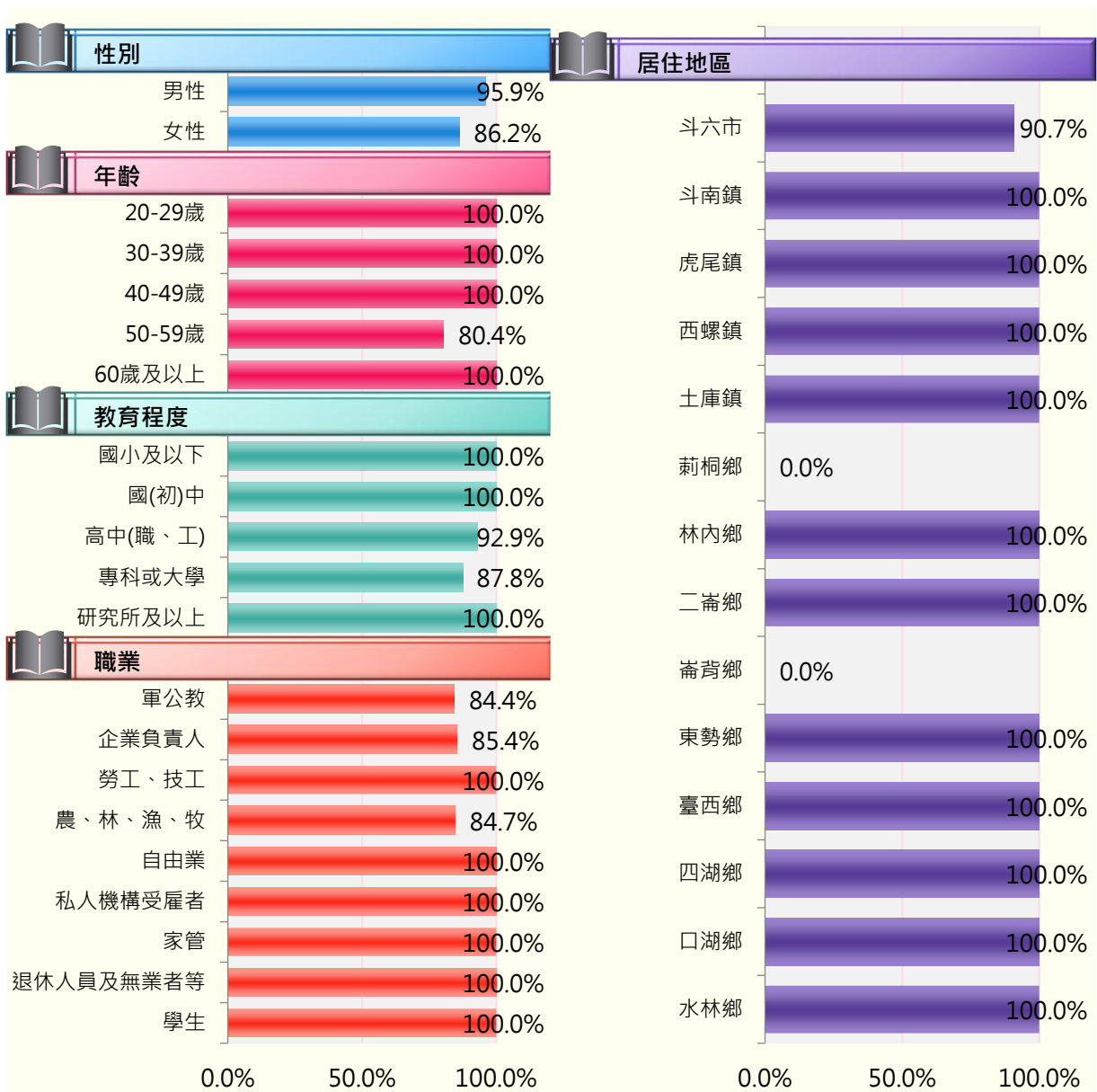


圖 5-8 對環保局人員服務態度感到滿意者與基本資料交叉分析圖



年度比較

根據歷年分析觀察，洽公民眾對於雲林縣環保局人員的服務態度感到滿意的比例，分別為107年度的80.1%、108年度的90.0%與109年度的93.0%，109年度的比例較108年度上升3.0個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。表示洽公民眾對於雲林縣環保局人員的服務態度維持在九成以上的高滿意度。

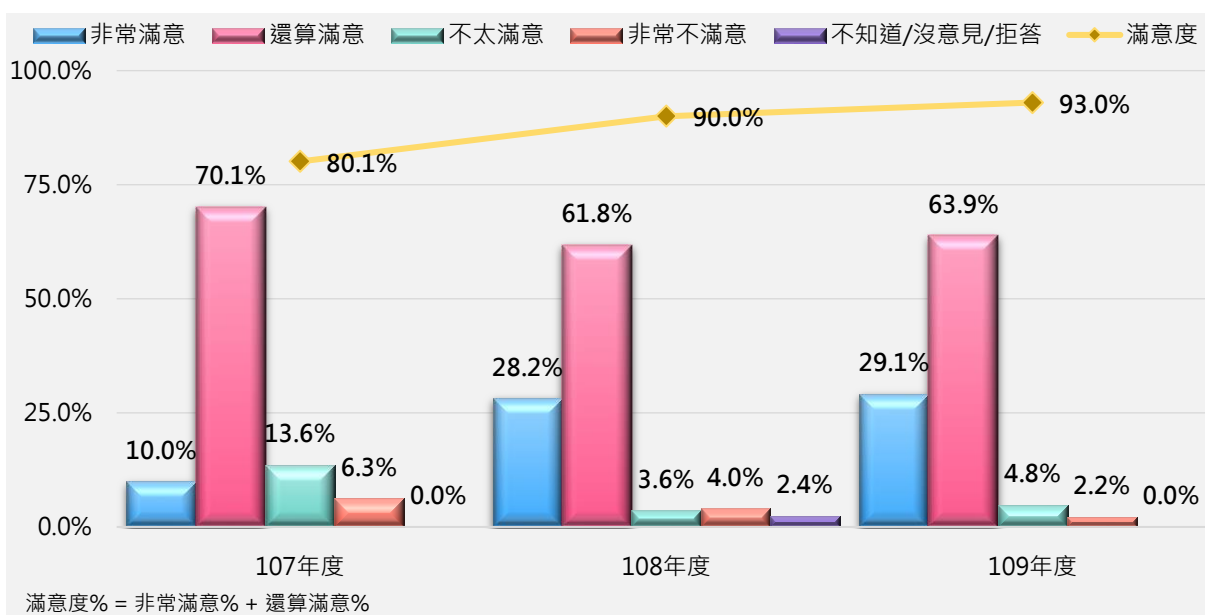


圖 5-9 服務態度滿意度年度比較圖

(四)行政效率滿意度

頻次分析

至於環保局人員的行政效率表現，有九成(90.4%)的洽公民眾對於環保局人員之行政效率感到滿意(含非常滿意17.1%與還算滿意73.3%)；反之，約一成(9.6%)的洽公民眾感到不滿意(含不太滿意7.4%與非常不滿意2.2%)。

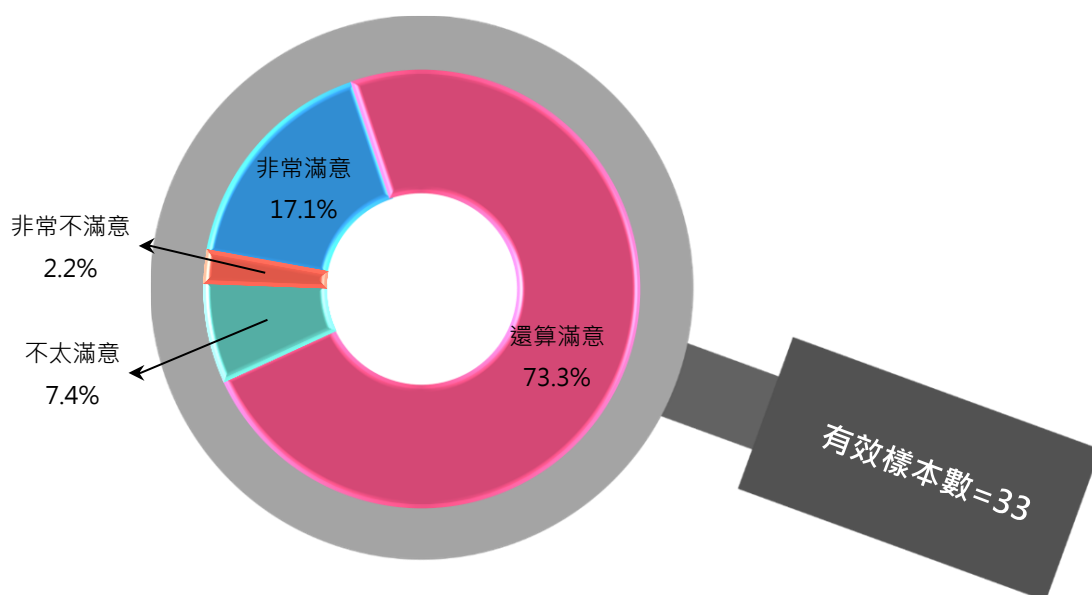


圖 5-10 行政效率滿意度分析圖

Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？(有效樣本數=33)

交叉分析

將洽公民眾對行政效率滿意度與基本資料進行交叉分析，發現不同居住地區之看法雖達顯著差異($p\text{-value}<.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、教育程度與職業之看法則未達顯著差異。(詳如附表4)

1. 性別：男性(92.2%)對行政效率感到滿意的比例較女性(86.2%)高。
2. 年齡：20-49歲(100.0%)者對行政效率感到滿意的比例較高。

3. 教育程度：國小及以下(100.0%)、國(初)中(100.0%)與研究所及以上(100.0%)程度者對行政效率感到滿意的比例較高。
4. 職業：勞工、技工(100.0%)、自由業(100.0%)、私人機構受雇者(100.0%)、家管(100.0%)與學生(100.0%)對行政效率感到滿意的比例較高。
5. 居住地區：除居住於斗六市(90.7%)、虎尾鎮(82.1%)、蔴桐鄉(0.0%)與崙背鄉(0.0%)者外，居住於雲林縣其他地區者對行政效率感到滿意的比例較高，皆為100.0%。

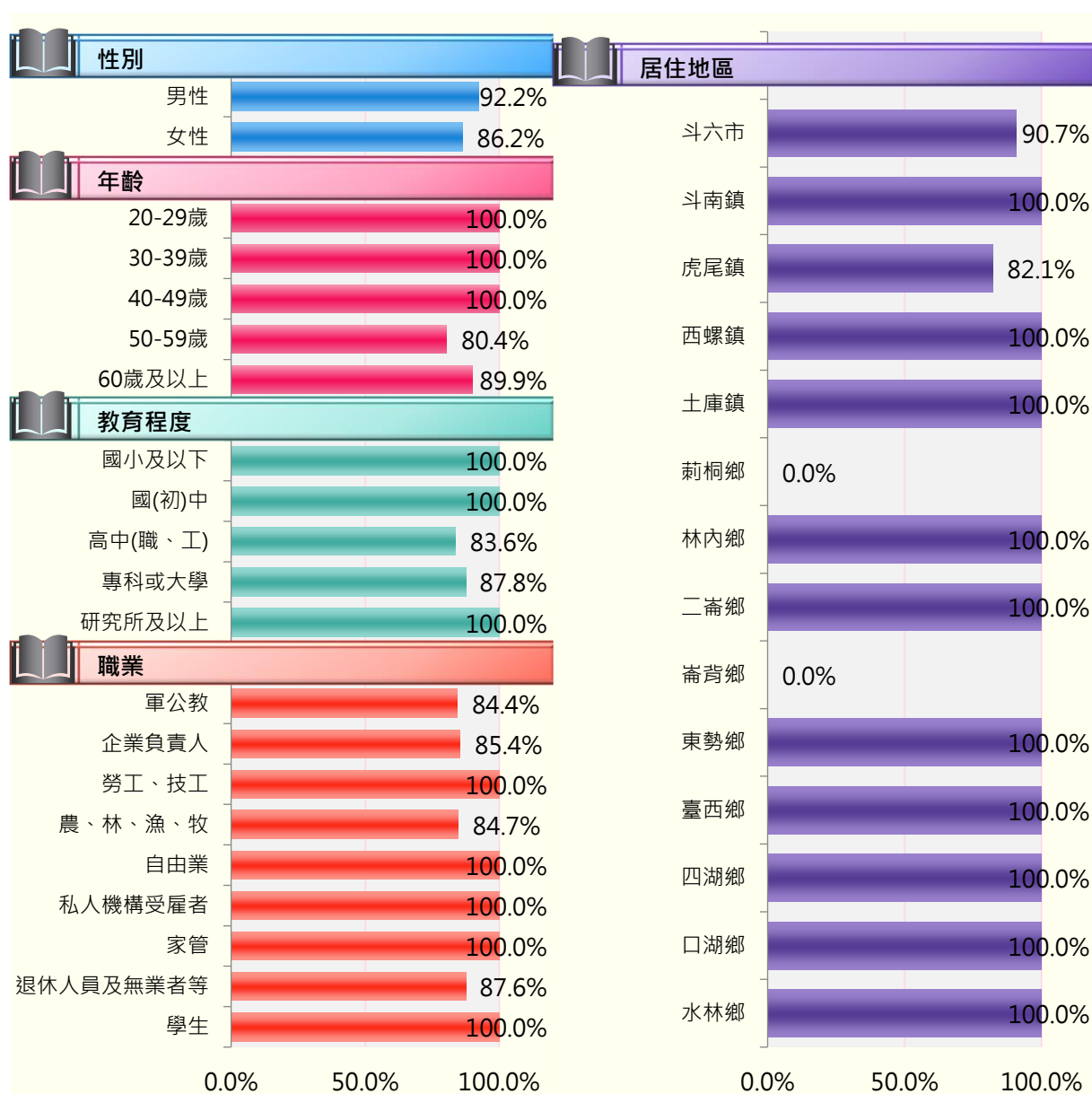


圖 5-11 對環保局人員行政效率感到滿意者與基本資料交叉分析圖

年度比較

根據歷年分析觀察，洽公民眾對於雲林縣環保局人員的行政效率感到滿意的比例，分別為107年度的78.3%、108年度的86.0%與109年度的90.4%，109年度的比例較108年度上升4.4個百分點，整體呈現上揚態勢。由此可知，雲林縣環保局人員致力於提升單位的行政效率，讓洽公民眾感受到雲林縣環保局人員的用心，使行政效率的表現越來越好。

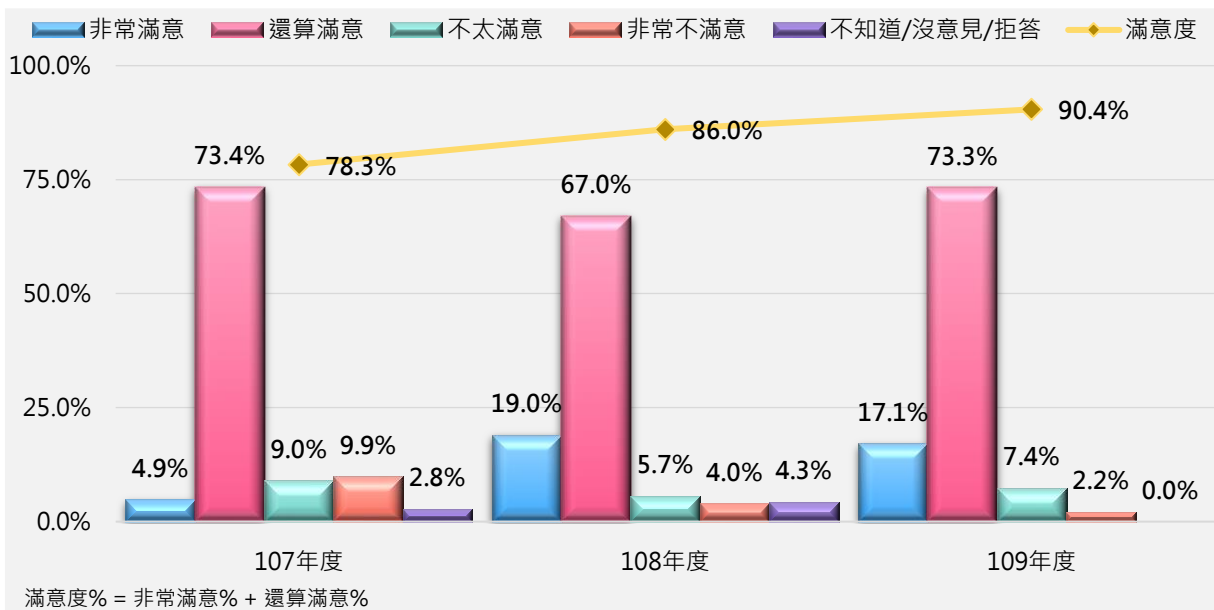


圖 5-12 行政效率滿意度年度比較圖

(五)對服務態度或行政效率感到不滿意原因



頻次分析

進一步詢問4位對於雲林縣環保局人員服務態度或行政效率感到不滿意的洽公民眾，探究其不滿意原因，各有一位洽公民眾表示「時常找不到承辦人，亦無代理人」(25.0%)、「無法找出惡臭來源及解決臭味問題」(25.0%)、「處理環境污染問題效率太慢」(25.0%)與「管制廢棄物傾倒問題」(25.0%)。

表 5-1 對服務態度或行政效率感到不滿意原因分析表

項目	次數	百分比
時常找不到承辦人，亦無代理人	1	25.0%
無法找出惡臭來源及解決臭味問題	1	25.0%
處理環境污染問題效率太慢	1	25.0%
管制廢棄物傾倒問題	1	25.0%
Q7.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度或行政效率感到不滿意的原因為何？ (有效樣本數=4)		

二、對環保局業務執行成效分析

(一)工廠排放異味或惡臭污染現況



頻次分析

透過調查發現，約一成八(18.4%)的民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染之情形；反之，約八成二(81.6%)的民眾表示沒有此污染現象。

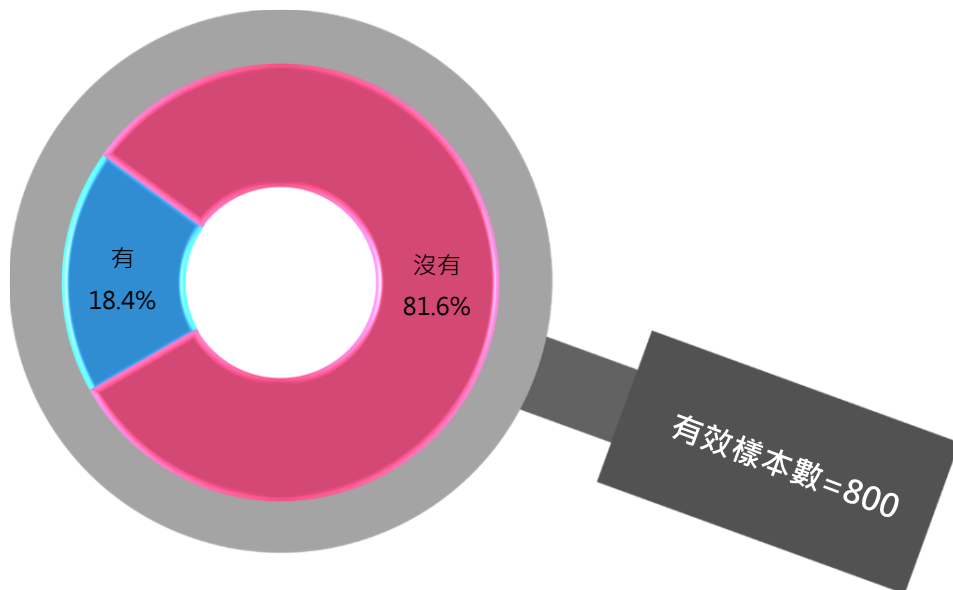


圖 5-13 工廠排放異味或惡臭污染現況分析圖

Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾對工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料進行交叉分析，發現不同居住地區之看法達顯著差異($p\text{-value}<.05$)。至於不同性別、年齡、教育程度與職業之看法則未達顯著差異。(詳如附表5)

1. 性別：女性(19.2%)表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較男性(17.6%)高。
2. 年齡：40-49歲(22.6%)者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較高。

3. 教育程度：專科或大學(21.1%)程度者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較高。
4. 職業：自由業(42.1%)者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較高。
5. 居住地區：居住於元長鄉(47.0%)者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較高；反之，居住於土庫鎮(4.7%)者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較低，且達顯著差異。

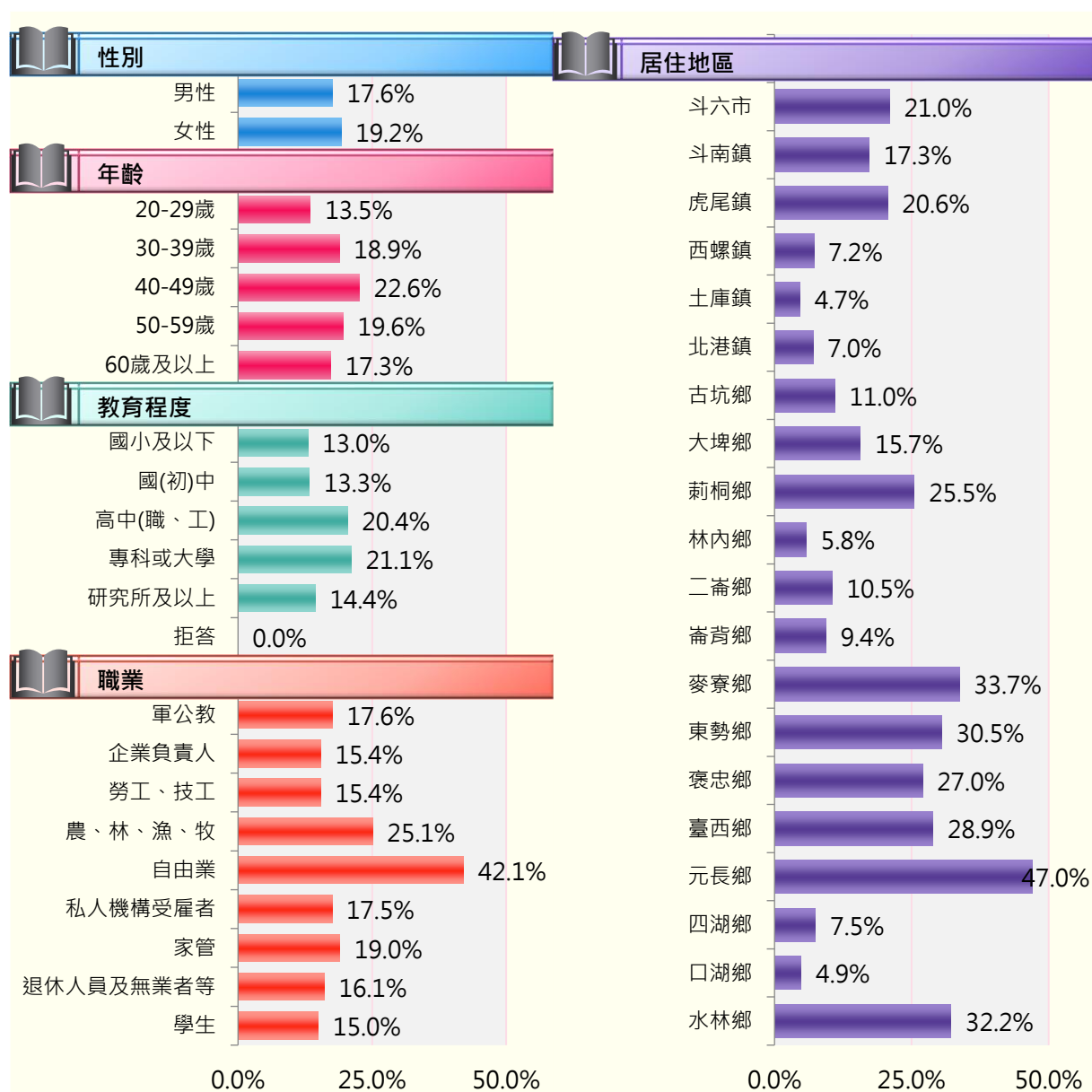


圖 5-14 住家附近有工廠排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情況的比例，分別為107年度的22.1%、108年度的22.9%與109年度的18.4%，109年度的比例較108年度下滑4.5個百分點，整體呈現下滑態勢。顯示民眾住家附近工廠排放異味或惡臭污染情況有明顯減少的趨勢。

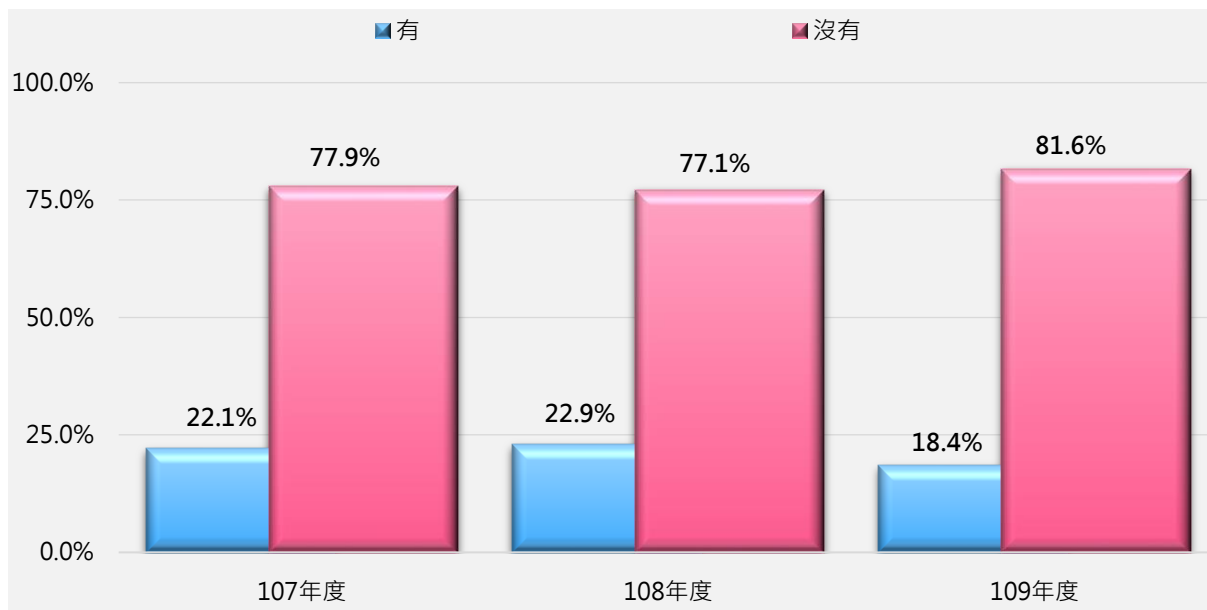


圖 5-15 工廠排放異味或惡臭污染現況年度比較圖

(二)工廠排放異味或惡臭污染改善情形



頻次分析

進一步詢問住家附近有工廠排放異味或惡臭污染的民眾，調查污染的改善情形，約五成六(56.4%)的民眾表示污染情形與去年度相同，沒有變化；而二成五(25.0%)的民眾表示污染情形有改善(含明顯改善7.4%與稍有改善17.6%)；反之，約一成八(18.1%)的民眾表示污染情形有惡化(含稍有惡化8.6%與明顯惡化9.5%)；另有0.5%的民眾不願表示意見。

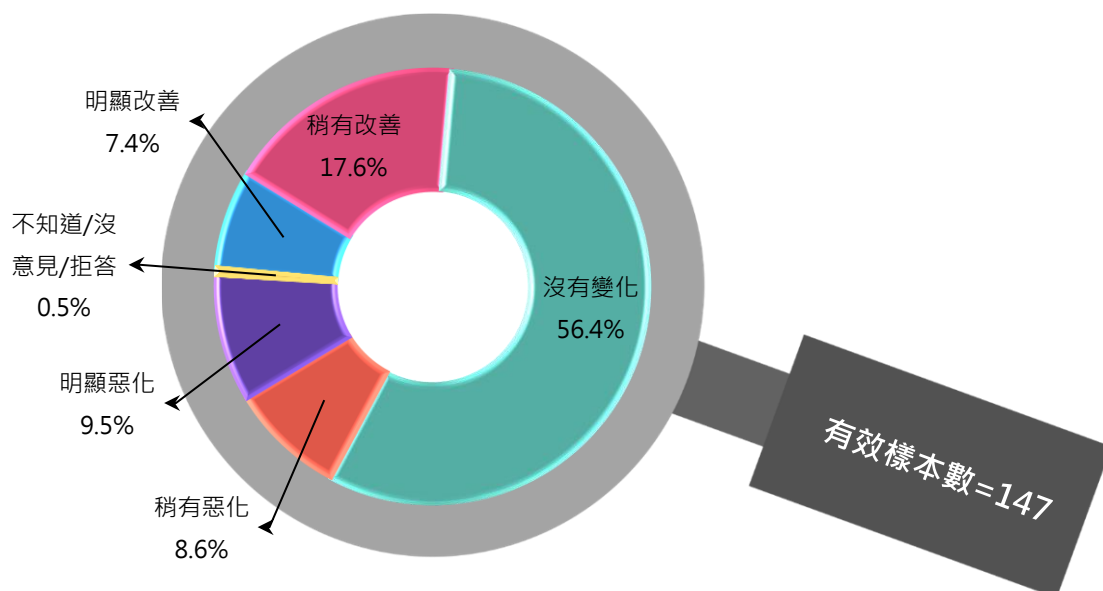


圖 5-16 工廠排放異味或惡臭污染改善情形分析圖

Q9.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(有效樣本數=147)



交叉分析

將民眾對工廠排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料進行交叉分析，發現不同職業之看法雖達顯著差異($p\text{-value} < .05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、教育程度與居住地區之看法則未達顯著差異。(詳如附表6)

1. 性別：男性(25.0%)表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例與女性(24.9%)約略相等。
2. 年齡：50-59歲(29.4%)者表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(61.2%)程度者表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
4. 職業：企業負責人(60.4%)表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。
5. 居住地區：居住於北港鎮(100.0%)與林內鄉(100.0%)者表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善的比例較高。

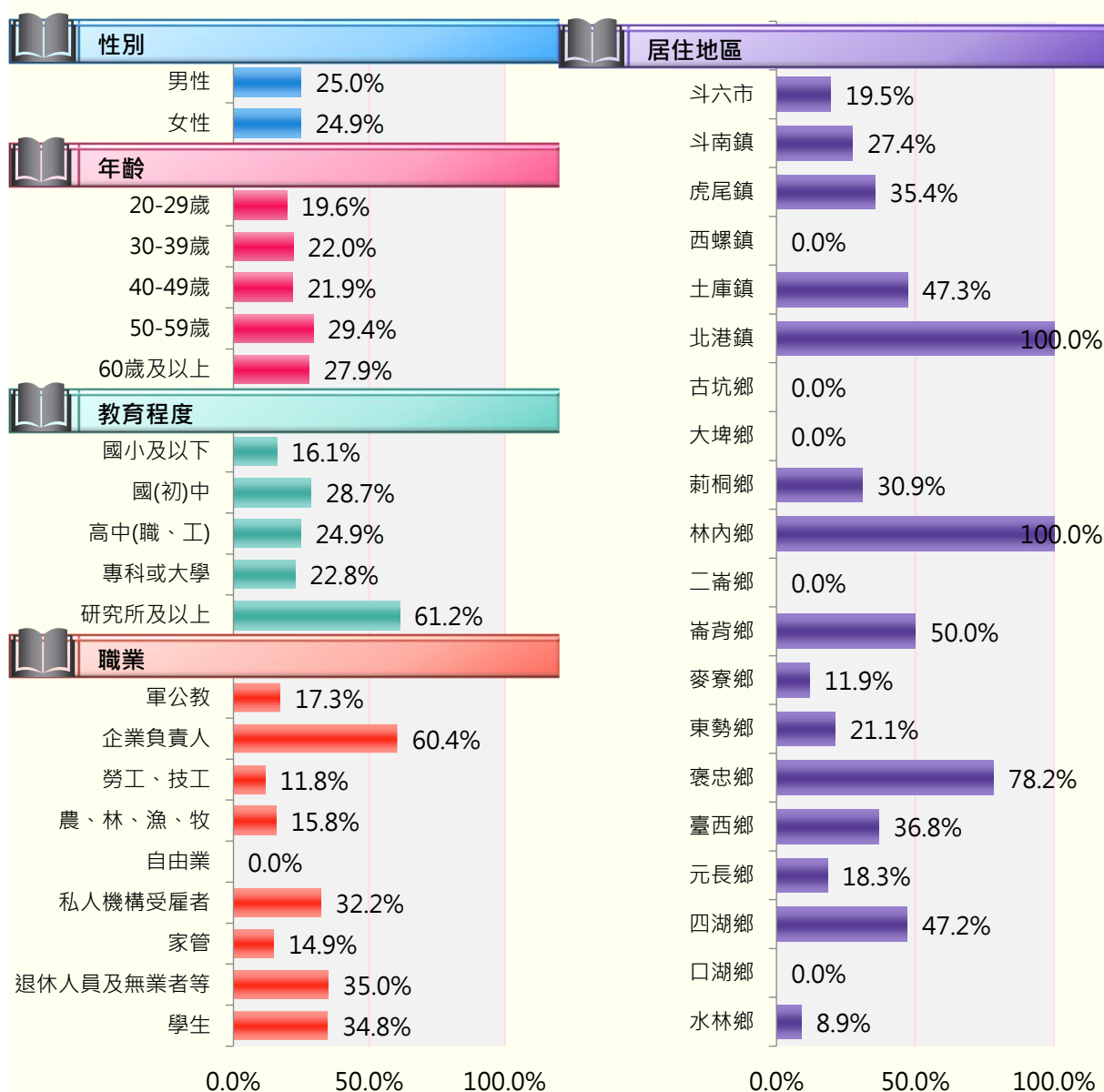


圖 5-17 住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，民眾表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染有改善情形的比例，分別為107年度的15.7%、108年度的16.7%與109年度的25.0%，109年度的比例較108年度上升8.3個百分點，整體呈現上揚態勢。顯示住家附近工廠排放異味或惡臭污染的情形有明顯的改善。

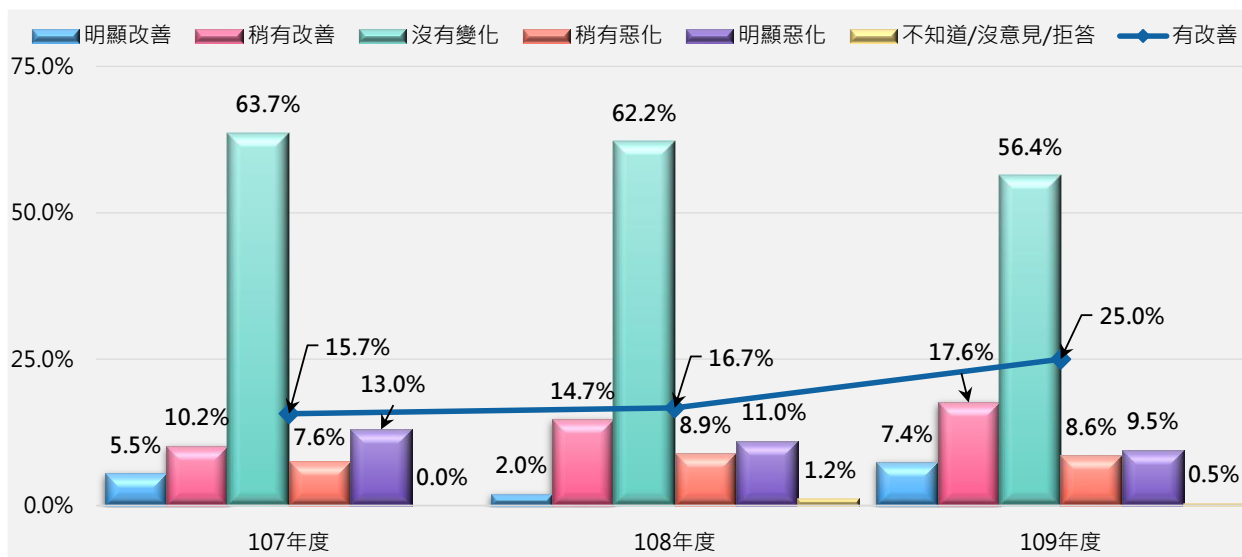


圖 5-18 工廠排放異味或惡臭污染改善情形年度比較圖

(三)餐廳排放異味或惡臭污染現況



頻次分析

透過調查發現，僅2.7%的民眾表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染的情況；反之，有九成七(97.3%)的民眾表示沒有此污染現象。

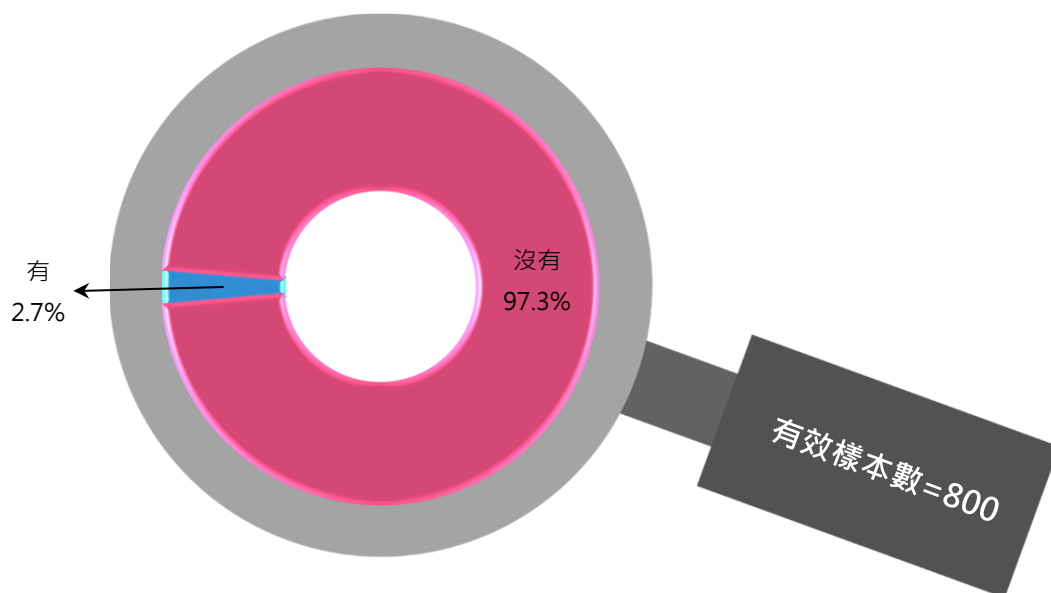


圖 5-19 餐廳排放異味或惡臭污染現況分析圖

Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形？(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾對餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料進行交叉分析，發現不同性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之看法未達顯著差異($p\text{-value} > .05$)。(詳如附表7)

1. 性別：女性(3.8%)表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情況的比例較男性(1.6%)高。
2. 年齡：40-49歲(4.3%)者表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情況的比例較高。
3. 教育程度：專科或大學(4.4%)程度者表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情況的比例較高。

4. 職業：自由業(10.9%)者表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情況的比例較高。

5. 居住地區：居住於北港鎮(9.5%)者表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情況的比例較高。

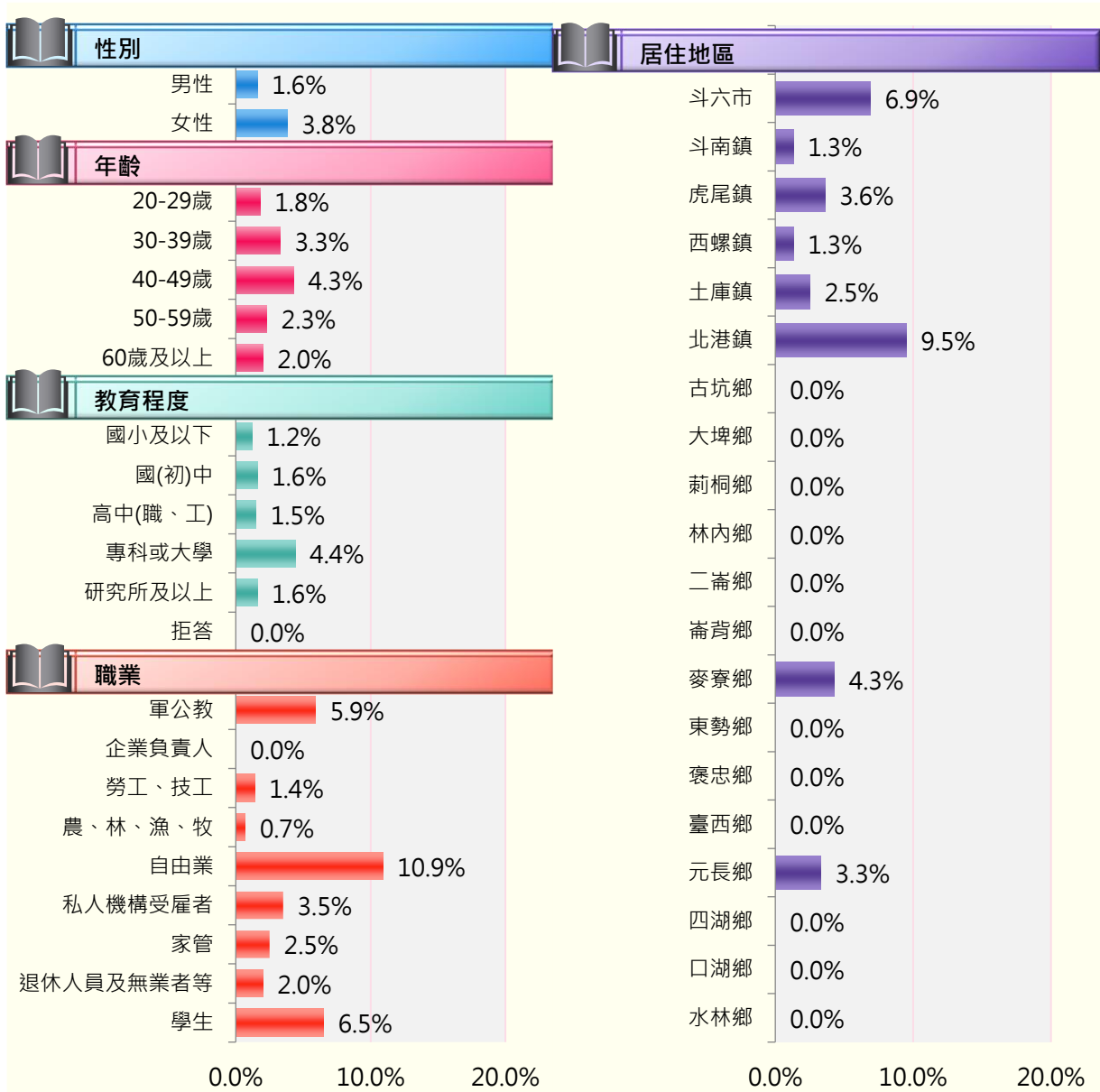


圖 5-20 住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染者與基本資料交叉分析圖



年度比較

從歷年分析發現，餐廳有排放異味或惡臭污染的比例，分別為107年度的2.9%、108年度的3.5%與109年度的2.7%，109年度的比例較108年度微幅下滑0.8個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。顯示餐廳排放異味或惡臭污染的情形並無明顯差異。

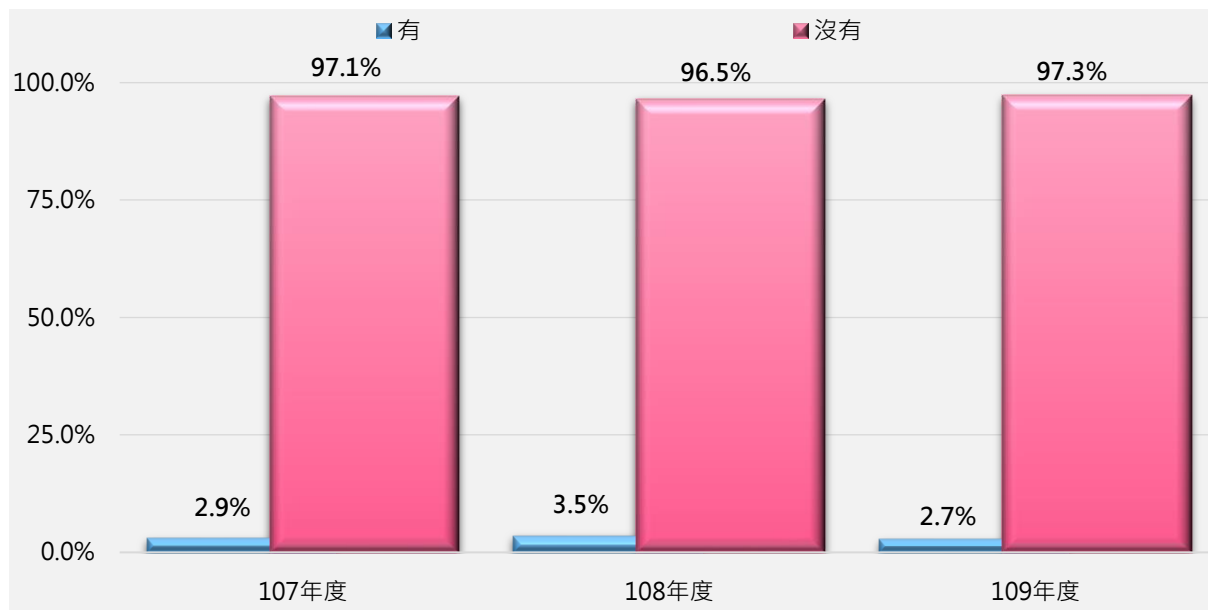


圖 5-21 餐廳排放異味或惡臭污染現況年度比較圖

(四)餐廳排放異味或惡臭污染改善情形

頻次分析

進一步詢問住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染的民眾，調查污染的改善情形，約七成八(78.3%)的民眾表示污染情形與去年度相同，沒有變化；僅4.7%的民眾表示有明顯改善；反之，有一成四(14.2%)的民眾表示污染情形稍有惡化；另有2.8%的民眾未表示意見。

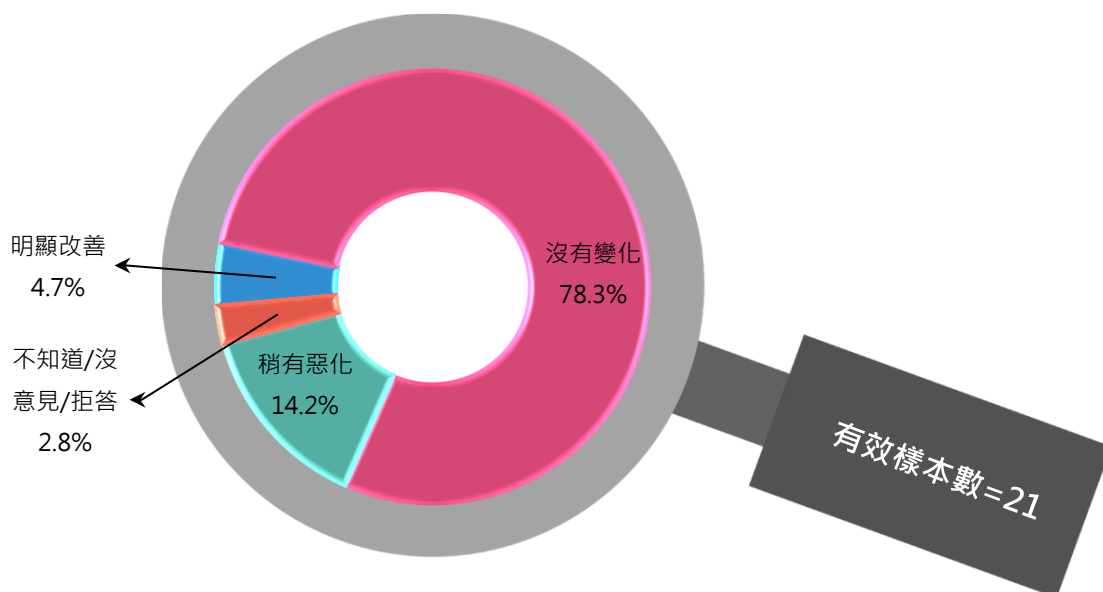


圖 5-22 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形分析圖

Q11.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的餐廳排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(有效樣本數=21)

交叉分析

將民眾對餐廳排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料進行交叉分析，發現不同性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之看法雖達顯著差異($p\text{-value} < .05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。(詳如附表8)

1. 性別：男性(15.4%)表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染情況有改善的比例較女性(0.0%)高。

2. 年齡：50-59歲(29.6%)者表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染情況有改善的比例較高。
3. 教育程度：國(初)中(60.2%)程度者表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染情況有改善的比例較高。
4. 職業：勞工、技工(100.0%)表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染情況有改善的比例較高。
5. 居住地區：居住於元長鄉(100.0%)者表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染情況有改善的比例較高。

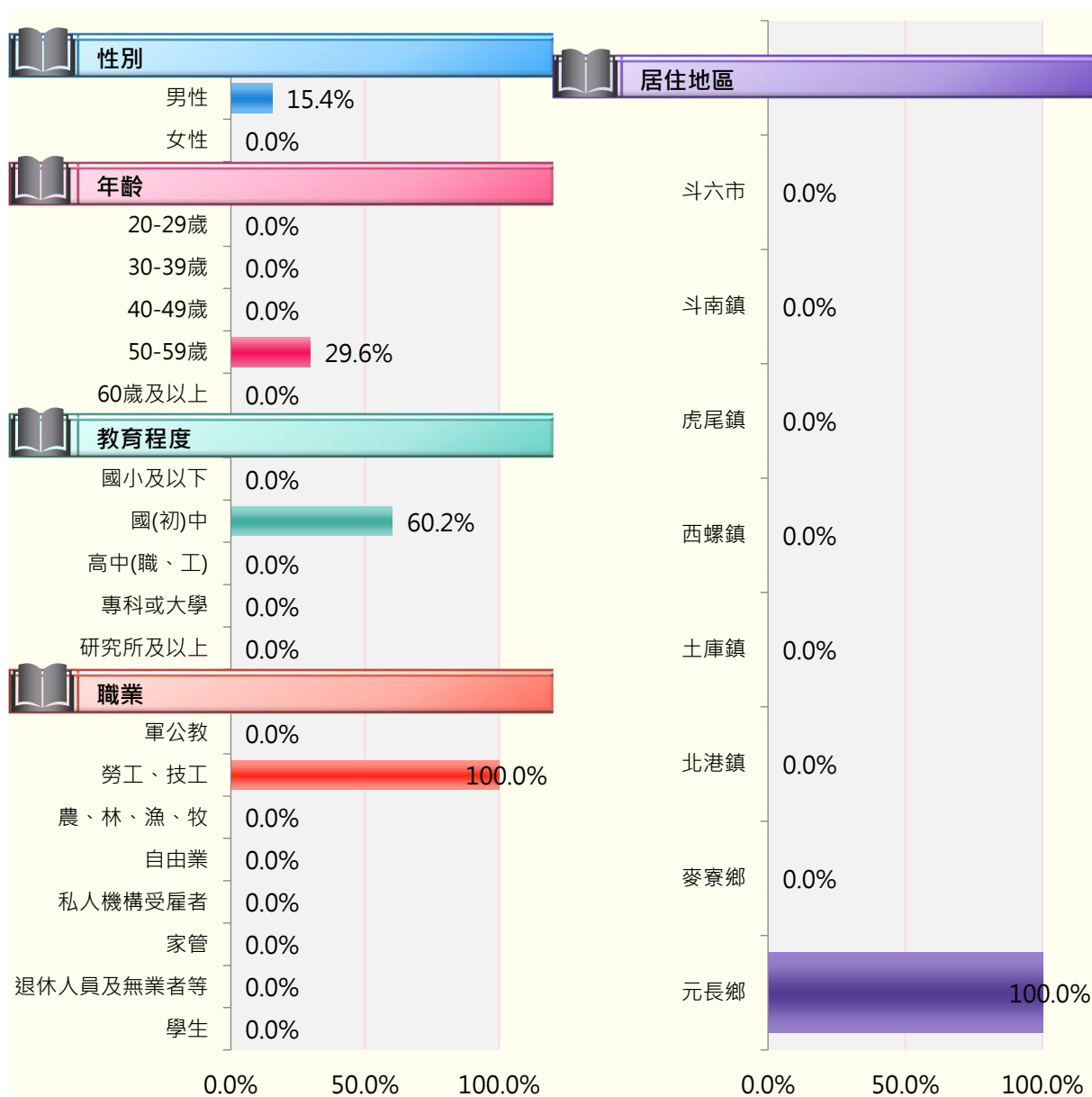


圖 5-23 住家附近餐廳排放異味或惡臭污染有改善者與基本資料交叉分析圖

年度比較

透過歷年分析發現，民眾表示住家附近餐廳排放異味或惡臭污染之情況有改善的比例，分別為107年度的28.4%、108年度的25.7%與109年度的4.7%，109年度的比例較108年度下滑21.0個百分點，整體呈現下滑態勢；但從沒有變化的比例發現，109年度的78.3%相較於108年度的64.7%，增加13.6個百分點。由此可知，民眾認為住家附近餐廳排放異味或惡臭污染改善情形與108年度呈持平表現，建議雲林縣環保局針對餐廳排放異味或惡臭污染之情形可再加強監督。

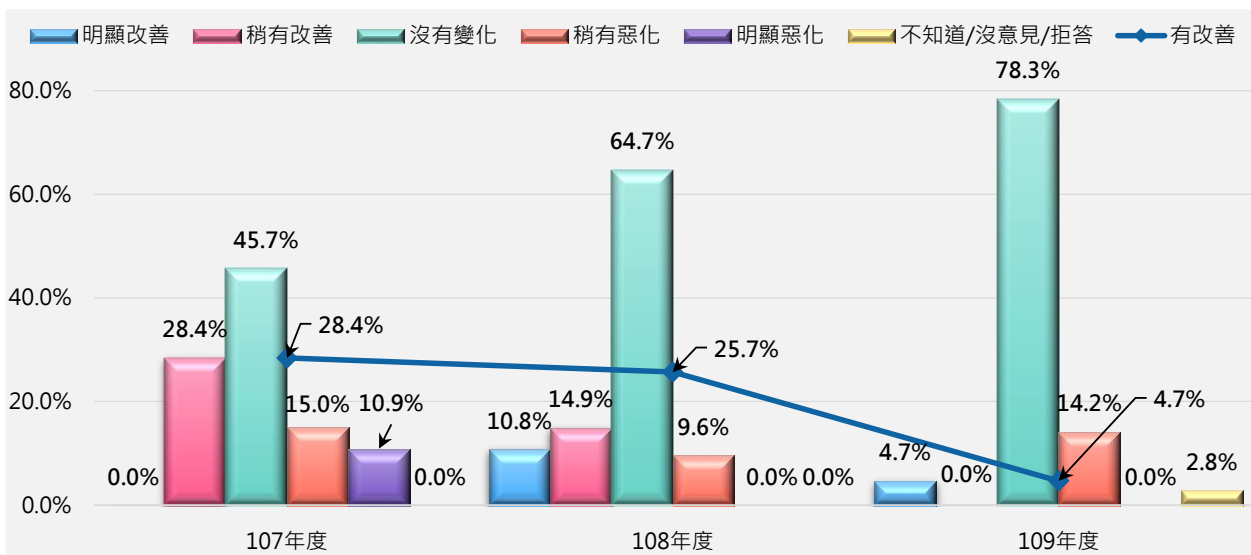


圖 5-24 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形年度比較圖

(五)營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況



頻次分析

關於營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況，僅4.8%的民眾表示有污染情況；反之，有九成五(95.2%)的民眾表示沒有污染情況。

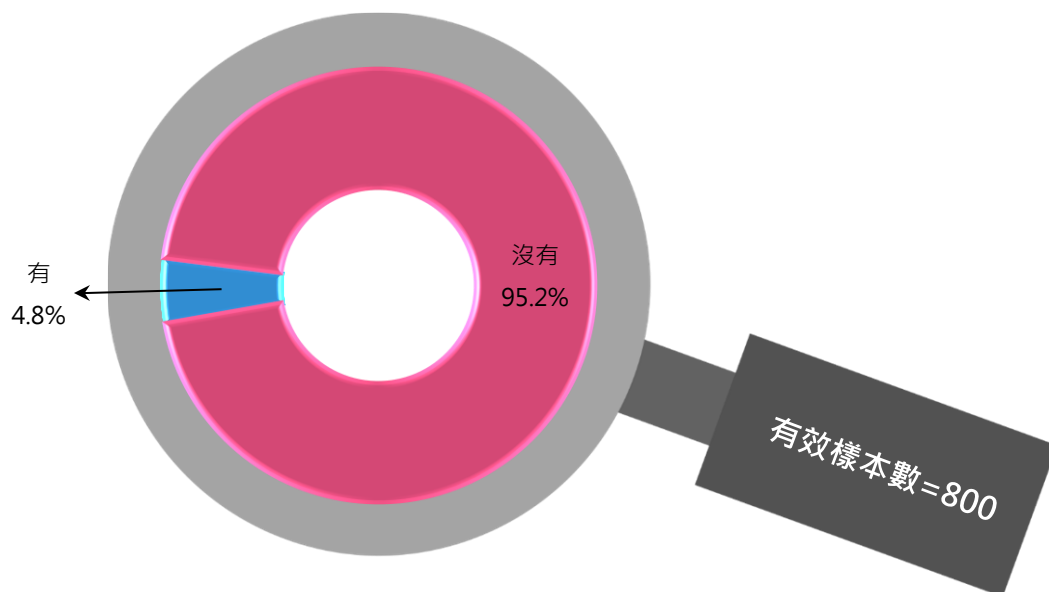


圖 5-25 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況分析圖

Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染？
(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾對營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料進行交叉分析，發現不同性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之看法未達顯著差異($p\text{-value} > .05$)。(詳如附表9)

1. 性別：男性(5.6%)表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況的比例較女性(4.0%)高。
2. 年齡：60歲及以上(5.8%)者表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況的比例較高。

3. 教育程度：專科或大學(6.0%)程度者表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況的比例較高。
4. 職業：自由業(11.9%)者表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況的比例較高。
5. 居住地區：居住於林內鄉(12.7%)者表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染情況的比例較高。

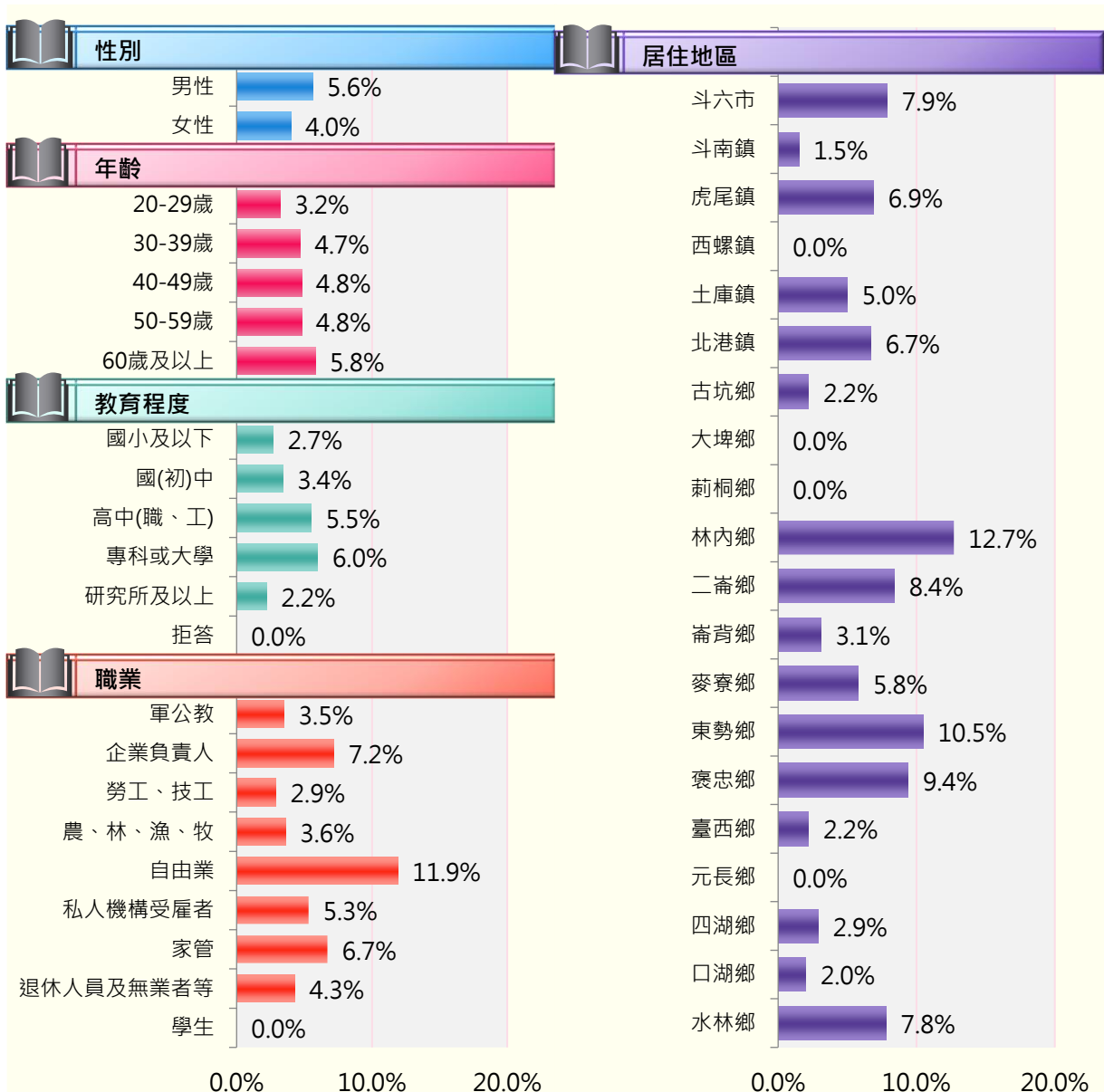


圖 5-26 住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染者與基本資料交叉分析圖



年度比較

從歷年分析發現，民眾在住家附近有看到營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的比例，分別為107年度的6.2%、108年度的6.9%與109年度的4.8%，109年度的比例較108年度下滑2.1個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。整體而言，近三年有九成三以上的民眾均表示住家附近沒有看到營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的情形。

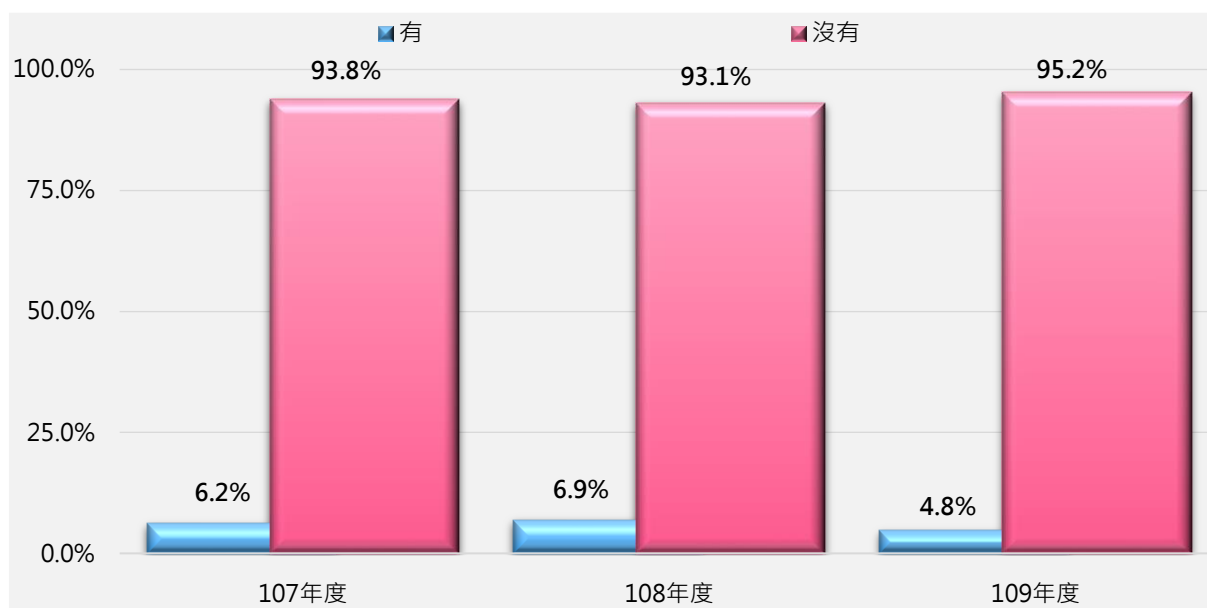


圖 5-27 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況年度比較圖

(六)營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形

頻次分析

進一步詢問表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的民眾，調查清潔程度改善情形，發現約四成八(47.5%)的民眾表示與去年度相同，沒有變化；而三成六(35.9%)的民眾表示清潔程度已有改善(含明顯改善4.3%與稍有改善31.6%)；反之，有一成(10.1%)的民眾表示有惡化的趨勢(含稍有惡化2.5%與明顯惡化7.6%)；另有6.5%的民眾未表示意見。

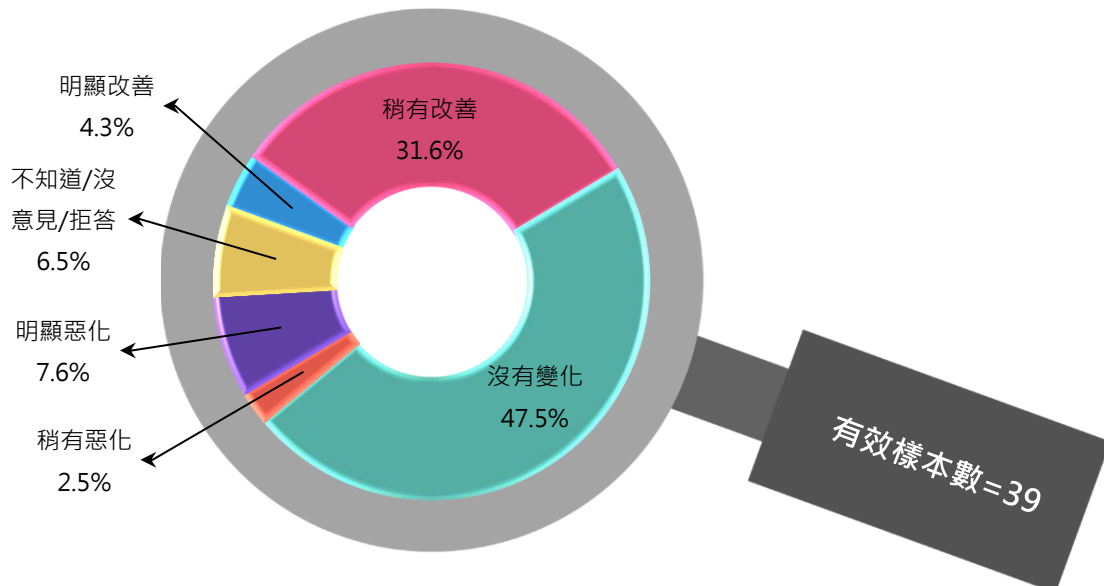


圖 5-28 營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形分析圖
Q13.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？(有效樣本數=39)

交叉分析

將民眾對營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形與基本資料進行交叉分析，發現不同性別、年齡、教育程度、職業與居住地區之看法未達顯著差異($p\text{-value} > .05$)。(詳如附表10)

1. 性別：男性(36.9%)表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例較高。

2. 年齡：60歲及以上(56.3%)者表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例較高。
4. 職業：企業負責人(62.9%)表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例較高。
5. 居住地區：居住於斗南鎮(100.0%)、林內鄉(100.0%)、褒忠鄉(100.0%)、臺西鄉(100.0%)與四湖鄉(100.0%)者表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例較高。

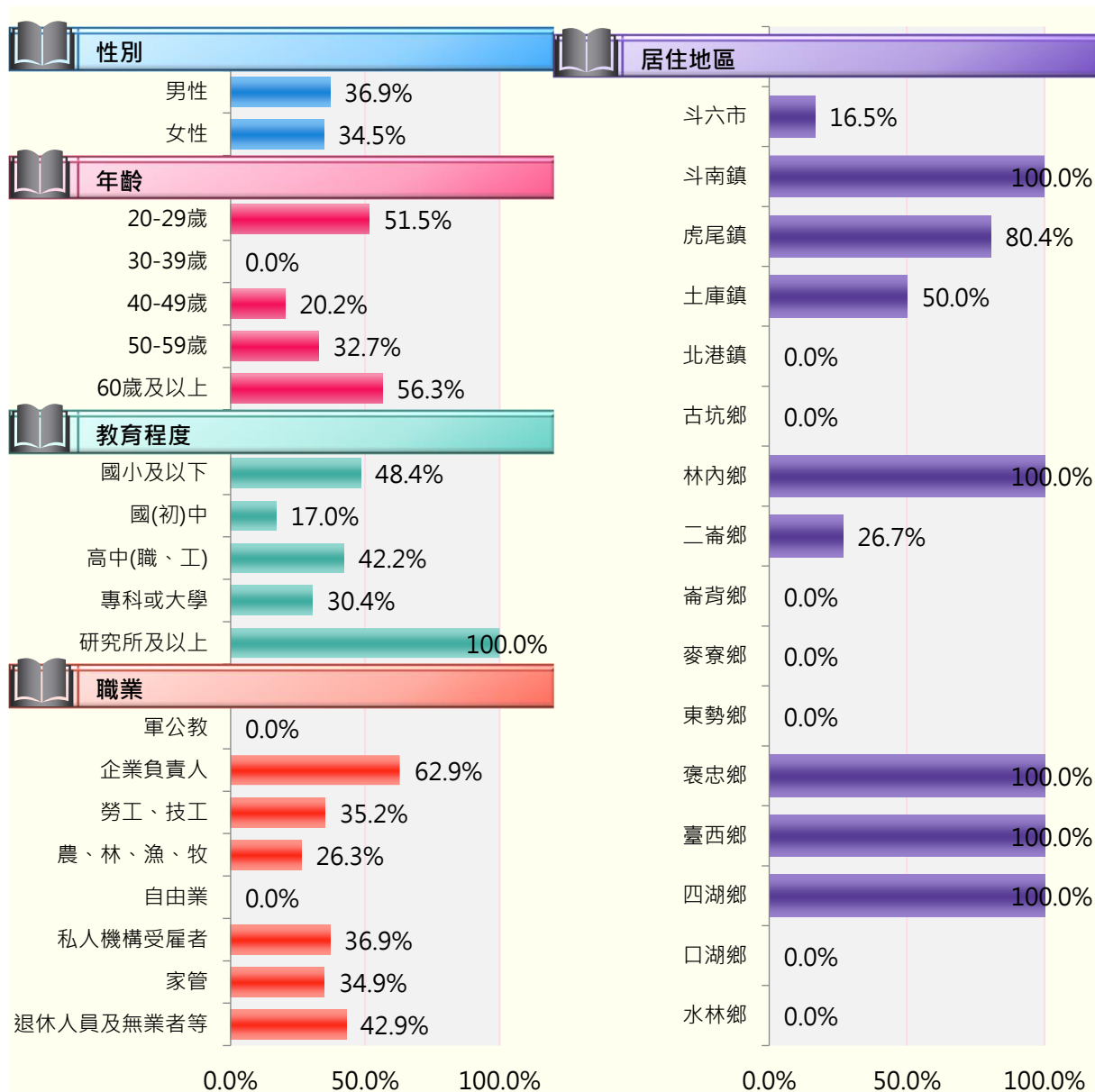


圖 5-29 住家附近的營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善者與基本資料交叉分析圖



年度比較

從歷年分析發現，民眾表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例，分別為107年度的36.2%、108年度的37.9%與109年度的35.9%，109年度的比例較108年度下滑2.0個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。

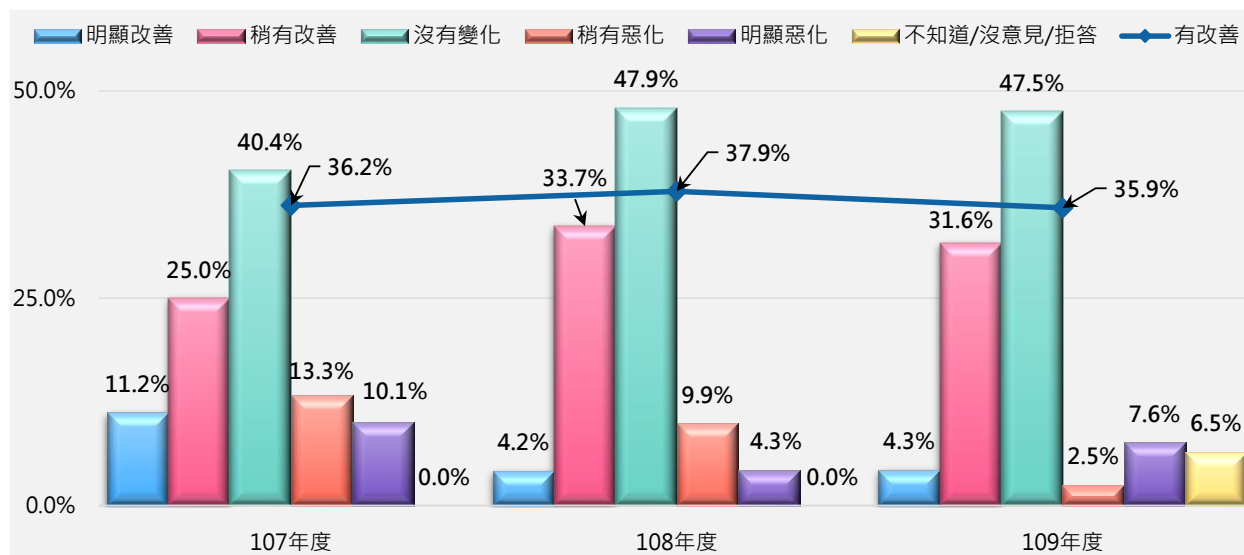


圖 5-30 營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形年度比較圖

(七)應加強宣導節能減碳政策之項目



頻次分析

關於民眾認為雲林縣環保局應加強宣導節能減碳政策之項目，以「減少使用一次性餐具」(33.4%)與「垃圾強制分類」(33.1%)的比例較高，各約占三成三；其次為「廢棄物回收再利用」(30.6%)，約占三成；再其次為「紙錢禁燒/減量燒」(29.9%)，約占三成；而後依序為「節水節電宣導」(19.8%)、「低碳教育宣導」(18.1%)、「推廣綠色運具」(16.9%)、「低碳飲食宣導」(14.3%)與「嚴禁露天燃燒垃圾宣導」(2.3%)；反之，有一成二(11.8%)的民眾表示沒有需要加強的項目；另有0.5%的民眾未表示意見。

表 5-2 應加強宣導節能減碳政策之項目分析表

項目	次數	百分比
減少使用一次性餐具	267	33.4%
垃圾強制分類	265	33.1%
廢棄物回收再利用	245	30.6%
紙錢禁燒/減量燒	239	29.9%
節水節電宣導	158	19.8%
低碳教育宣導	145	18.1%
推廣綠色運具	135	16.9%
低碳飲食宣導	114	14.3%
嚴禁露天燃燒垃圾宣導	18	2.3%
沒有需要加強的項目	94	11.8%
不知道/沒意見/拒答	4	0.5%

Q14.請問您認為雲林縣環保局在宣導節能減碳政策上應該加強哪些項目？(有效樣本數=800)

三、對環保局廉潔操守評估分析

(一)親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事

頻次分析

根據調查顯示，有九成六(95.9%)的民眾表示沒有親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事；反之，僅1.3%的民眾表示有相關經驗(含親身經歷0.3%與曾經聽聞1.0%)；另有2.8%的民眾未表示意見。

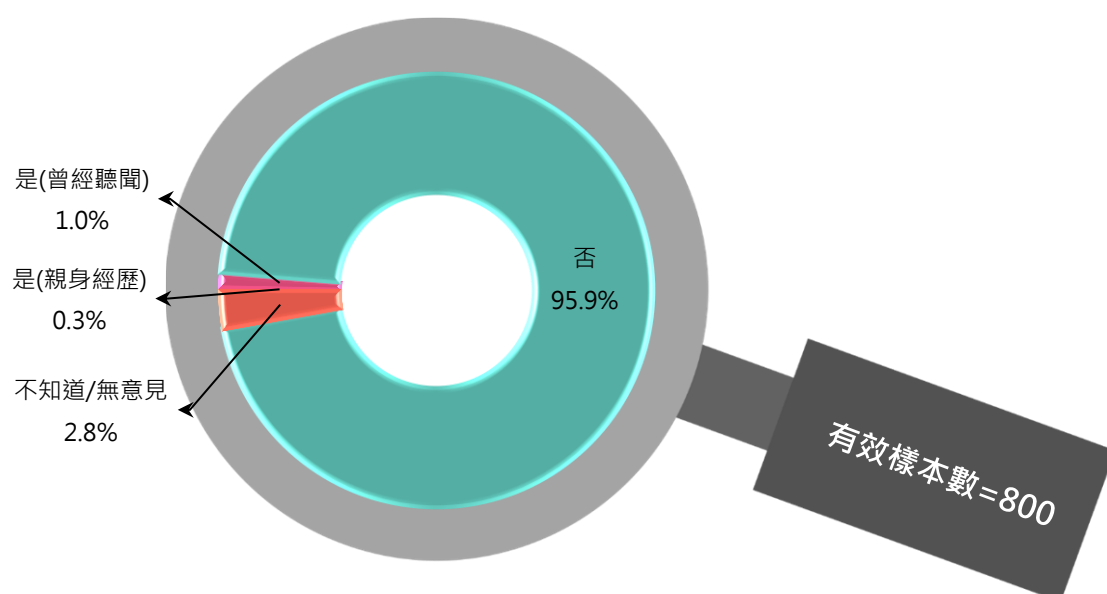


圖 5-31 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事分析圖

Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事：(單選)(有效樣本數=800)

交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡與教育程度之看法雖達顯著差異($p\text{-value} < .05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、職業與居住地區之看法則未達顯著差異。(詳如附表11)

1. 性別：女性(97.0%)未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例較男性(94.8%)高。
2. 年齡：40-49歲(99.1%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(98.0%)程度者未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例較高。
4. 職業：自由業(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例較高。
5. 居住地區：居住於北港鎮(100.0%)、莿桐鄉(100.0%)、林內鄉(100.0%)與崙背鄉(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例較高。

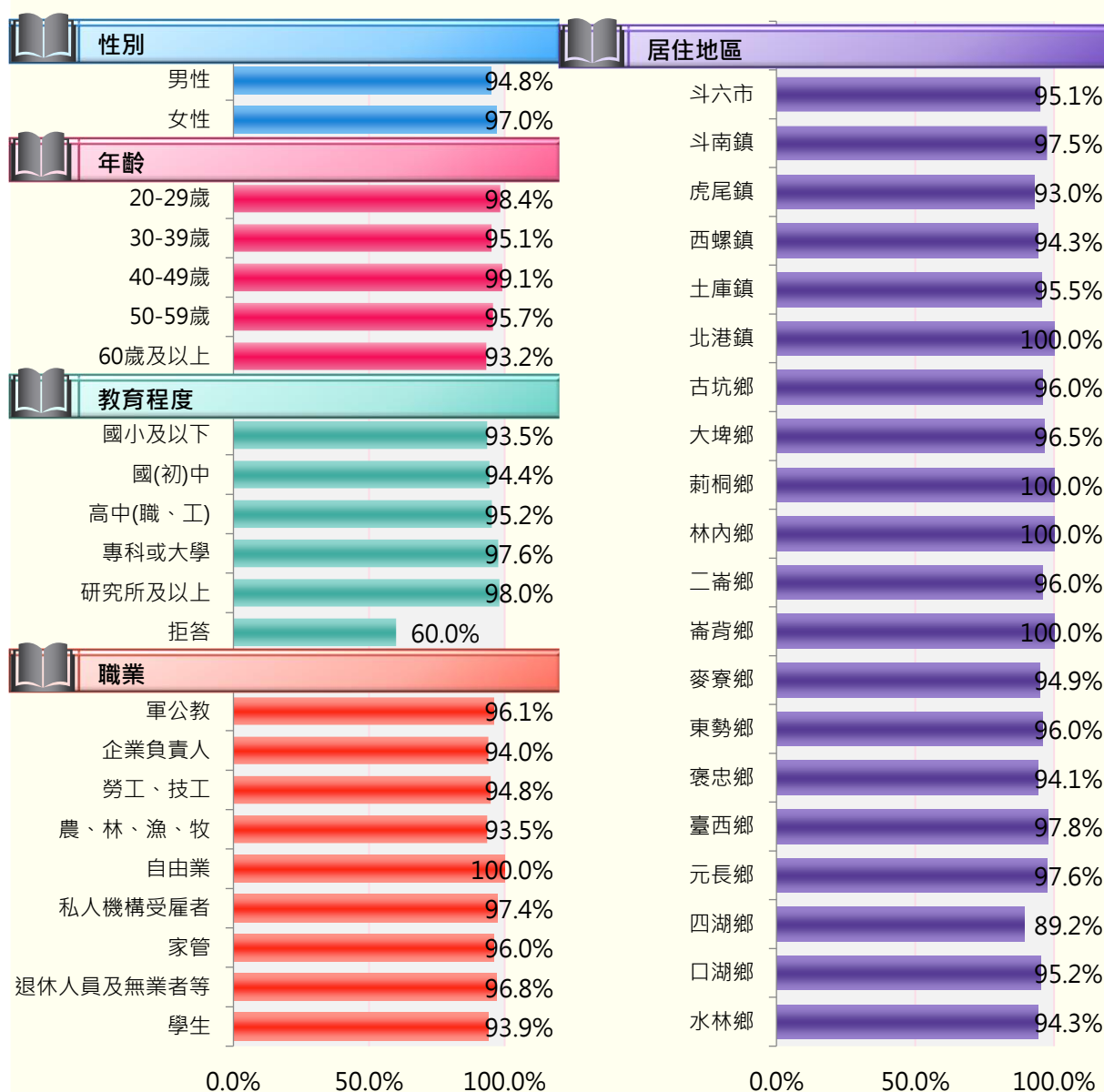


圖 5-32 未曾親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，民眾沒有親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事的比例，分別為107年度的97.0%、108年度的93.8%與109年度的95.9%，109年度的比例較108年度上升2.1個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。整體而言，近三年民眾表示未曾親身經歷或聽聞雲林縣環保局人員有刁難或刻意拖延情事均維持在九成四以上。

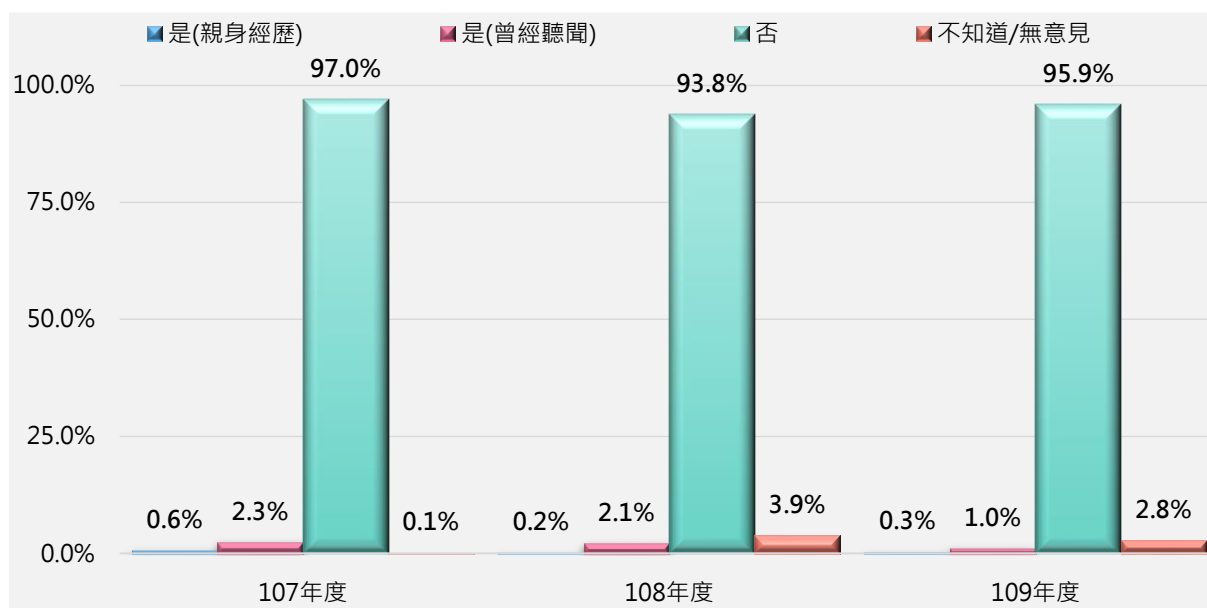


圖 5-33 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事年度比較圖

(二)親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形



頻次分析

根據調查顯示，有九成六(96.3%)的民眾沒有親身經歷或聽聞雲林縣環保局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形；反之，僅1.1%的民眾表示有相關經驗(含親身經歷0.2%與曾經聽聞0.9%)；另有2.6%的民眾未表示意見。

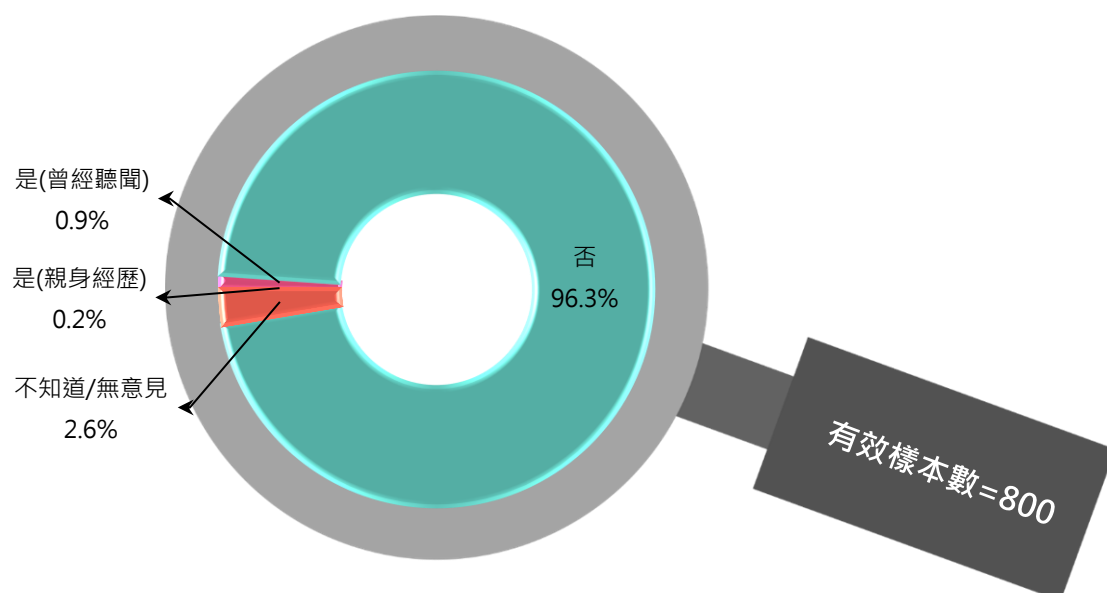


圖 5-34 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形分析圖

Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形：(單選)(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形與基本資料進行交叉分析，發現不同教育程度與職業之看法雖達顯著差異($p\text{-value} < .05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於

25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡與居住地區之看法則未達顯著差異。(詳如附表12)

1. 性別：女性(96.7%)未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用情形的比例較男性(95.9%)高。
2. 年齡：20-29歲(98.4%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用情形的比例較高。
3. 教育程度：研究所及以上(100.0%)程度者未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用情形的比例較高。
4. 職業：勞工、技工(100.0%)未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用情形的比例較高。
5. 居住地區：居住於大埤鄉(100.0%)、莿桐鄉(100.0%)、林內鄉(100.0%)、崙背鄉(100.0%)、褒忠鄉(100.0%)與四湖鄉(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用情形的比例較高。

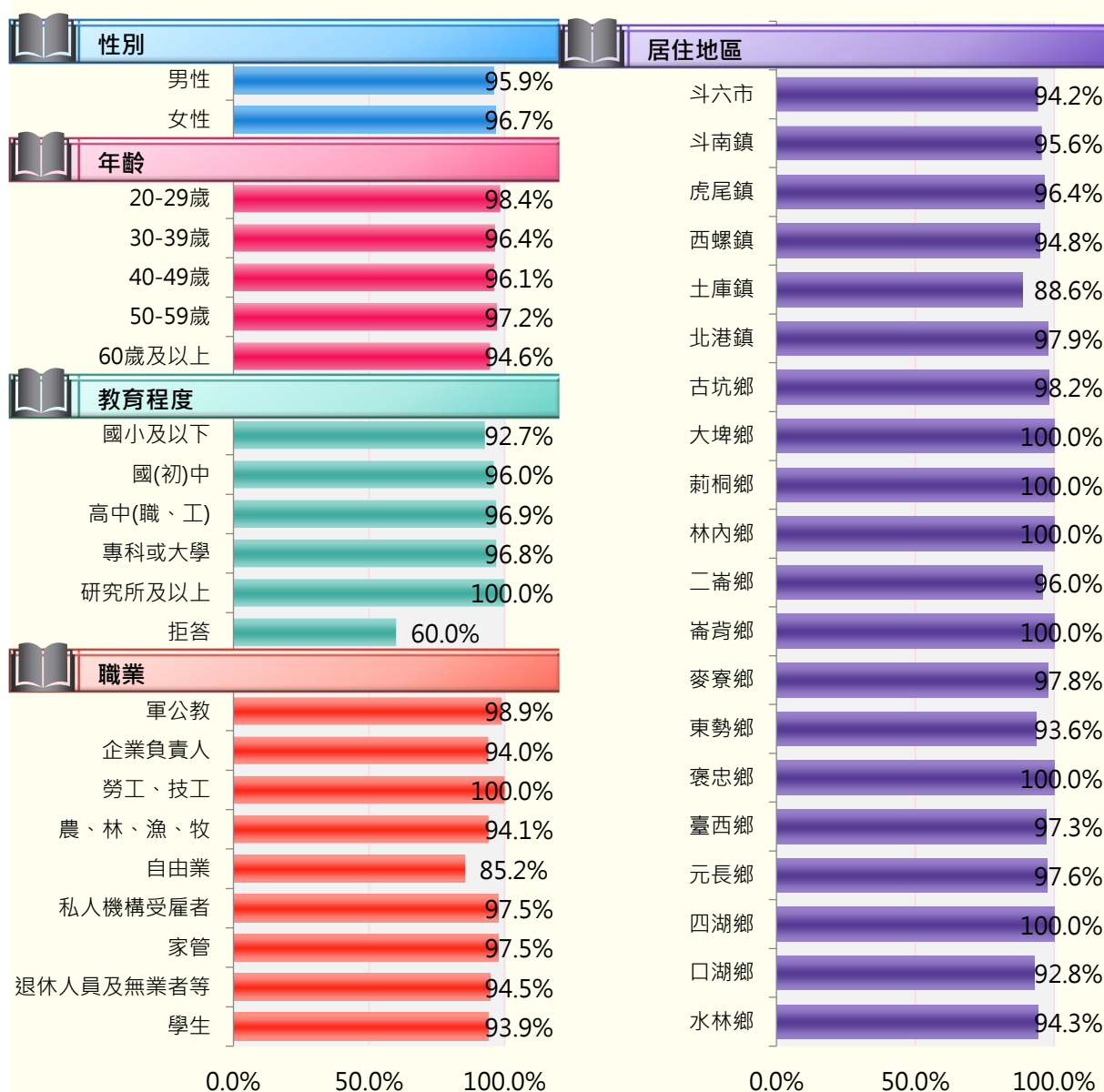


圖 5-35 未曾親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形者與基本資料交叉分析圖



年度比較

從歷年分析發現，民眾沒有親身經歷或聽聞承辦人辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形，分別為107年度的96.7%、108年度的96.1%與109年度的96.3%，109年度的比例較108年度微幅上升0.2個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。整體而言，近三年民眾沒有遇到雲林縣環保局辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用皆維持在九成六以上。

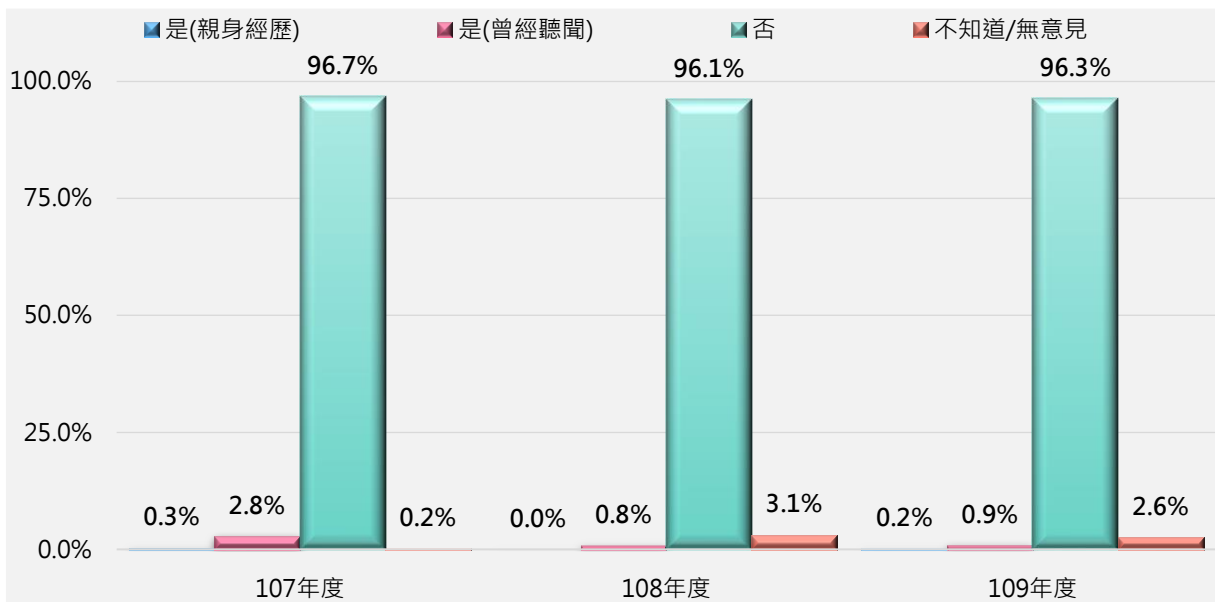


圖 5-36 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形
年度比較圖

(三)親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形



頻次分析

根據調查顯示，有九成七(96.5%)的民眾表示沒有親身經歷或聽聞雲林縣環保局承辦人員有收受紅包或財物情形；反之，僅1.5%的民眾表示曾經聽聞相關情事；另有2.0%的民眾未表示意見。

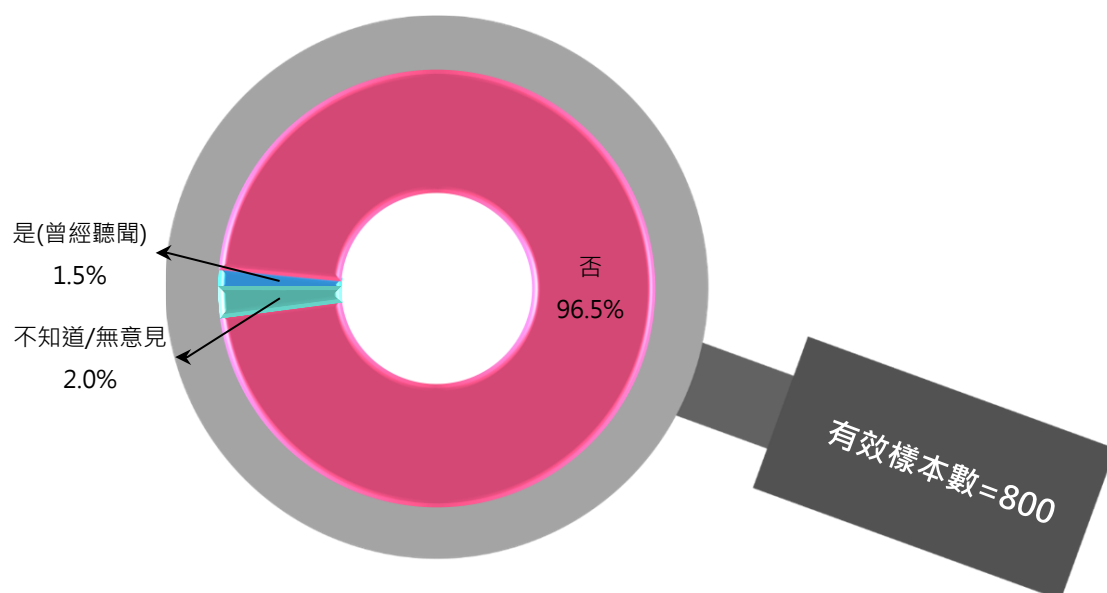


圖 5-37 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形分析圖

Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形：(單選)(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形與基本資料進行交叉分析，發現不同教育程度之看法雖達顯著差異($p\text{-value} < .05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別、年齡、職業與居住地區之看法則未達顯著差異。(詳如附表13)

1. 性別：男性(96.7%)未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形的比例較女性(96.2%)高。

2. 年齡：20-29歲(98.4%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形的比例較高。
3. 教育程度：高中(職、工)(98.4%)程度者未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形的比例較高。
4. 職業：自由業(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形的比例較高。
5. 居住地區：居住於土庫鎮(100.0%)、大埤鄉(100.0%)、林內鄉(100.0%)、崙背鄉(100.0%)、東勢鄉(100.0%)、褒忠鄉(100.0%)與元長鄉(100.0%)者未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形的比例較高。

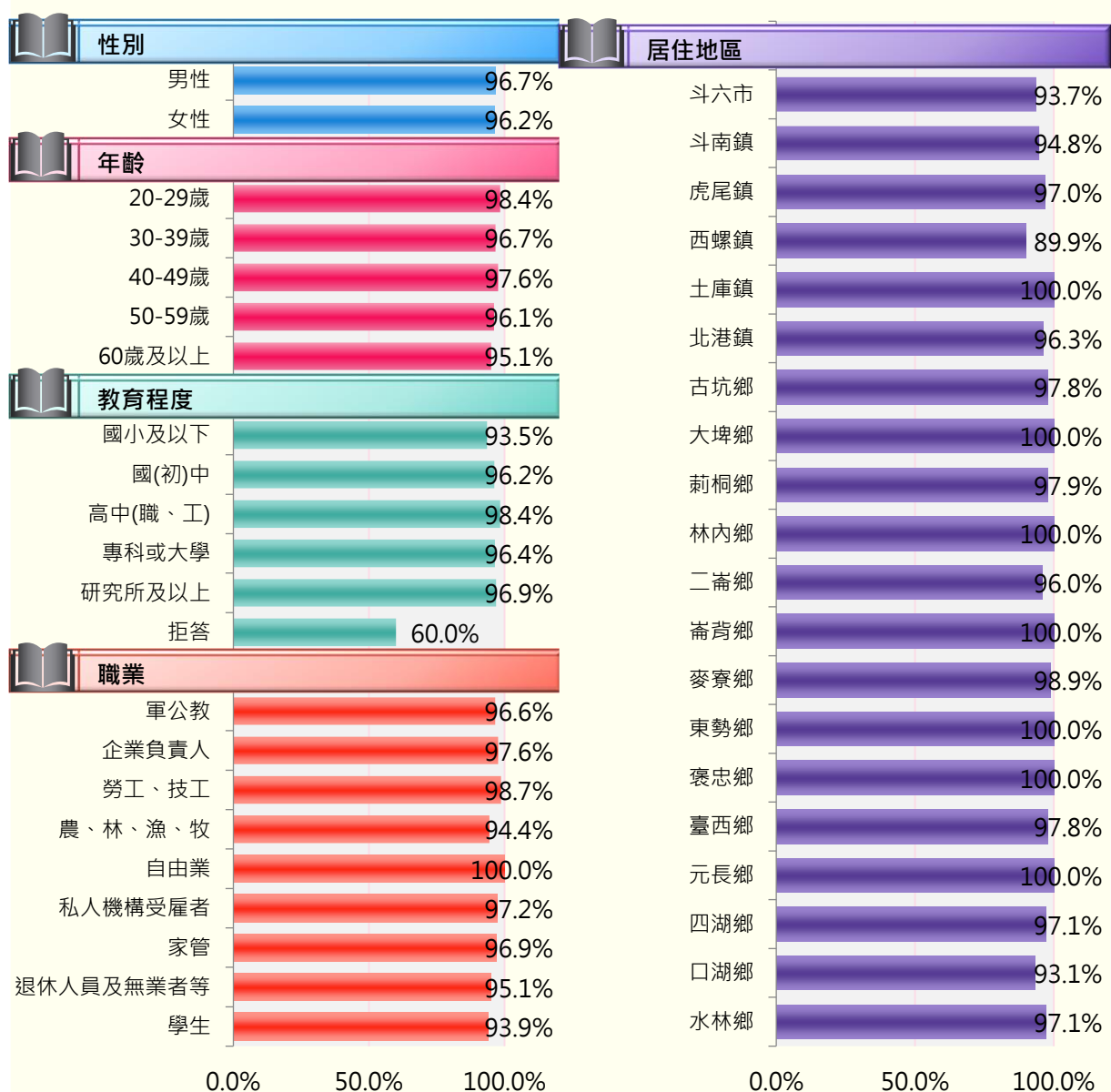


圖 5-38 未曾親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形者與基本資料交叉分析圖



年度比較

從歷年分析發現，民眾沒有親身經歷或聽聞雲林縣環保局承辦人員有收受紅包或財物情形的比例，分別為107年度的96.8%、108年度的95.8%與109年度的96.5%，109年度的比例較108年度微幅上升0.7百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。整體而言，近三年的民眾表示沒有親身經歷或聽聞雲林縣環保局承辦人員有收受紅包或財物情形皆維持在九成六以上。

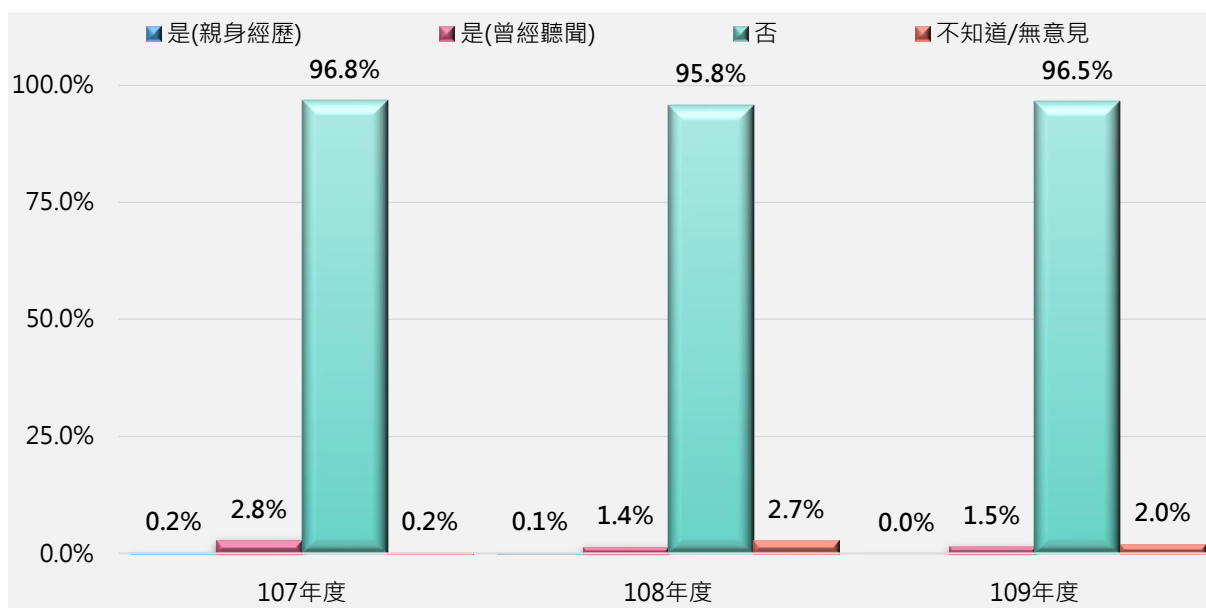


圖 5-39 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形年度比較圖

(四)對雲林縣環保局整體清廉評價及評價來源



頻次分析

關於雲林縣環保局整體清廉評價，有七成五(74.9%)的民眾感到滿意(含非常滿意7.3%與滿意67.6%)；而有11.7%的民眾表示普通；反之，僅5.8%的民眾感到不滿意(含不滿意4.9%與非常不滿意0.9%)；另有7.6%的民眾未表示意見。

若排除不知道/無意見者後，有八成一(81.1%)的民眾感到滿意(含非常滿意7.8%與滿意73.3%)；而有12.7%的民眾表示普通；反之，僅6.2%的民眾感到不滿意(含不滿意5.3%與非常不滿意0.9%)。

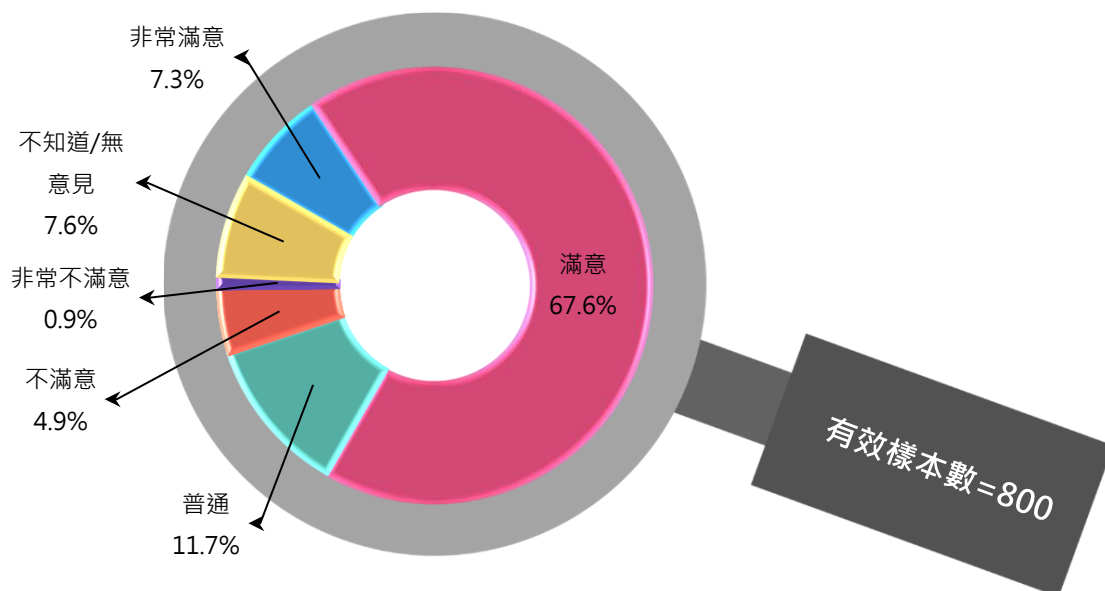


圖 5-40 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖

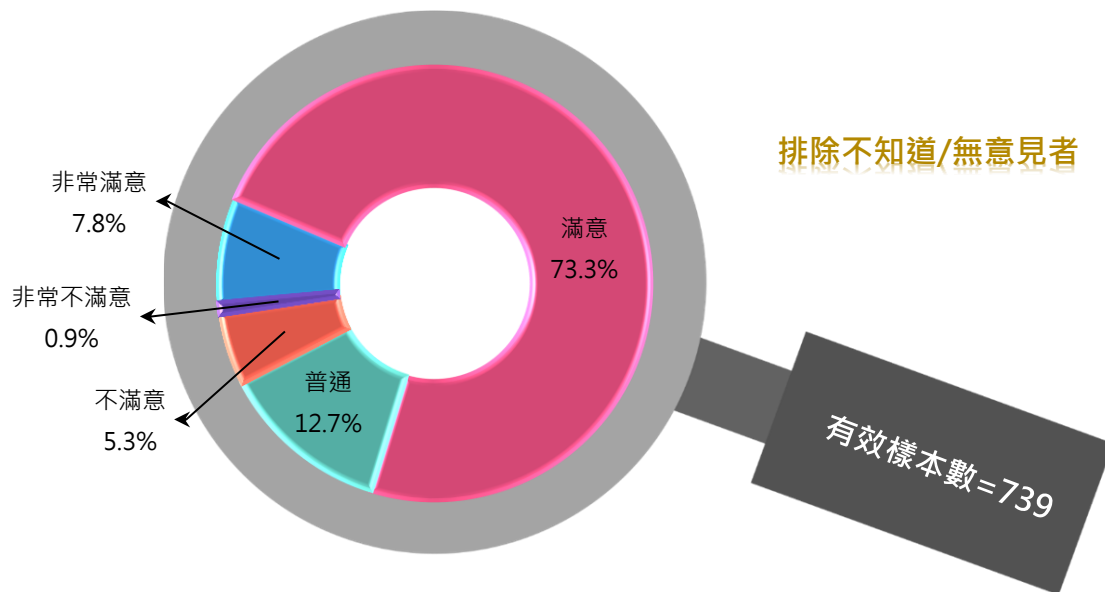


圖 5-41 雲林縣環保局整體清廉評價分析圖(排除不知道/無意見者)

Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何：(單選)(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾對雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡之看法達顯著差異($p\text{-value}<.05$)。而不同教育程度與居住地區之看法雖達顯著差異($p\text{-value}<.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別與職業之看法則未達顯著差異。(詳如附表14)

1. 性別：男性(76.4%)對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較女性(73.4%)高。
2. 年齡：20-29歲(76.8%)者對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較高；反之，30-39歲(71.1%)者對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較低，且達顯著差異。
3. 教育程度：國(初)中(80.2%)程度者對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較高。
4. 職業：學生(82.4%)對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較高。

5. 居住地區：居住於斗南鎮(88.6%)者對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例較高。

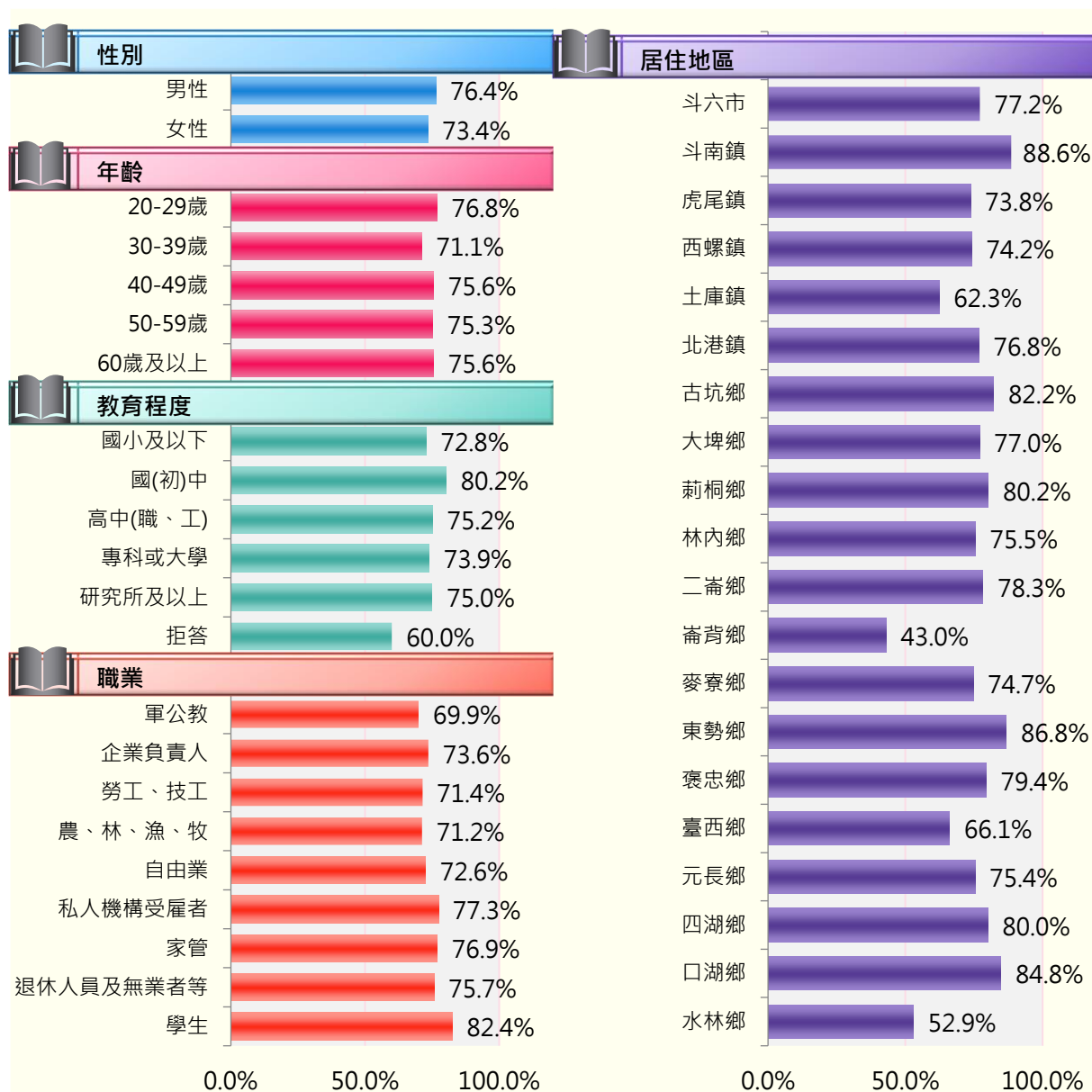


圖 5-42 對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，民眾對雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例，分別為107年度的72.0%、108年度的66.6%與109年度的74.9%，109年度的比例較108年度上升8.3個百分點，整體呈現上揚態勢，由此可知，民眾肯定雲林縣環保局整體清廉評價。

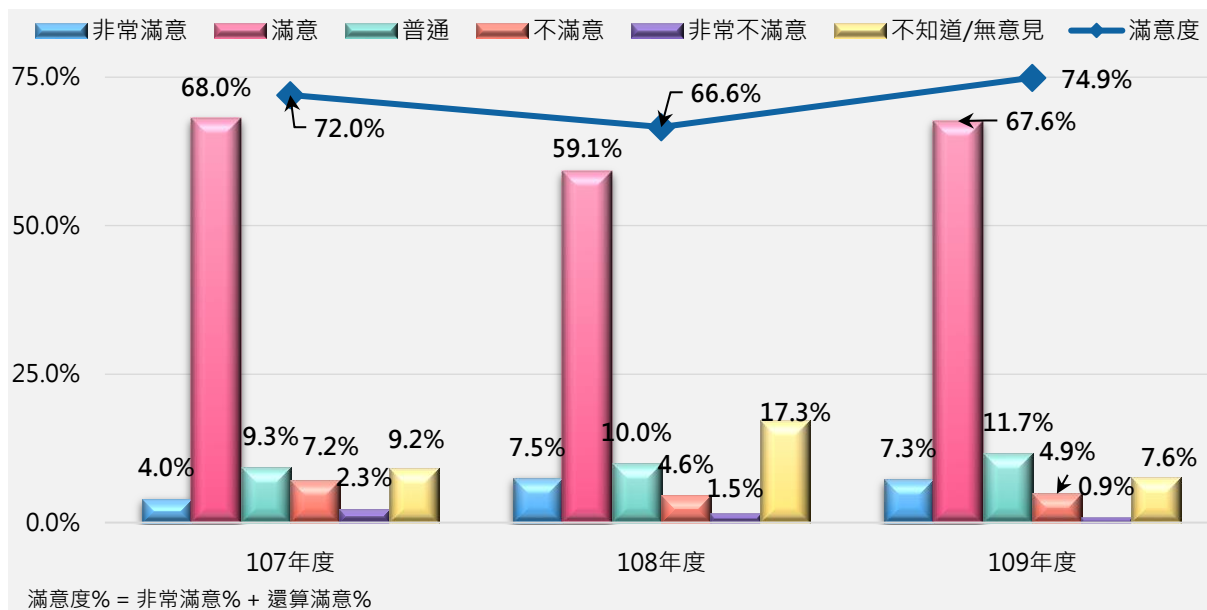


圖 5-43 雲林縣環保局整體清廉評價年度比較圖

若排除不知道/無意見之民眾重新計算百分比，民眾對於雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例，分別為107年度的79.2%、108年度的80.5%與109年度的81.1%，109年度的比例較108年度微幅上升0.6個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。整體而言，民眾對於雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意皆維持在七成九以上。

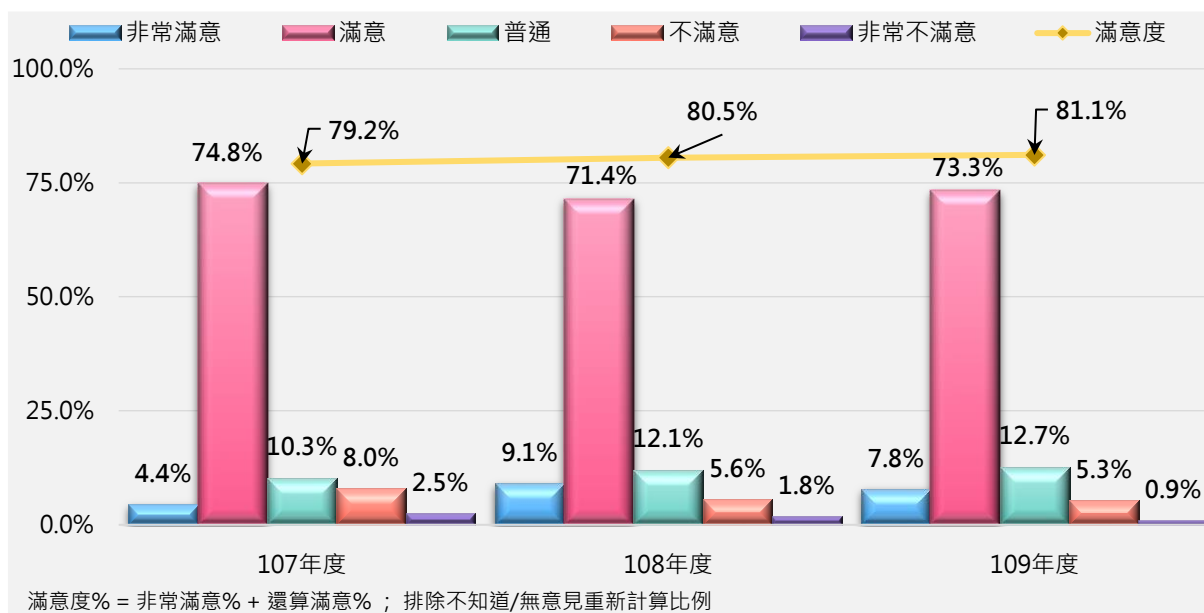


圖 5-44 雲林縣環保局整體清廉評價年度比較圖(排除不知道/無意見者)



頻次分析

進一步詢問民眾對於雲林縣環保局整體清廉評價來源及管道，多數民眾表示「以往的觀感及印象」(29.8%)，約占三成；其次為「親身經歷」(25.8%)，約占二成六；再其次為「電視媒體」(14.3%)與「曾經聽聞」(14.0%)，各約占一成四；另外，有二成二的民眾表示「沒有負面評價」(21.5%)；至於其他項目比例相對較低，如表5-3所示。

表 5-3 雲林縣環保局整體清廉評價來源分析表

項目	次數	百分比
以往的觀感及印象	238	29.8%
親身經歷	206	25.8%
電視媒體	114	14.3%
曾經聽聞	112	14.0%
報章雜誌	38	4.8%
網路管道(如社群網站)	9	1.1%
沒有負面評價	172	21.5%
不知道/無意見	58	7.3%
Q22.承上題，請問，形成您做出此評價的主要來源及管道為：(可複選)(有像樣本數=800)		

四、對環保局施政整體績效評估分析

(一)雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形

頻次分析

有四成二(41.9%)的民眾認為相較於去年(108年)，雲林縣的垃圾減量、空氣品質、水質已有改善(含明顯改善11.6%與稍有改善30.3%)；而約五成一(50.6%)的民眾表示沒有變化；反之，僅5.0%的民眾表示有惡化(含稍有惡化2.7%與明顯惡化2.3%)；另有2.5%的民眾未表示意見。

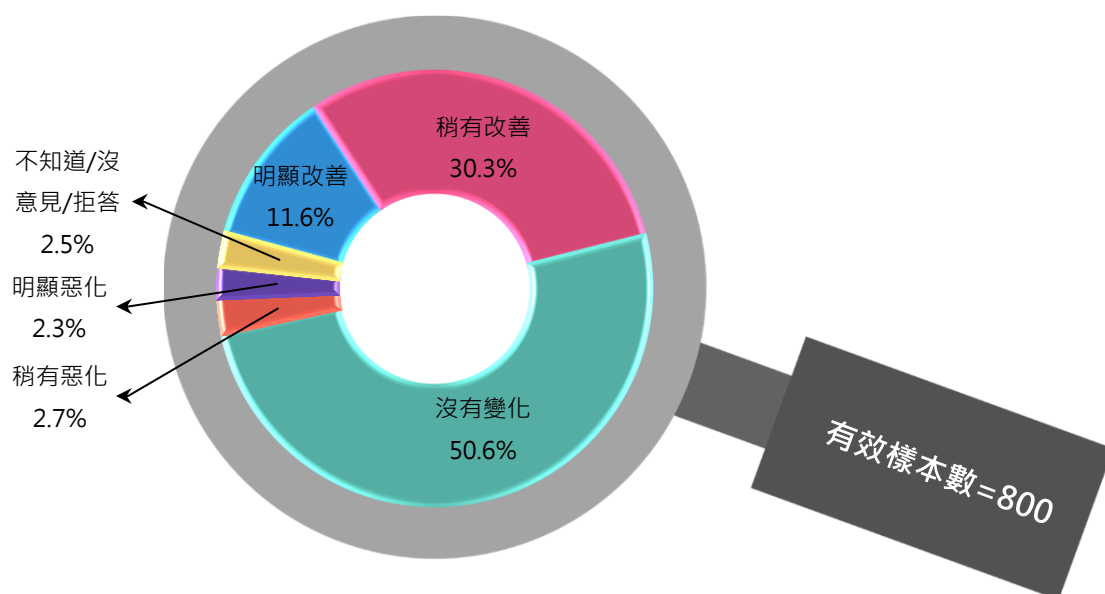


圖 5-45 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形分析圖

Q15.請問您認為與去年(108年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？(單選)(有效樣本數=800)

交叉分析

將民眾對雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡、教育程度與職業之看法雖達顯著差異($p\text{-value}<.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別與居住地區者之看法則未達顯著差異。(詳如附表15)

1. 性別：男性(43.1%)表示雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較女性(40.7%)高。
2. 年齡：50-59歲(47.9%)者表示雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。
3. 教育程度：國(初)中(50.6%)程度者表示雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。
4. 職業：家管(48.8%)表示雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。
5. 居住地區：居住於大埤鄉(50.6%)者表示雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善的比例較高。

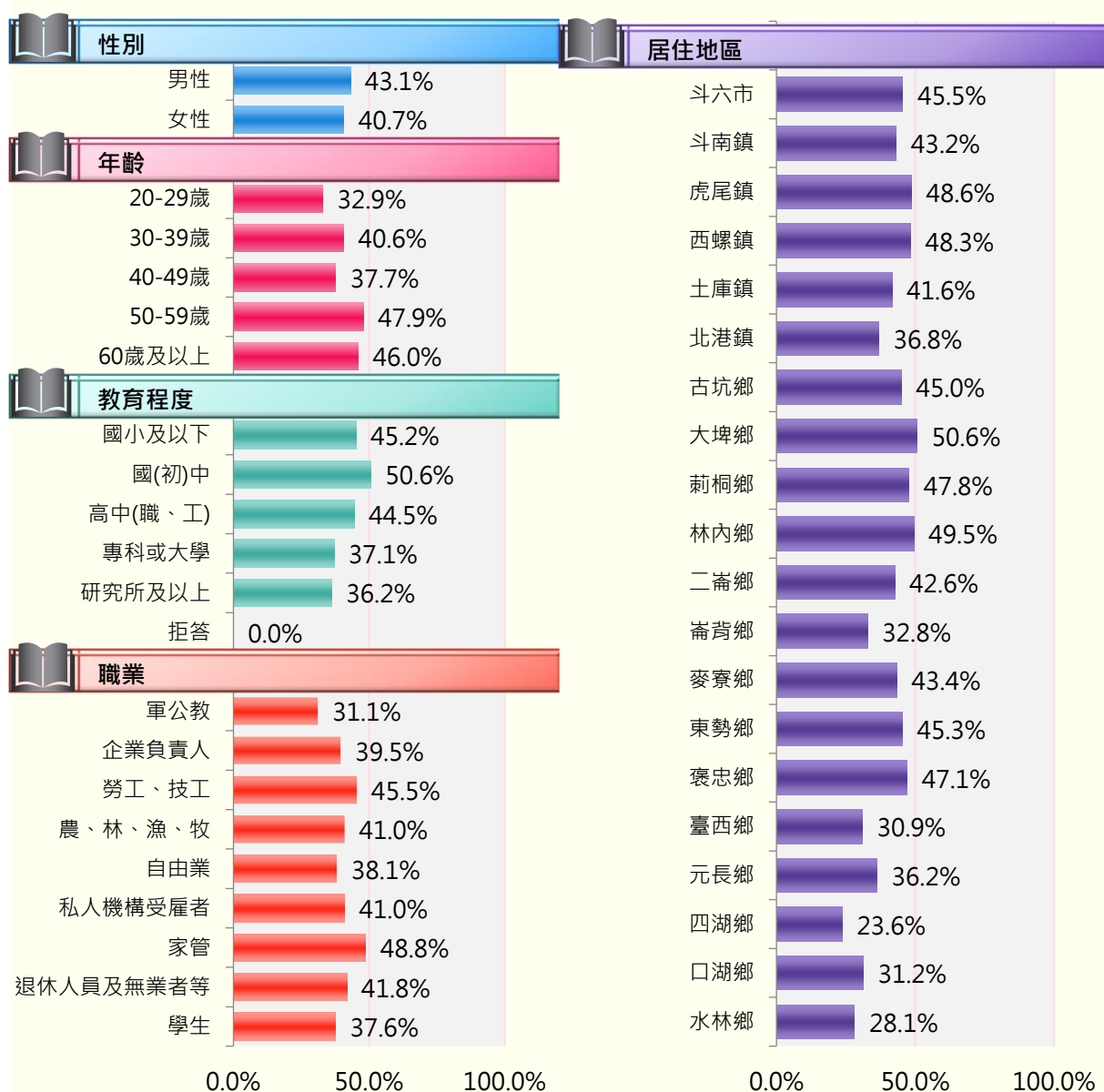


圖 5-46 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有改善者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形，民眾認為有改善的比例，分別為107年度的33.1%、108年度的39.3%與109年度的41.9%，109年度的比例較108年度上升2.6個百分點，此變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。

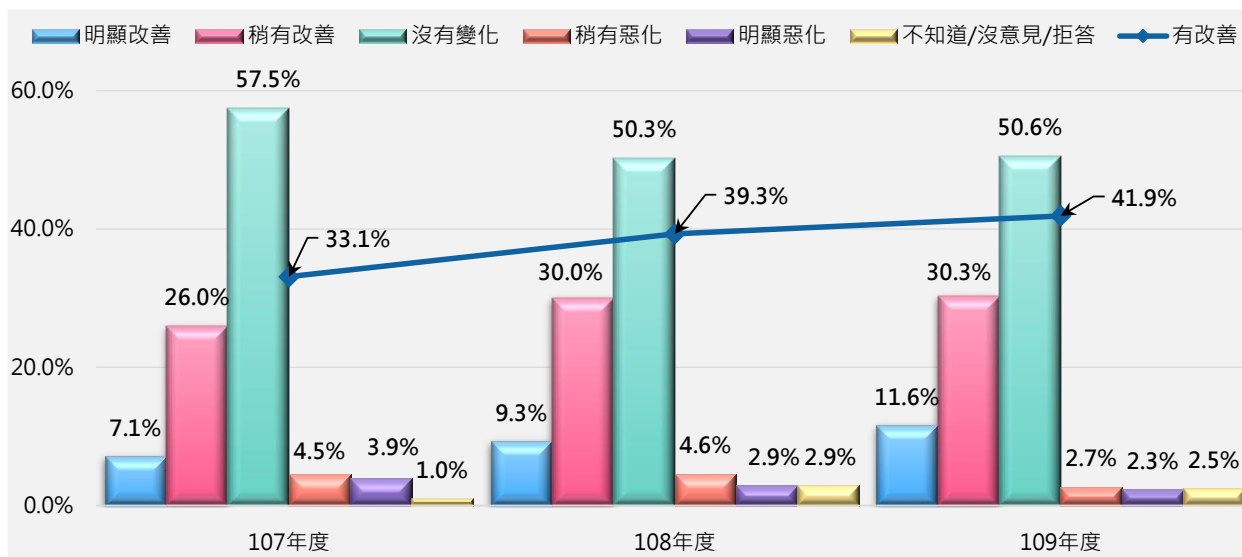


圖 5-47 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形年度比較圖

(二)對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度



頻次分析

針對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果表現，有七成四(73.5%)的民眾感到滿意(含非常滿意6.3%與還算滿意67.2%)；反之，約二成二(21.7%)的民眾感到不滿意(含不太滿意18.9%與非常不滿意2.8%)；另有4.8%的民眾未表示意見。

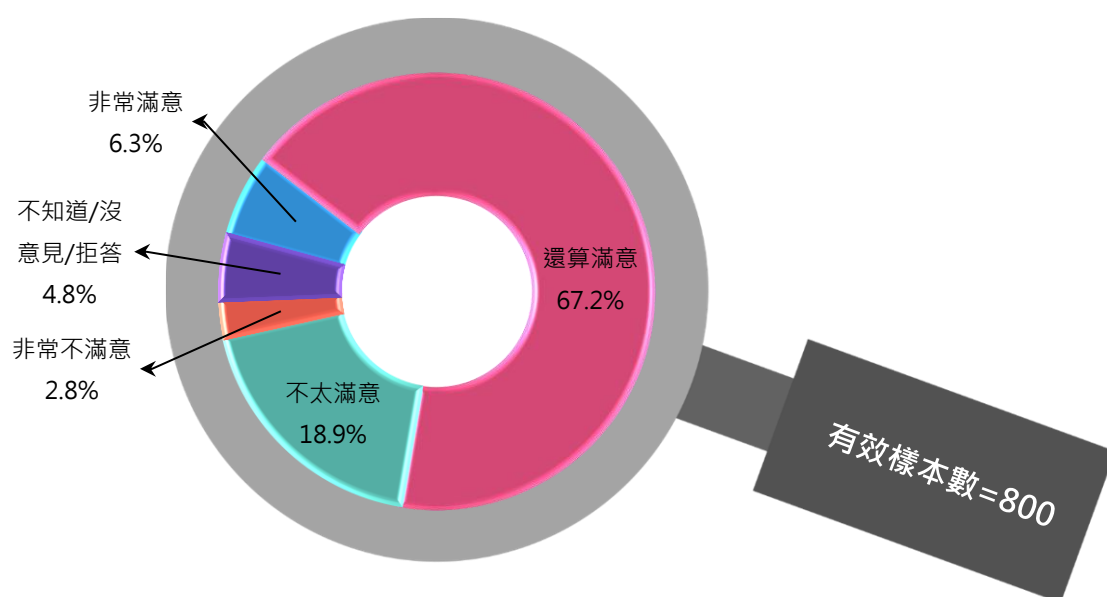


圖 5-48 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度分析圖

Q16.整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿不滿意？(單選)(有效樣本數=800)



交叉分析

將民眾對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度與基本資料進行交叉分析，發現不同年齡之看法達顯著差異($p\text{-value}<.05$)。而不同教育程度與職業之看法雖達顯著差異($p\text{-value}<.05$)，但因交叉細格數小於5的比例大於25%，不適合以卡方檢定結果進行推論，差異情形僅供參考。至於不同性別與居住地區之看法則未達顯著差異。(詳如附表16)

1. 性別：男性(75.9%)對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較女性(71.0%)高。
2. 年齡：50-59歲(77.1%)者對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較高；反之，30-39歲(68.0%)者對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較低，且達顯著差異。
3. 教育程度：國(初)中(82.7%)程度者對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較高。
4. 職業：企業負責人(78.3%)對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較高。
5. 居住地區：居住於林內鄉(89.2%)者對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例較高。

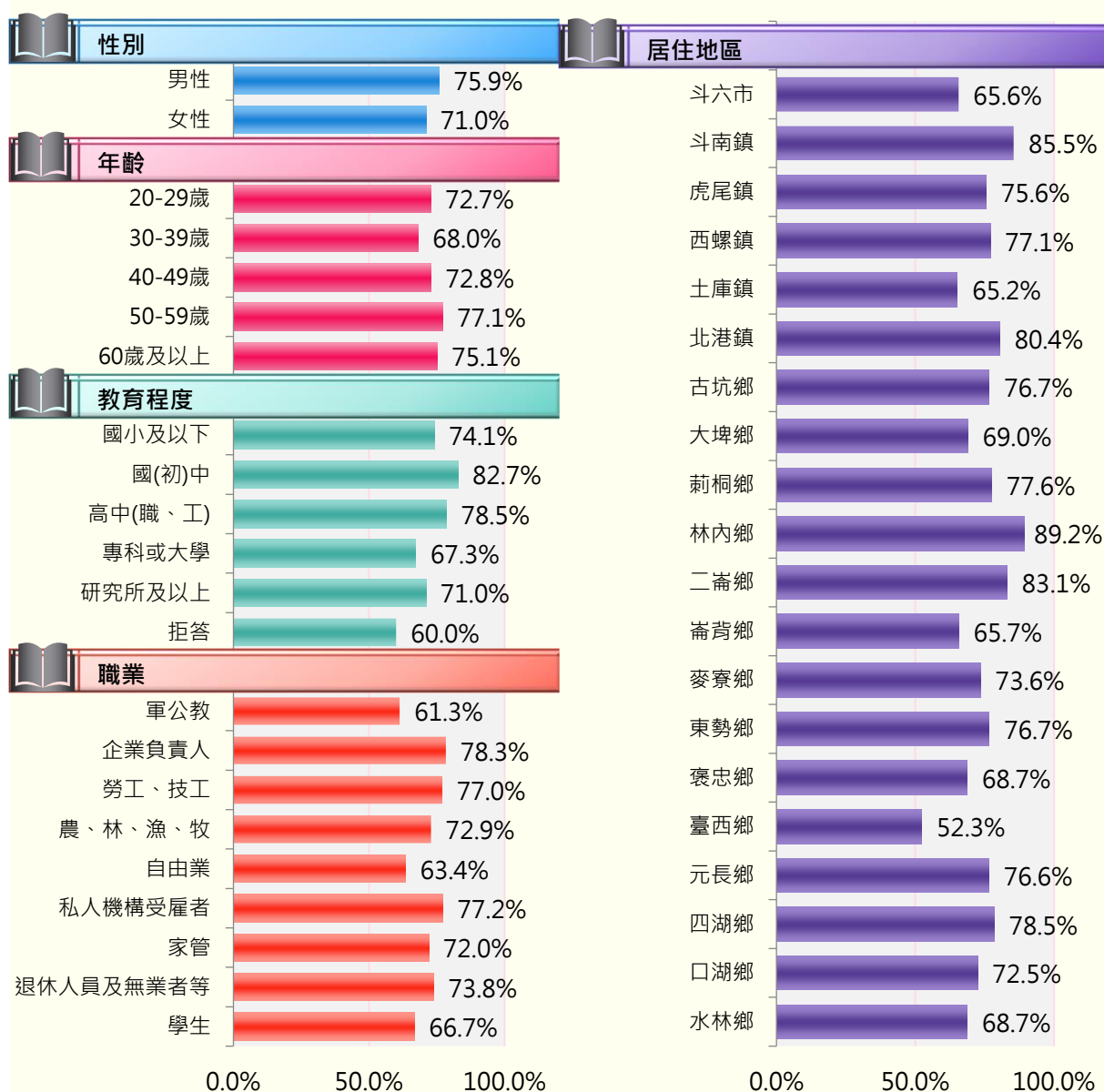


圖 5-49 對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意者與基本資料交叉分析圖

年度比較

從歷年分析發現，民眾對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意的比例，分別為107年度的62.4%、108年度的68.5%與109年度的73.5%，109年度的比例較108年度上升5.0個百分點，係因還算滿意的比例相較於108年度增加4.2個百分點，整體滿意度呈現上揚態勢。由此可知，民眾肯定雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染的努力成果，今年度的滿意度已突破七成，。

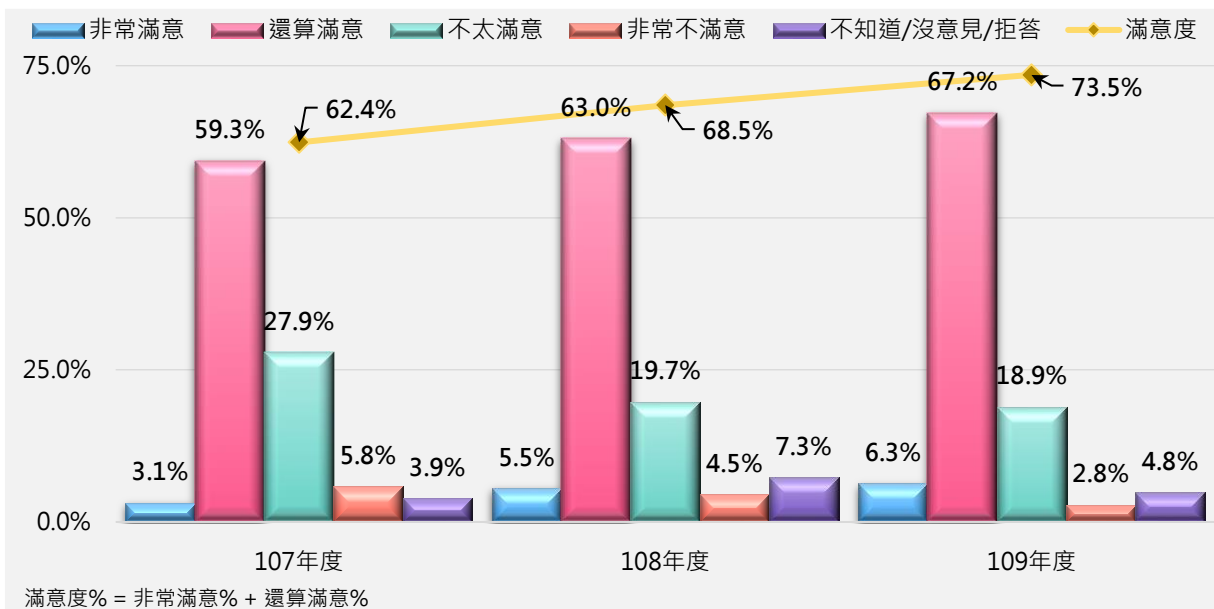


圖 5-50 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度年度比較圖

(三)其他相關建議



頻次分析

最後，民眾提出改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質等方面之相關建議供雲林縣環保局參考，以「落實垃圾分類宣導及執行」(5.5%)的比例較高；其次為「加強取締工廠排放廢氣」(3.5%)；再其次為「加強取締畜牧業排泄物污染」(3.1%)；而後依序為「加強緝查空氣污染違規行為」(2.5%)、「管制排水溝惡臭及取締將異物倒入排水溝之行為」(1.8%)、「加強環保教育，強化垃圾減量觀念」(1.5%)與「加強取締亂丟垃圾」(1.4%)等；至於其他建議事項，如表5-4所示。

表 5-4 其他相關建議分析表

項目	次數	百分比
落實垃圾分類宣導及執行	44	5.5%
加強取締工廠排放廢氣	28	3.5%
加強取締畜牧業排泄物污染	25	3.1%
加強緝查空氣污染違規行為	20	2.5%
管制排水溝惡臭及取締將異物倒入排水溝之行為	14	1.8%
加強環保教育，強化垃圾減量觀念	12	1.5%
加強取締亂丟垃圾	11	1.4%
希望雲林縣環保局加強政令宣導	7	0.9%
積極處理民眾檢舉環境污染事宜	4	0.5%
加強取締工廠排放廢水	4	0.5%
鼓勵民眾自備餐具或購買飲料自備杯子，減少使用衛生餐具	2	0.3%
希望啟用焚化爐	2	0.3%
鼓勵民眾使用專用垃圾袋，朝垃圾袋收費方式，促使垃圾減量，符合	1	0.1%
加強落實紙錢禁燒/減量燒	1	0.1%
加強取締露天燃燒	1	0.1%
沒有	654	81.8%
Q17.請問，您對於在改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面，是否有任何建議可提供給雲林縣環保局作為參考？(有效樣本數=800)		

本題為開放題，僅針對受訪者反應項目陳述，不再與基本資料進行交叉分析，特此說明。

陸、結論與建議

一、結論



曾至雲林縣環保局洽辦業務的民眾約占4.1%，且主要到「空氣噪音管理科」(22.4%)。而洽公民眾對於雲林縣環保局人員之服務態度(93.0%)及行政效率(90.4%)，均給予九成的高滿意評價。

本次調查發現，有4.1%的民眾曾到雲林縣環保局洽辦業務的經驗，其中男性(5.5%)與50-59歲(7.9%)者有洽公經驗的比例較高；反之，約九成六(95.9%)的民眾未有洽公經驗。而洽公民眾主要至「空氣噪音管理科」(22.4%)辦理相關業務；其次為「廢棄物管理科」(21.1%)；再其次為「綜合計畫科」(13.6%)、「環境衛生科」(13.4%)辦理相關業務。整體來說，107年度至109年度有洽公經驗的民眾比例並無差異，且仍以「空氣噪音管理科」為主要辦理業務的單位。

關於雲林縣環保局人員之服務態度，約九成三(93.0%)的洽公民眾對於環保局人員之服務態度感到滿意；反之，僅7.0%的洽公民眾感到不滿意。根據年度分析觀察，近二年的洽公民眾對於雲林縣環保局人員的服務態度，維持在九成以上的高度肯定。而雲林縣環保局人員之行政效率方面，有九成(90.4%)的洽公民眾對於環保局人員之行政效率感到滿意；反之，約一成(9.6%)的洽公民眾感到不滿意。根據歷年分析發現，109年度的比例較108年度上升4.4個百分點，整體呈現上揚態勢，顯示雲林縣環保局人員非常努力地提升相關單位的行政效率。

至於對雲林縣環保局人員服務態度或行政效率持負面看法的洽公民眾，進一步詢問原因，各有一位洽公民眾表示「時常找不到

承辦人，亦無代理人」(25.0%)、「無法找出惡臭來源及解決臭味問題」(25.0%)、「處理環境污染問題效率太慢」(25.0%)與「管制廢棄物傾倒問題」(25.0%)。不論是服務態度及行政效率均較108年度的有更好的表現，顯示相關單位在服務態度與行政效率的項目投入大量的心思進行改善，獲得洽公民眾的高度肯定。

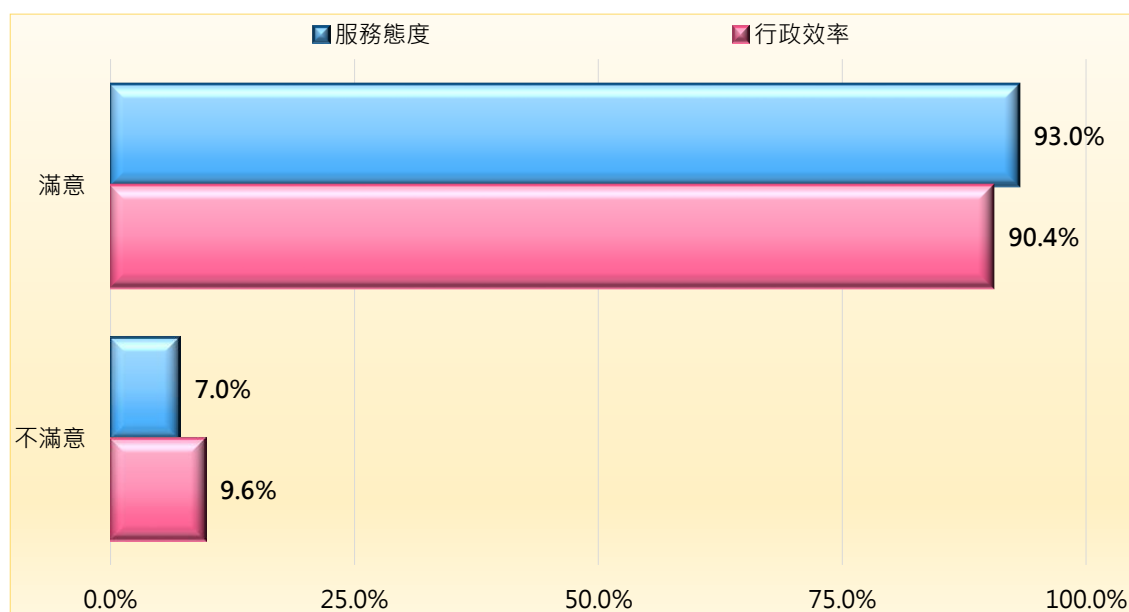


圖 6-1 服務表現比較圖

民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形約占一成八(18.4%)；其中二成五(25.0%)的民眾認為與108年度相比，污染情形已有改善。

透過調查發現，約一成八(18.4%)的民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭等污染之情形；反之，約八成二(81.6%)的民眾表示沒有此污染現象。其中居住於元長鄉(47.0%)者表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情形的比例較高。從年度比較來看，與108年度(22.9%)相比，民眾表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染情況有明顯減少的趨勢。

進一步詢問表示住家附近有工廠排放異味或惡臭污染的民眾中，調查污染的改善情況，約五成六(56.4%)的民眾表示污染情形與去年度相同，沒有變化；而二成五(25.0%)的民眾表示污染情形有改善；反之，約一成八(18.1%)的民眾表示污染情形有惡化。從年度比較來看，民眾對於住家附近工廠排放異味或惡臭污染改善的看法，與108年度(16.7%)相比，民眾表示住家附近工廠排放異味或惡臭污染逐漸改善。



僅2.7%的民眾表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染情形，其中約七成八(78.3%)的民眾覺得與108年度相比，污染情形沒有變化。

透過調查發現，僅2.7%的民眾表示住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染的情況；反之，有九成七(97.3%)的民眾表示沒有此污染現象。根據年度分析發現，近三年有九成七以上的民眾均表示住家附近沒有餐廳排放異味或惡臭污染的情況。

進一步詢問住家附近有餐廳排放異味或惡臭污染的民眾，調查污染的改善情形，約七成八(78.3%)的民眾表示污染情形與去年度相同，沒有變化；僅4.7%的民眾表示有明顯改善；反之，有一成四(14.2%)的民眾表示污染情形稍有惡化。從年度比較發現，民眾認為污染有改善的比例，109年度的比例較108年度下滑21.0個百分點，整體呈現下滑態勢；但從沒有變化的比例發現，109年度的78.3%相較於108年度的64.7%，增加13.6個百分點。顯示民眾對於改善住家附近餐廳排放異味或惡臭污染之情況沒有顯著的感覺。



表示住家附近有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的比例占4.8%，其中約三成六(35.9%)的民眾認為相較於108年，該污染情形已有改善。

關於營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況，4.8%的民眾表示有污染的情況；反之，約九成五(95.2%)的民眾表示沒有污染情形。根據年度分析發現，民眾在住家附近有看到營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的比例，107年度的6.2%、108年度的6.9%與109年度的4.8%，整體呈現持平的態勢。整體而言，近三年有九成三以上的民眾均表示住家附近沒有看到營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染的情形。

進一步詢問民眾營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度改善情形，約四成八(47.5%)的民眾表示與去年度相同，沒有變化；而三成六(35.9%)的民眾表示清潔程度已有改善；反之，有一成(10.1%)的民眾表示有惡化的趨勢。根據歷年分析發現，民眾表示住家附近營建工地周邊道路及進出工地車輛的清潔程度有改善的比例，分別為107年度的36.2%、108年度的37.9%與109年度的35.9%，整體呈現持平的態勢。



達九成六以上的民眾未曾經歷或聽聞雲林縣環保局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.9%)、辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(96.3%)或承辦人員有收受紅包或財物情形(96.5%)。整體來說，雲林縣環保局的整體清廉評價獲得約七成五(74.9%)的贊同。

在廉潔操守表現方面，達九成六以上的民眾未曾經歷或聽聞雲林縣環保局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.9%)、辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(96.3%)或承辦人員有收受紅包或財物情形(96.5%)。根據年度分析，109年度的各項表現與108年度呈現持平態勢，由此可知，民眾有相關情事經驗之比例均非常低。

整體來說，約七成五(74.9%)的民眾肯定雲林縣環保局整體的清廉評價，若排除不知道或無意見者，約八成一(81.1%)的民眾肯定雲林縣環保局的整體的清廉評價，其中20-29歲(76.8%)者給予的評價較高。根據年度比較發現，若排除不知道/無意見的比例，民眾對於雲林縣環保局整體清廉評價感到滿意的比例，分別為107年度的79.2%、108年度的80.5%與109年度的81.1%，整體呈現持平的態勢。整體而言，對於雲林縣環保局整體的清廉評價，有八成一以上的民眾給予高度的肯定。

至於民眾給予評價的主要來源及管道，發現民眾以「以往的觀感及印象」(29.8%)、「親身經歷」(25.8%)、「電視媒體」(14.3%)與「曾經聽聞」(14.0%)等所占比例較高。

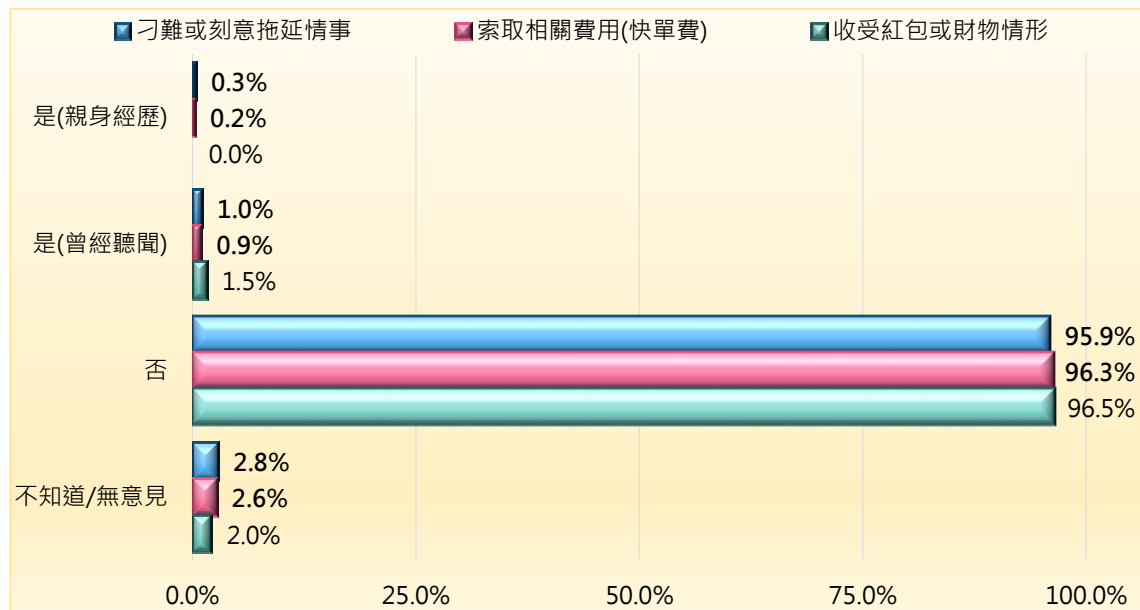


圖 6-2 廉潔表現比較圖

相較於108年，有四成二(41.9%)的民眾認為目前雲林縣垃圾減量、空氣污染、水質有改善，且約七成四(73.5%)的民眾對於雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果感到滿意。

根據調查發現，約四成二(41.9%)的民眾認為相較於去年(108年)度，雲林縣的垃圾減量、空氣品質、水質已有改善；而約五成一(50.6%)的民眾表示沒有變化；反之，僅5.0%的民眾表示有惡化的情形。從年度比較來看，民眾認為稍有改善的比例，109年度(41.9%)的比例較108年度(39.3%)上升2.6個百分點，變化幅度因落在抽樣誤差範圍內，整體呈現持平的態勢。

再探討民眾對於雲林縣環保局對垃圾減量、空氣品質、水質污染之整體努力成果，約七成四(73.5%)的民眾感到滿意，其中50-59歲(77.1%)者滿意的評價較高；反之，約二成二(21.7%)的民眾感到不滿意。再從年度比較來看，109年度(73.5%)的比例較108年度(68.5%)上升5.0個百分點，整體滿意度呈現上揚態勢，且滿意度於今年度已突破七成。



民眾認為雲林縣環保局應加強宣導「減少使用一次性餐具」(33.4%)與「垃圾強制分類」(33.1%)，且「落實垃圾分類宣導及執行」(5.5%)為主要建議事項。

關於民眾認為應加強宣導節能減碳政策之項目，主要以「減少使用一次性餐具」(33.4%)與「垃圾強制分類」(33.1%)的比例較高；其次為「廢棄物回收再利用」(30.6%)；再其次為「紙錢禁燒/減量燒」(29.9%)。顯示民眾具備良好的環保觀念，且意識到落實環保行為對於環境友善的重要性。

最後，民眾提出改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質等方面之相關建議事項，諸如「落實垃圾分類宣導及執行」(5.5%)、「加強取締工廠排放廢氣」(3.5%)與「加強取締畜牧業排泄物污染」(3.1%)等，作為提供雲林縣環保局未來施政方針之參考。

二、建議



善用新興社群媒體加強宣導「減少使用一次性餐具」、「垃圾強制分類」與「廢棄物回收再利用」等節能減碳政策之宣導工作。

民眾表示雲林縣環保局應加強宣導節能減碳政策之項目，前三大項分別為「減少使用一次性餐具」(33.4%)、「垃圾強制分類」(33.1%)與「廢棄物回收再利用」(30.6%)。現在民眾越來越具備環保觀念，也意識到落實環保回收與垃圾減量的重要性。因此，建議雲林縣環保局應持續加強宣導工作，除了一般較傳統的宣導方式外，亦建議相關單位日後可以善用如FB、LINE、IG等新興社群媒體，藉由較生動活潑的影片、圖片或貼圖來貼近民眾的喜好，則更易達到事半功倍的傳達效果，才能徹底落實環保效益，減少垃圾量與降低環境污染。



加強查緝政風案件，主動公開調查結果，避免不實傳言或刻板印象；加強宣導公務員廉政倫理規範，並落實登錄與報備，防範貪瀆案件之發生。

本次調查結果發現，達九成六以上的民眾未曾經歷或聽聞雲林縣環保局申辦污染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事(95.9%)、辦理污染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形(96.3%)或承辦人員有收受紅包或財物情形(96.5%)。

僅極少數民眾反映曾親身經歷或曾經聽聞過環保局人員刁難或刻意拖延情事(1.3%)、索取相關費用(快單費)(1.1%)與收受紅包

或財物(1.5%)，雖多為聽聞相關情事，但對政府機關來說，仍不容忽視，且民眾表示得知雲林縣環保局清廉評價管道多為「以往的觀感及印象」(29.8%)，因此，建議相關單位應針對政風案件加強稽查，釐清事件的經過，減少空穴來風之不實傳言，並主動公開調查結果，避免民眾因舊時或錯誤之傳聞，而存在人員有不法情事之刻板印象；再者，應針對公務員可能產生不法之情事，加強宣導內部人員應依據公務員廉政倫理規範落實登錄與報備，除能避嫌澄清，也能減少承辦人員之困擾，更能進一步防範貪瀆案件之發生。



透過主動積極的服務精神，以及專業有效率的協助，使民眾感受到更高層次的服務品質；此外，健全業務代理人制度，降低民眾轉接電話或等候作業之時間。

調查結果發現，雲林縣環保局在服務態度(93.0%)及行政效率(90.4%)滿意度皆在九成以上，深獲多數民眾肯定；僅少數民眾感到不滿意，而不滿原因有「時常找不到承辦人，亦無代理人」(25.0%)、「無法找出惡臭來源及解決臭味問題」(25.0%)、「處理環境污染問題效率太慢」(25.0%)與「管制廢棄物傾倒問題」(25.0%)。因此，雲林縣環保局若要持續精進服務表現，建議可優先從民眾反映事項進行改善。另一方面，也應健全業務代理人的制度，並推動同仁間互助合作的機制，減少民眾無法在第一時間完成業務洽辦或諮詢的情況，有效提升民眾對於公所人員服務品質的滿意度。



建議相關單位針對被舉報的工廠進行稽查，規劃相關駐點巡查與監測，加強異味源稽查工作，並針對有異味或惡臭污染情形之工廠加強輔導。

根據調查結果顯示，民眾反映住家附近有異味或惡臭污染情形，約一成八(18.4%)的民眾表示工廠排放異味或惡臭的比例較高；其次為營建或道路工程(4.8%)；再其次為餐廳(2.7%)，顯示改善工廠異味或惡臭污染為相關單位應優先加強的重點項目。建議可進一步詢問民眾有異味或惡臭污染之工廠位置，將其列為重點管制區域，規劃相關駐點巡查與監測，加強異味源稽查工作，以利如發生有空氣品質異常狀況可立刻前往採樣、稽查並處分，主動出擊以有效遏止不肖業者於夜間偷排之情形。瞭解空氣品質狀況及異味事件發生特性，針對有異味逸散問題之工廠加強輔導，配合遠端即時監控處理，使空氣污染物有效減量，以維護良好空氣品質及生活環境。

附錄一、問卷

雲林縣環境保護局 109 年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查

先生(小姐)您好：

雲林縣環保局正在進行『109 年度環保滿意度暨廉政民意問卷調查』。本問卷訪問僅作為統計分析使用，作為未來施政方針之相關參考，個別資料絕對保密，敬請安心填答。謝謝！！

Q1.請問，您今年【幾歲】？(單選)

- ☐ (01)20-29 歲
- ☐ (02)30-39 歲
- ☐ (03)40-49 歲
- ☐ (04)50-59 歲
- ☐ (05)60 歲及以上

Q2.請問，您住在雲林縣的哪一個【行政區】？【答非居住本縣者，停止訪問，並說謝謝！】

- | | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| ☐ (01)斗六市 | ☐ (02)斗南鎮 |
| ☐ (03)虎尾鎮 | ☐ (04)西螺鎮 |
| ☐ (05)土庫鎮 | ☐ (06)北港鎮 |
| ☐ (07)古坑鄉 | ☐ (08)大埤鄉 |
| ☐ (09)莿桐鄉 | ☐ (10)林內鄉 |
| ☐ (11)二崙鄉 | ☐ (12)崙背鄉 |
| ☐ (13)麥寮鄉 | ☐ (14)東勢鄉 |
| ☐ (15)褒忠鄉 | ☐ (16)臺西鄉 |
| ☐ (17)元長鄉 | ☐ (18)四湖鄉 |
| ☐ (19)口湖鄉 | ☐ (20)水林鄉 |

一、接觸經驗

Q3.請問您是否曾經到雲林縣環保局洽辦業務？

- ☐ (01)有 【續問 Q4】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q8】

Q4.請問您是到雲林縣環保局的哪一個科室洽辦業務？(單選)

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ☐ (01)綜合計畫科 | ☐ (02)空氣噪音管理科 |
| ☐ (03)水質保護科 | ☐ (04)環境衛生科 |
| ☐ (05)廢棄物管理科 | ☐ (06)行政科 |
| ☐ (07)會計室 | ☐ (08)人事室 |
| ☐ (09)政風室 | ☐ (98)不知道/沒意見/拒答 |

Q5.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度感到滿不滿意？(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)還算滿意
- ☐ (03)不太滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q6.請問您對於雲林縣環保局人員行政效率感到滿不滿意？(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)還算滿意
- ☐ (03)不太滿意
- ☐ (04)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q7.請問您對於雲林縣環保局人員服務態度或行政效率感到不滿意的原因為何？(單選)

【僅詢問 Q5 或 Q6 回答選項(03)不太滿意或(04)非常不滿意者。】

- ☐ (01)法令規章不清楚
- ☐ (02)承辦人員態度不友善
- ☐ (03)承辦人不熟悉或誤解法令規定
- ☐ (04)時常找不到承辦人，亦無代理人
- ☐ (97)其他，請說明：_____
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

二、業務執行成效

Q8.請問您住家附近有沒有工廠排放異味或惡臭等污染之情形？(單選)

- ☐ (01)有 【續問 Q9】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q10】

Q9.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的工廠排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
- ☐ (02)稍有改善
- ☐ (03)沒有變化
- ☐ (04)稍有惡化
- ☐ (05)明顯惡化
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q10.請問您住家附近有沒有餐廳排放異味或惡臭等污染之情形？(單選)

- ☐ (01)有 【續問 Q11】
- ☐ (02)沒有 【跳問 Q12】

Q11.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的餐廳排放異味或惡臭等污染之情形有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
- ☐ (02)稍有改善
- ☐ (03)沒有變化
- ☐ (04)稍有惡化
- ☐ (05)明顯惡化
- ☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q12.請問您住家附近有沒有營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染？(單選)

- ☐ (01)有 【續問 Q13】
☐ (02)沒有 【跳問 Q14】

Q13.請問您覺得與去年(108 年)比較起來，您住家附近的營建工地的周邊道路以及進出工地車輛的清潔程度有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
☐ (02)稍有改善
☐ (03)沒有變化
☐ (04)稍有惡化
☐ (05)明顯惡化
☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q14.請問您認為雲林縣環保局在宣導節能減碳政策上應該加強哪些項目？(隨機提示，最多選三項)

- | | |
|--|--|
| ☐ (01)推廣綠色運具 | ☐ (02)紙錢禁燒/減量燒 |
| ☐ (03)垃圾強制分類 | ☐ (04)廢棄物回收再利用 |
| ☐ (05)低碳教育宣導 | ☐ (06)低碳飲食宣導 |
| ☐ (07)節水節電宣導 | ☐ (08)減少使用一次性餐具 |
| ☐ (97)其他，請說明_____ | |
| ☐ (98)不知道/沒意見/拒答 | |

三、機關施政整體績效評估

Q15.請問您認為與去年(108 年)比較起來，雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質有沒有改善？(單選)

- ☐ (01)明顯改善
☐ (02)稍有改善
☐ (03)沒有變化
☐ (04)稍有惡化
☐ (05)明顯惡化
☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q16.整體來說，請問您對雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質汙染之整體努力成果滿不滿意？(單選)

- ☐ (01)非常滿意
☐ (02)還算滿意
☐ (03)不太滿意
☐ (04)非常不滿意
☐ (98)不知道/沒意見/拒答

Q17.請問，您對於在改善垃圾減量、空氣品質、水資源品質方面，是否有任何建議可提供給雲林縣環保局作為參考？

- ☐ (97)有 _____
☐ (98)沒有

四、廉潔操守評估

Q18.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局申辦汙染或廢棄物相關許可證核發過程有承辦人員刁難或刻意拖延情事：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q19.請問，您是否曾親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局辦理汙染或廢棄物相關許可證核發過程承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q20.請問您是否親身經歷或聽聞雲林縣環境保護局承辦人員有收受紅包或財物情形：(單選)

- ☐ (01)是(親身經歷)
- ☐ (02)是(曾經聽聞)
- ☐ (03)否
- ☐ (98)不知道/無意見

Q21.請問，您對雲林縣環境保護局整體的清廉評價如何：(單選)

- ☐ (01)非常滿意
- ☐ (02)滿意
- ☐ (03)普通
- ☐ (04)不滿意
- ☐ (05)非常不滿意
- ☐ (98)不知道/無意見

Q22.承上題，請問，形成您做出此評價的主要來源及管道為：(可複選)

- ☐ (01)親身經歷
- ☐ (02)電視媒體
- ☐ (03)報章雜誌
- ☐ (04)曾經聽聞
- ☐ (97)其他，請說明_____
- ☐ (98)不知道/無意見

五、基本資料

Q23.請問，您的【性別】為？(單選)

- ☐ (01)男性
- ☐ (02)女性

Q24.請問，您的【教育程度】是？(單選)

- ☐ (01)國小及以下
- ☐ (02)國(初)中
- ☐ (03)高中(職、工)
- ☐ (04)專科或大學
- ☐ (05)研究所及以上
- ☐ (98)拒答

Q25.請問，您的【職業】是？(單選)

- ☐ (01)軍公教
- ☐ (02)企業負責人
- ☐ (03)勞工、技工
- ☐ (04)農、林、漁、牧
- ☐ (05)自由業(律師、會計師、醫師、專業技師...)
- ☐ (06)私人機構受雇者
- ☐ (07)家管
- ☐ (08)退休人員及無業者等
- ☐ (09)學生
- ☐ (97)其他，請說明_____
- ☐ (98)拒答

※※※※※※※※訪問到此結束，謝謝您的配合！※※※※※※※※※※

附錄二、交叉分析表

附表 1 洽辦業務經驗與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	800	33	767
總百分比	100.0%	4.1%	95.9%
*性別			
男性	414	5.5%	94.5%
女性	386	2.6%	97.4%
*年齡			
20-29 歲	125	4.2%	95.8%
30-39 歲	132	1.0%	99.0%
40-49 歲	147	4.2%	95.8%
50-59 歲	149	7.9%	92.1%
60 歲及以上	247	3.4%	96.6%
教育程度			
國小及以下	111	3.9%	96.1%
國(初)中	105	1.3%	98.7%
高中(職、工)	219	4.1%	95.9%
專科或大學	322	4.3%	95.7%
研究所及以上	42	10.2%	89.8%
拒答	1	0.0%	100.0%
職業			
軍公教	55	8.4%	91.6%
企業負責人	62	10.3%	89.7%
勞工、技工	74	3.4%	96.6%
農、林、漁、牧	99	4.3%	95.7%
自由業	13	10.4%	89.6%
私人機構受雇者	191	1.5%	98.5%
家管	137	1.6%	98.4%
退休人員及無業者等	135	5.1%	94.9%
學生	34	5.7%	94.3%
居住地區			
斗六市	124	8.1%	91.9%
斗南鎮	52	6.7%	93.3%
虎尾鎮	80	5.9%	94.1%
西螺鎮	52	1.8%	98.2%
土庫鎮	34	5.3%	94.7%
北港鎮	46	0.0%	100.0%
古坑鄉	38	0.0%	100.0%
大埤鄉	22	0.0%	100.0%
荊桐鄉	34	1.9%	98.1%
林內鄉	21	6.1%	93.9%
二崙鄉	32	2.8%	97.2%
崙背鄉	29	2.5%	97.5%
麥寮鄉	53	0.0%	100.0%
東勢鄉	18	3.6%	96.4%
褒忠鄉	15	0.0%	100.0%
臺西鄉	29	8.9%	91.1%
元長鄉	30	0.0%	100.0%
四湖鄉	28	6.8%	93.2%
口湖鄉	33	5.5%	94.5%
水林鄉	30	4.6%	95.4%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 2 洽公科室別與基本資料交叉分析

	次數	綜合計畫 科	空氣噪音 管理科	水質保護 科	環境衛生 科	廢棄物管 理科	行政科	不知道/ 沒意見/ 拒答
總次數	33	4	8	4	4	7	1	5
總百分比	100.0%	13.6%	22.4%	10.9%	13.4%	21.1%	2.1%	16.5%
性別								
男性	23	11.6%	22.1%	15.7%	15.9%	19.1%	0.0%	15.6%
女性	10	18.2%	23.0%	0.0%	7.6%	25.7%	7.0%	18.5%
年齡								
20-29 歲	5	34.4%	29.4%	36.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	6	16.3%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	61.9%
50-59 歲	13	0.0%	38.0%	0.0%	15.9%	33.8%	5.9%	6.4%
60 歲及以上	8	19.6%	0.0%	20.1%	30.2%	20.1%	0.0%	10.0%
教育程度								
國小及以下	4	41.8%	0.0%	38.8%	19.4%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	2	0.0%	0.0%	0.0%	54.2%	45.8%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	9	8.8%	20.6%	0.0%	21.6%	40.7%	0.0%	8.3%
專科或大學	14	13.4%	23.5%	13.9%	6.2%	18.9%	0.0%	24.1%
研究所及以上	4	0.0%	52.7%	0.0%	0.0%	0.0%	16.1%	31.2%
職業								
軍公教	5	21.6%	15.6%	0.0%	0.0%	18.7%	15.0%	29.1%
企業負責人	6	0.0%	53.3%	0.0%	0.0%	46.7%	0.0%	0.0%
勞工、技工	3	0.0%	0.0%	0.0%	44.5%	0.0%	0.0%	55.5%
農、林、漁、牧	4	42.9%	21.9%	0.0%	19.9%	15.3%	0.0%	0.0%
自由業	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	3	28.4%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	38.3%
家管	3	0.0%	0.0%	0.0%	35.1%	29.8%	0.0%	35.1%
退休人員及無業者等	6	12.3%	13.7%	24.6%	24.8%	12.3%	0.0%	12.3%
學生	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地區								
斗六市	9	8.3%	41.2%	0.0%	15.8%	8.3%	0.0%	26.4%
斗南鎮	3	0.0%	0.0%	55.0%	0.0%	25.0%	20.0%	0.0%
虎尾鎮	5	0.0%	0.0%	17.9%	35.7%	17.9%	0.0%	28.5%
西螺鎮	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
土庫鎮	2	0.0%	0.0%	47.2%	0.0%	52.8%	0.0%	0.0%
莿桐鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
林內鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
崙背鄉	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
東勢鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
臺西鄉	3	39.3%	60.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
四湖鄉	2	41.8%	0.0%	0.0%	58.2%	0.0%	0.0%	0.0%
口湖鄉	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
水林鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 3 服務態度滿意度評價與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	不太滿意	非常 不滿意	不滿意 小計
總次數	33	10	20	30	2	1	3
總百分比	100.0%	29.1%	63.9%	93.0%	4.8%	2.2%	7.0%
性別							
男性	23	25.3%	70.6%	95.9%	4.1%	0.0%	4.1%
女性	10	37.8%	48.4%	86.2%	6.5%	7.3%	13.8%
年齡							
20-29 歲	5	63.8%	36.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	6	21.7%	78.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50-59 歲	13	27.3%	53.1%	80.4%	13.5%	6.1%	19.6%
60 歲及以上	8	19.6%	80.4%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
教育程度							
國小及以下	4	41.8%	58.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	9	19.0%	73.9%	92.9%	7.1%	0.0%	7.1%
專科或大學	15	23.9%	63.9%	87.8%	6.9%	5.3%	12.2%
研究所及以上	4	31.0%	69.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業							
軍公教	5	0.0%	84.4%	84.4%	0.0%	15.6%	15.6%
企業負責人	6	38.0%	47.4%	85.4%	14.6%	0.0%	14.6%
勞工、技工	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農、林、漁、牧	4	64.9%	19.8%	84.7%	15.3%	0.0%	15.3%
自由業	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	3	28.4%	71.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管	2	64.9%	35.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員及無業者等	7	12.3%	87.7%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
學生	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區							
斗六市	9	29.0%	61.7%	90.7%	9.3%	0.0%	9.3%
斗南鎮	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
虎尾鎮	5	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
西螺鎮	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
土庫鎮	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
莿桐鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
林內鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
崙背鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
東勢鄉	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺西鄉	3	60.7%	39.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
四湖鄉	2	41.8%	58.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
口湖鄉	2	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
水林鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 4 行政效率滿意度評價與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	不太滿意	非常 不滿意	不滿意 小計
總次數	33	6	24	30	2	1	3
總百分比	100.0%	17.1%	73.3%	90.4%	7.4%	2.2%	9.6%
性別							
男性	23	11.6%	80.6%	92.2%	7.8%	0.0%	7.8%
女性	10	29.7%	56.5%	86.2%	6.5%	7.3%	13.8%
年齡							
20-29 歲	5	29.4%	70.6%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	6	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
50-59 歲	13	27.3%	53.1%	80.4%	13.5%	6.1%	19.6%
60 歲及以上	8	10.1%	79.8%	89.9%	10.1%	0.0%	10.1%
教育程度							
國小及以下	4	19.5%	80.5%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	9	10.2%	73.4%	83.6%	16.4%	0.0%	16.4%
專科或大學	15	17.8%	70.0%	87.8%	6.9%	5.3%	12.2%
研究所及以上	4	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業							
軍公教	5	0.0%	84.4%	84.4%	0.0%	15.6%	15.6%
企業負責人	6	38.0%	47.4%	85.4%	14.6%	0.0%	14.6%
勞工、技工	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農、林、漁、牧	4	22.0%	62.7%	84.7%	15.3%	0.0%	15.3%
自由業	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家管	2	64.9%	35.1%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員及無業者等	7	12.4%	75.2%	87.6%	12.4%	0.0%	12.4%
學生	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#居住地區							
斗六市	9	7.5%	83.2%	90.7%	9.3%	0.0%	9.3%
斗南鎮	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
虎尾鎮	5	17.9%	64.2%	82.1%	17.9%	0.0%	17.9%
西螺鎮	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
土庫鎮	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
莿桐鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
林內鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
崙背鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
東勢鄉	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺西鄉	3	60.7%	39.3%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
四湖鄉	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
口湖鄉	2	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
水林鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 5 工廠排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	800	147	653
總百分比	100.0%	18.4%	81.6%
性別			
男性	414	17.6%	82.4%
女性	386	19.2%	80.8%
年齡			
20-29 歲	125	13.5%	86.5%
30-39 歲	132	18.9%	81.1%
40-49 歲	147	22.6%	77.4%
50-59 歲	149	19.6%	80.4%
60 歲及以上	247	17.3%	82.7%
教育程度			
國小及以下	111	13.0%	87.0%
國(初)中	105	13.3%	86.7%
高中(職、工)	219	20.4%	79.6%
專科或大學	322	21.1%	78.9%
研究所及以上	42	14.4%	85.6%
拒答	1	0.0%	100.0%
職業			
軍公教	55	17.6%	82.4%
企業負責人	62	15.4%	84.6%
勞工、技工	74	15.4%	84.6%
農、林、漁、牧	99	25.1%	74.9%
自由業	13	42.1%	57.9%
私人機構受雇者	191	17.5%	82.5%
家管	137	19.0%	81.0%
退休人員及無業者等	135	16.1%	83.9%
學生	34	15.0%	85.0%
*居住地區			
斗六市	124	21.0%	79.0%
斗南鎮	52	17.3%	82.7%
虎尾鎮	80	20.6%	79.4%
西螺鎮	52	7.2%	92.8%
土庫鎮	34	4.7%	95.3%
北港鎮	46	7.0%	93.0%
古坑鄉	38	11.0%	89.0%
大埤鄉	22	15.7%	84.3%
荊桐鄉	34	25.5%	74.5%
林內鄉	21	5.8%	94.2%
二崙鄉	32	10.5%	89.5%
崙背鄉	29	9.4%	90.6%
麥寮鄉	53	33.7%	66.3%
東勢鄉	18	30.5%	69.5%
褒忠鄉	15	27.0%	73.0%
臺西鄉	29	28.9%	71.1%
元長鄉	30	47.0%	53.0%
四湖鄉	28	7.5%	92.5%
口湖鄉	33	4.9%	95.1%
水林鄉	30	32.2%	67.8%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 6 工廠排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料交叉分析

	次數	明顯改善	稍有改善	改善小計	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化小計	不知道/沒意見/拒答
總次數	147	11	26	37	82	13	14	27	1
總百分比	100.0%	7.4%	17.6%	25.0%	56.4%	8.6%	9.5%	18.1%	0.5%
性別									
男性	73	6.3%	18.7%	25.0%	54.3%	10.3%	10.4%	20.7%	0.0%
女性	74	8.4%	16.5%	24.9%	58.7%	6.9%	8.5%	15.4%	1.0%
年齡									
20-29 歲	17	9.2%	10.4%	19.6%	57.6%	11.5%	11.3%	22.8%	0.0%
30-39 歲	25	16.6%	5.4%	22.0%	60.9%	5.4%	11.7%	17.1%	0.0%
40-49 歲	33	4.0%	17.9%	21.9%	53.8%	14.3%	10.0%	24.3%	0.0%
50-59 歲	29	5.3%	24.1%	29.4%	53.4%	11.1%	6.1%	17.2%	0.0%
60 歲及以上	43	5.2%	22.7%	27.9%	58.1%	3.1%	9.2%	12.3%	1.7%
教育程度									
國小及以下	14	6.2%	9.9%	16.1%	74.7%	9.2%	0.0%	9.2%	0.0%
國(初)中	14	5.4%	23.3%	28.7%	58.6%	8.1%	4.6%	12.7%	0.0%
高中(職、工)	45	11.3%	13.6%	24.9%	61.9%	5.5%	7.7%	13.2%	0.0%
專科或大學	68	4.1%	18.7%	22.8%	51.5%	11.4%	13.2%	24.6%	1.1%
研究所及以上	6	21.9%	39.3%	61.2%	25.0%	0.0%	13.8%	13.8%	0.0%
#職業									
軍公教	10	0.0%	17.3%	17.3%	74.0%	0.0%	8.7%	8.7%	0.0%
企業負責人	10	20.0%	40.4%	60.4%	27.8%	11.8%	0.0%	11.8%	0.0%
勞工、技工	11	0.0%	11.8%	11.8%	32.6%	55.6%	0.0%	55.6%	0.0%
農、林、漁、牧	25	3.3%	12.5%	15.8%	67.4%	3.9%	12.9%	16.8%	0.0%
自由業	5	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	33	15.5%	16.7%	32.2%	46.2%	4.0%	17.6%	21.6%	0.0%
家管	26	7.8%	7.1%	14.9%	68.0%	8.1%	9.0%	17.1%	0.0%
退休人員及無業者等	22	4.2%	30.8%	35.0%	50.8%	3.4%	7.5%	10.9%	3.3%
學生	5	0.0%	34.8%	34.8%	65.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地區									
斗六市	26	10.5%	9.0%	19.5%	60.1%	10.9%	9.5%	20.4%	0.0%
斗南鎮	9	0.0%	27.4%	27.4%	42.8%	0.0%	29.8%	29.8%	0.0%
虎尾鎮	16	0.0%	35.4%	35.4%	46.1%	0.0%	18.5%	18.5%	0.0%
西螺鎮	4	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	20.0%	0.0%	20.0%	0.0%
土庫鎮	2	47.3%	0.0%	47.3%	52.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
北港鎮	3	21.8%	78.2%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
古坑鄉	4	0.0%	0.0%	0.0%	79.9%	0.0%	20.1%	20.1%	0.0%
大埤鄉	4	0.0%	0.0%	0.0%	45.0%	55.0%	0.0%	55.0%	0.0%
莿桐鄉	9	23.4%	7.5%	30.9%	47.7%	10.7%	10.7%	21.4%	0.0%
林內鄉	1	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	3	0.0%	0.0%	0.0%	80.9%	0.0%	19.1%	19.1%	0.0%
崙背鄉	3	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
麥寮鄉	18	8.6%	3.3%	11.9%	80.6%	7.5%	0.0%	7.5%	0.0%
東勢鄉	5	0.0%	21.1%	21.1%	57.8%	21.1%	0.0%	21.1%	0.0%
褒忠鄉	4	0.0%	78.2%	78.2%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺西鄉	8	18.7%	18.1%	36.8%	63.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
元長鄉	14	6.3%	12.0%	18.3%	59.0%	0.0%	17.6%	17.6%	5.1%
四湖鄉	2	0.0%	47.2%	47.2%	52.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
口湖鄉	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
水林鄉	10	0.0%	8.9%	8.9%	58.9%	24.2%	8.0%	32.2%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交又分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 7 餐廳排放異味或惡臭污染現況與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	800	21	779
總百分比	100.0%	2.7%	97.3%
性別			
男性	414	1.6%	98.4%
女性	386	3.8%	96.2%
年齡			
20-29 歲	125	1.8%	98.2%
30-39 歲	132	3.3%	96.7%
40-49 歲	147	4.3%	95.7%
50-59 歲	149	2.3%	97.7%
60 歲及以上	247	2.0%	98.0%
教育程度			
國小及以下	111	1.2%	98.8%
國(初)中	105	1.6%	98.4%
高中(職、工)	219	1.5%	98.5%
專科或大學	322	4.4%	95.6%
研究所及以上	42	1.6%	98.4%
拒答	1	0.0%	100.0%
職業			
軍公教	55	5.9%	94.1%
企業負責人	62	0.0%	100.0%
勞工、技工	74	1.4%	98.6%
農、林、漁、牧	99	0.7%	99.3%
自由業	13	10.9%	89.1%
私人機構受雇者	191	3.5%	96.5%
家管	137	2.5%	97.5%
退休人員及無業者等	135	2.0%	98.0%
學生	34	6.5%	93.5%
居住地區			
斗六市	124	6.9%	93.1%
斗南鎮	52	1.3%	98.7%
虎尾鎮	80	3.6%	96.4%
西螺鎮	52	1.3%	98.7%
土庫鎮	34	2.5%	97.5%
北港鎮	46	9.5%	90.5%
古坑鄉	38	0.0%	100.0%
大埤鄉	22	0.0%	100.0%
荊桐鄉	34	0.0%	100.0%
林內鄉	21	0.0%	100.0%
二崙鄉	32	0.0%	100.0%
崙背鄉	29	0.0%	100.0%
麥寮鄉	53	4.3%	95.7%
東勢鄉	18	0.0%	100.0%
褒忠鄉	15	0.0%	100.0%
臺西鄉	29	0.0%	100.0%
元長鄉	30	3.3%	96.7%
四湖鄉	28	0.0%	100.0%
口湖鄉	33	0.0%	100.0%
水林鄉	30	0.0%	100.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 8 餐廳排放異味或惡臭污染改善情形與基本資料交叉分析

	次數	明顯改善	沒有變化	稍有惡化	不知道/沒意見/拒答
總次數	21	1	16	3	1
總百分比	100.0%	4.7%	78.3%	14.2%	2.8%
#性別					
男性	7	15.4%	38.4%	46.2%	0.0%
女性	14	0.0%	96.0%	0.0%	4.0%
#年齡					
20-29 歲	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
30-39 歲	4	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
40-49 歲	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
50-59 歲	3	29.6%	70.4%	0.0%	0.0%
60 歲及以上	5	0.0%	71.7%	16.6%	11.7%
#教育程度					
國小及以下	1	0.0%	54.7%	0.0%	45.3%
國(初)中	2	60.2%	39.8%	0.0%	0.0%
高中(職、工)	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
專科或大學	14	0.0%	78.8%	21.2%	0.0%
研究所及以上	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#職業					
軍公教	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
勞工、技工	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
農、林、漁、牧	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
自由業	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
家管	3	0.0%	82.6%	0.0%	17.4%
退休人員及無業者等	3	0.0%	68.3%	31.7%	0.0%
學生	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
#居住地區					
斗六市	8	0.0%	90.2%	9.8%	0.0%
斗南鎮	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
虎尾鎮	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
西螺鎮	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
土庫鎮	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
北港鎮	4	0.0%	50.2%	49.8%	0.0%
麥寮鄉	2	0.0%	73.9%	0.0%	26.1%
元長鄉	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 9 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染現況與基本資料交叉分析

	次數	有	沒有
總次數	800	39	761
總百分比	100.0%	4.8%	95.2%
性別			
男性	414	5.6%	94.4%
女性	386	4.0%	96.0%
年齡			
20-29 歲	125	3.2%	96.8%
30-39 歲	132	4.7%	95.3%
40-49 歲	147	4.8%	95.2%
50-59 歲	149	4.8%	95.2%
60 歲及以上	247	5.8%	94.2%
教育程度			
國小及以下	111	2.7%	97.3%
國(初)中	105	3.4%	96.6%
高中(職、工)	219	5.5%	94.5%
專科或大學	322	6.0%	94.0%
研究所及以上	42	2.2%	97.8%
拒答	1	0.0%	100.0%
職業			
軍公教	55	3.5%	96.5%
企業負責人	62	7.2%	92.8%
勞工、技工	74	2.9%	97.1%
農、林、漁、牧	99	3.6%	96.4%
自由業	13	11.9%	88.1%
私人機構受雇者	191	5.3%	94.7%
家管	137	6.7%	93.3%
退休人員及無業者等	135	4.3%	95.7%
學生	34	0.0%	100.0%
居住地區			
斗六市	124	7.9%	92.1%
斗南鎮	52	1.5%	98.5%
虎尾鎮	80	6.9%	93.1%
西螺鎮	52	0.0%	100.0%
土庫鎮	34	5.0%	95.0%
北港鎮	46	6.7%	93.3%
古坑鄉	38	2.2%	97.8%
大埤鄉	22	0.0%	100.0%
荊桐鄉	34	0.0%	100.0%
林內鄉	21	12.7%	87.3%
二崙鄉	32	8.4%	91.6%
崙背鄉	29	3.1%	96.9%
麥寮鄉	53	5.8%	94.2%
東勢鄉	18	10.5%	89.5%
褒忠鄉	15	9.4%	90.6%
臺西鄉	29	2.2%	97.8%
元長鄉	30	0.0%	100.0%
四湖鄉	28	2.9%	97.1%
口湖鄉	33	2.0%	98.0%
水林鄉	30	7.8%	92.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 10 營建或道路工程在施工期間對周邊路面造成污染改善情形與基本資料交叉分析

	次數	明顯改善	稍有改善	改善小計	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化小計	不知道/沒意見/拒答
總次數	39	2	12	14	18	1	3	4	3
總百分比	100.0%	4.3%	31.6%	35.9%	47.5%	2.5%	7.6%	10.1%	6.5%
性別									
男性	23	4.1%	32.8%	36.9%	38.6%	4.2%	12.7%	16.9%	7.6%
女性	16	4.6%	29.9%	34.5%	60.7%	0.0%	0.0%	0.0%	4.8%
年齡									
20-29 歲	4	0.0%	51.5%	51.5%	48.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
30-39 歲	6	0.0%	0.0%	0.0%	71.7%	0.0%	0.0%	0.0%	28.3%
40-49 歲	7	0.0%	20.2%	20.2%	60.1%	0.0%	19.7%	19.7%	0.0%
50-59 歲	7	23.2%	9.5%	32.7%	43.0%	13.7%	0.0%	13.7%	10.6%
60 歲及以上	15	0.0%	56.3%	56.3%	32.9%	0.0%	10.8%	10.8%	0.0%
教育程度									
國小及以下	3	0.0%	48.4%	48.4%	51.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	4	0.0%	17.0%	17.0%	63.1%	0.0%	19.9%	19.9%	0.0%
高中(職、工)	12	6.0%	36.2%	42.2%	43.4%	8.1%	0.0%	8.1%	6.3%
專科或大學	19	0.0%	30.4%	30.4%	48.9%	0.0%	11.6%	11.6%	9.1%
研究所及以上	1	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
職業									
軍公教	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
企業負責人	4	16.1%	46.8%	62.9%	37.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
勞工、技工	2	0.0%	35.2%	35.2%	0.0%	0.0%	64.8%	64.8%	0.0%
農、林、漁、牧	4	26.3%	0.0%	26.3%	46.4%	27.3%	0.0%	27.3%	0.0%
自由業	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	10	0.0%	36.9%	36.9%	45.8%	0.0%	0.0%	0.0%	17.3%
家管	9	0.0%	34.9%	34.9%	56.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.2%
退休人員及無業者等	6	0.0%	42.9%	42.9%	30.1%	0.0%	27.0%	27.0%	0.0%
居住地區									
斗六市	9	9.6%	6.9%	16.5%	49.3%	0.0%	8.6%	8.6%	25.6%
斗南鎮	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
虎尾鎮	5	0.0%	80.4%	80.4%	19.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
土庫鎮	2	0.0%	50.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
北港鎮	3	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
古坑鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
林內鄉	3	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	3	26.7%	0.0%	26.7%	73.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
崙背鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
麥寮鄉	3	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
東勢鄉	2	0.0%	0.0%	0.0%	61.4%	0.0%	38.6%	38.6%	0.0%
褒忠鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
臺西鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
四湖鄉	1	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
口湖鄉	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
水林鄉	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	41.3%	58.7%	100.0%	0.0%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交又分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 11 親身經歷或聽聞承辦人員刁難或刻意拖延情事與基本資料交叉分析

	次數	是(親身經歷)	是(曾經聽聞)	否	不知道/無意見
總次數	800	3	8	767	22
總百分比	100.0%	0.3%	1.0%	95.9%	2.8%
性別					
男性	414	0.6%	1.2%	94.8%	3.4%
女性	386	0.0%	0.9%	97.0%	2.1%
#年齡					
20-29 歲	125	0.0%	0.0%	98.4%	1.6%
30-39 歲	132	1.3%	3.6%	95.1%	0.0%
40-49 歲	147	0.0%	0.0%	99.1%	0.9%
50-59 歲	149	0.0%	0.6%	95.7%	3.7%
60 歲及以上	247	0.3%	1.1%	93.2%	5.4%
#教育程度					
國小及以下	111	0.0%	0.0%	93.5%	6.5%
國(初)中	105	0.0%	0.6%	94.4%	5.0%
高中(職、工)	219	1.2%	1.7%	95.2%	1.9%
專科或大學	322	0.0%	1.2%	97.6%	1.2%
研究所及以上	42	0.0%	0.0%	98.0%	2.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%
職業					
軍公教	55	0.0%	1.2%	96.1%	2.7%
企業負責人	62	2.8%	0.0%	94.0%	3.2%
勞工、技工	74	0.0%	2.4%	94.8%	2.8%
農、林、漁、牧	99	0.0%	0.9%	93.5%	5.6%
自由業	13	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
私人機構受雇者	191	0.0%	1.5%	97.4%	1.1%
家管	137	0.0%	0.5%	96.0%	3.5%
退休人員及無業者等	135	0.6%	1.0%	96.8%	1.6%
學生	34	0.0%	0.0%	93.9%	6.1%
居住地區					
斗六市	124	1.4%	1.1%	95.1%	2.4%
斗南鎮	52	0.0%	0.0%	97.5%	2.5%
虎尾鎮	80	0.0%	3.1%	93.0%	3.9%
西螺鎮	52	0.0%	1.8%	94.3%	3.9%
土庫鎮	34	0.0%	2.0%	95.5%	2.5%
北港鎮	46	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
古坑鄉	38	2.2%	1.8%	96.0%	0.0%
大埤鄉	22	0.0%	0.0%	96.5%	3.5%
荊桐鄉	34	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
林內鄉	21	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
二崙鄉	32	0.0%	0.0%	96.0%	4.0%
崙背鄉	29	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
麥寮鄉	53	0.0%	2.9%	94.9%	2.2%
東勢鄉	18	0.0%	4.0%	96.0%	0.0%
褒忠鄉	15	0.0%	0.0%	94.1%	5.9%
臺西鄉	29	0.0%	0.0%	97.8%	2.2%
元長鄉	30	0.0%	0.0%	97.6%	2.4%
四湖鄉	28	0.0%	0.0%	89.2%	10.8%
口湖鄉	33	0.0%	0.0%	95.2%	4.8%
水林鄉	30	0.0%	0.0%	94.3%	5.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 12 親身經歷或聽聞承辦人為案件早日核發而索取相關費用(快單費)等情形與
基本資料交叉分析

	次數	是(親身經歷)	是(曾經聽聞)	否	不知道/無意見
總次數	800	2	7	770	21
總百分比	100.0%	0.2%	0.9%	96.3%	2.6%
性別					
男性	414	0.4%	0.4%	95.9%	3.3%
女性	386	0.0%	1.5%	96.7%	1.8%
年齡					
20-29 歲	125	0.0%	0.0%	98.4%	1.6%
30-39 歲	132	1.3%	1.1%	96.4%	1.2%
40-49 歲	147	0.0%	1.5%	96.1%	2.4%
50-59 歲	149	0.0%	1.2%	97.2%	1.6%
60 歲及以上	247	0.0%	0.9%	94.6%	4.5%
#教育程度					
國小及以下	111	0.0%	0.6%	92.7%	6.7%
國(初)中	105	0.0%	1.5%	96.0%	2.5%
高中(職、工)	219	0.8%	0.8%	96.9%	1.5%
專科或大學	322	0.0%	1.1%	96.8%	2.1%
研究所及以上	42	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%
#職業					
軍公教	55	0.0%	0.0%	98.9%	1.1%
企業負責人	62	2.8%	0.0%	94.0%	3.2%
勞工、技工	74	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
農、林、漁、牧	99	0.0%	1.5%	94.1%	4.4%
自由業	13	0.0%	8.3%	85.2%	6.5%
私人機構受雇者	191	0.0%	1.1%	97.5%	1.4%
家管	137	0.0%	0.0%	97.5%	2.5%
退休人員及無業者等	135	0.0%	2.0%	94.5%	3.5%
學生	34	0.0%	0.0%	93.9%	6.1%
居住地區					
斗六市	124	1.4%	2.9%	94.2%	1.5%
斗南鎮	52	0.0%	0.0%	95.6%	4.4%
虎尾鎮	80	0.0%	0.0%	96.4%	3.6%
西螺鎮	52	0.0%	0.0%	94.8%	5.2%
土庫鎮	34	0.0%	4.2%	88.6%	7.2%
北港鎮	46	0.0%	2.1%	97.9%	0.0%
古坑鄉	38	0.0%	1.8%	98.2%	0.0%
大埤鄉	22	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
莿桐鄉	34	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
林內鄉	21	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
二崙鄉	32	0.0%	0.0%	96.0%	4.0%
崙背鄉	29	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
麥寮鄉	53	0.0%	0.0%	97.8%	2.2%
東勢鄉	18	0.0%	0.0%	93.6%	6.4%
褒忠鄉	15	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
臺西鄉	29	0.0%	2.7%	97.3%	0.0%
元長鄉	30	0.0%	0.0%	97.6%	2.4%
四湖鄉	28	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
口湖鄉	33	0.0%	0.0%	92.8%	7.2%
水林鄉	30	0.0%	0.0%	94.3%	5.7%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 13 親身經歷或聽聞承辦人員有收受紅包或財物情形與基本資料交叉分析

	次數	是(曾經聽聞)	否	不知道/無意見
總次數	800	12	772	16
總百分比	100.0%	1.5%	96.5%	2.0%
性別				
男性	414	0.9%	96.7%	2.4%
女性	386	2.2%	96.2%	1.6%
年齡				
20-29 歲	125	0.0%	98.4%	1.6%
30-39 歲	132	2.1%	96.7%	1.2%
40-49 歲	147	1.5%	97.6%	0.9%
50-59 歲	149	2.8%	96.1%	1.1%
60 歲及以上	247	1.2%	95.1%	3.7%
#教育程度				
國小及以下	111	0.6%	93.5%	5.9%
國(初)中	105	1.5%	96.2%	2.3%
高中(職、工)	219	1.6%	98.4%	0.0%
專科或大學	322	1.6%	96.4%	2.0%
研究所及以上	42	3.1%	96.9%	0.0%
拒答	1	0.0%	60.0%	40.0%
職業				
軍公教	55	2.3%	96.6%	1.1%
企業負責人	62	2.4%	97.6%	0.0%
勞工、技工	74	0.0%	98.7%	1.3%
農、林、漁、牧	99	2.6%	94.4%	3.0%
自由業	13	0.0%	100.0%	0.0%
私人機構受雇者	191	1.3%	97.2%	1.5%
家管	137	0.5%	96.9%	2.6%
退休人員及無業者等	135	2.7%	95.1%	2.2%
學生	34	0.0%	93.9%	6.1%
居住地區				
斗六市	124	4.6%	93.7%	1.7%
斗南鎮	52	2.5%	94.8%	2.7%
虎尾鎮	80	1.0%	97.0%	2.0%
西螺鎮	52	3.4%	89.9%	6.7%
土庫鎮	34	0.0%	100.0%	0.0%
北港鎮	46	3.7%	96.3%	0.0%
古坑鄉	38	2.2%	97.8%	0.0%
大埤鄉	22	0.0%	100.0%	0.0%
荊桐鄉	34	0.0%	97.9%	2.1%
林內鄉	21	0.0%	100.0%	0.0%
二崙鄉	32	0.0%	96.0%	4.0%
崙背鄉	29	0.0%	100.0%	0.0%
麥寮鄉	53	0.0%	98.9%	1.1%
東勢鄉	18	0.0%	100.0%	0.0%
褒忠鄉	15	0.0%	100.0%	0.0%
臺西鄉	29	0.0%	97.8%	2.2%
元長鄉	30	0.0%	100.0%	0.0%
四湖鄉	28	0.0%	97.1%	2.9%
口湖鄉	33	0.0%	93.1%	6.9%
水林鄉	30	0.0%	97.1%	2.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 14 雲林縣環保局整體清廉評價與基本資料交叉分析

	次數	非常 滿意	滿意	滿意 小計	普通	不滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 無意見
總次數	800	58	541	599	94	39	7	46	61
總百分比	100.0%	7.3%	67.6%	74.9%	11.7%	4.9%	0.9%	5.8%	7.6%
性別									
男性	414	6.3%	70.1%	76.4%	10.8%	4.8%	1.2%	6.0%	6.8%
女性	386	8.4%	65.0%	73.4%	12.7%	4.9%	0.6%	5.5%	8.4%
*年齡									
20-29 歲	125	7.1%	69.7%	76.8%	13.0%	6.2%	1.6%	7.8%	2.4%
30-39 歲	132	5.1%	66.0%	71.1%	17.6%	7.8%	1.1%	8.9%	2.4%
40-49 歲	147	7.8%	67.8%	75.6%	10.7%	6.7%	0.8%	7.5%	6.2%
50-59 歲	149	8.4%	66.9%	75.3%	11.1%	3.2%	1.7%	4.9%	8.7%
60 歲及以上	247	7.6%	68.0%	75.6%	8.8%	2.5%	0.0%	2.5%	13.1%
#教育程度									
國小及以下	111	6.8%	66.0%	72.8%	8.9%	1.3%	0.0%	1.3%	17.0%
國(初)中	105	6.5%	73.7%	80.2%	8.8%	1.5%	1.7%	3.2%	7.8%
高中(職、工)	219	9.0%	66.2%	75.2%	13.7%	5.5%	0.5%	6.0%	5.1%
專科或大學	322	6.7%	67.2%	73.9%	12.1%	7.4%	1.3%	8.7%	5.3%
研究所及以上	42	6.6%	68.4%	75.0%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	11.7%
拒答	1	0.0%	60.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%
職業									
軍公教	55	6.5%	63.4%	69.9%	9.4%	7.9%	1.4%	9.3%	11.4%
企業負責人	62	10.0%	63.6%	73.6%	13.1%	5.5%	1.4%	6.9%	6.4%
勞工、技工	74	5.6%	65.8%	71.4%	20.0%	1.8%	2.6%	4.4%	4.2%
農、林、漁、牧	99	4.2%	67.0%	71.2%	9.8%	7.9%	0.9%	8.8%	10.2%
自由業	13	0.0%	72.6%	72.6%	8.2%	8.3%	0.0%	8.3%	10.9%
私人機構受雇者	191	7.0%	70.3%	77.3%	12.1%	5.6%	1.3%	6.9%	3.7%
家管	137	8.0%	68.9%	76.9%	9.5%	4.0%	0.0%	4.0%	9.6%
退休人員及無業者	135	9.2%	66.5%	75.7%	11.0%	1.8%	0.0%	1.8%	11.5%
等									
學生	34	10.6%	71.8%	82.4%	11.1%	6.5%	0.0%	6.5%	0.0%
#居住地區									
斗六市	124	6.6%	70.6%	77.2%	10.9%	5.9%	1.1%	7.0%	4.9%
斗南鎮	52	6.3%	82.3%	88.6%	3.7%	1.9%	0.0%	1.9%	5.8%
虎尾鎮	80	6.8%	67.0%	73.8%	8.9%	5.5%	0.0%	5.5%	11.8%
西螺鎮	52	11.3%	62.9%	74.2%	18.1%	1.6%	0.0%	1.6%	6.1%
土庫鎮	34	3.2%	59.1%	62.3%	25.5%	7.7%	0.0%	7.7%	4.5%
北港鎮	46	17.7%	59.1%	76.8%	11.2%	6.6%	0.0%	6.6%	5.4%
古坑鄉	38	10.3%	71.9%	82.2%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	5.3%
大埤鄉	22	8.8%	68.2%	77.0%	10.9%	0.0%	8.6%	8.6%	3.5%
莿桐鄉	34	13.4%	66.8%	80.2%	2.7%	1.9%	3.4%	5.3%	11.8%
林內鄉	21	4.1%	71.4%	75.5%	16.9%	0.0%	0.0%	0.0%	7.6%
二崙鄉	32	4.7%	73.6%	78.3%	11.6%	6.1%	0.0%	6.1%	4.0%
崙背鄉	29	0.0%	43.0%	43.0%	36.1%	7.2%	3.1%	10.3%	10.6%
麥寮鄉	53	4.6%	70.1%	74.7%	16.5%	2.9%	0.0%	2.9%	5.9%
東勢鄉	18	4.0%	82.8%	86.8%	0.0%	13.2%	0.0%	13.2%	0.0%
褒忠鄉	15	9.4%	70.0%	79.4%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.6%
臺西鄉	29	11.9%	54.2%	66.1%	4.9%	11.1%	3.0%	14.1%	14.9%
元長鄉	30	3.3%	72.1%	75.4%	5.3%	9.5%	0.0%	9.5%	9.8%
四湖鄉	28	0.0%	80.0%	80.0%	13.6%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%
口湖鄉	33	9.0%	75.8%	84.8%	0.0%	8.9%	0.0%	8.9%	6.3%
水林鄉	30	5.5%	47.4%	52.9%	16.4%	6.9%	2.6%	9.5%	21.2%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 15 雲林縣垃圾減量、空氣品質、水質改善情形與基本資料交叉分析

	次數	明顯改善	稍有改善	改善小計	沒有變化	稍有惡化	明顯惡化	惡化小計	不知道/沒意見/拒答
總次數	800	93	242	335	404	22	19	41	20
總百分比	100.0%	11.6%	30.3%	41.9%	50.6%	2.7%	2.3%	5.0%	2.5%
性別									
男性	414	12.7%	30.4%	43.1%	48.9%	4.0%	1.6%	5.6%	2.4%
女性	386	10.6%	30.1%	40.7%	52.4%	1.3%	3.1%	4.4%	2.5%
#年齡									
20-29 歲	125	11.5%	21.4%	32.9%	60.1%	1.1%	2.8%	3.9%	3.1%
30-39 歲	132	11.7%	28.9%	40.6%	51.7%	2.2%	5.5%	7.7%	0.0%
40-49 歲	147	10.4%	27.3%	37.7%	53.0%	6.3%	2.2%	8.5%	0.8%
50-59 歲	149	13.0%	34.9%	47.9%	45.5%	2.3%	2.2%	4.5%	2.1%
60 歲及以上	247	11.6%	34.4%	46.0%	46.8%	1.9%	0.6%	2.5%	4.7%
#教育程度									
國小及以下	111	10.5%	34.7%	45.2%	41.5%	3.3%	0.0%	3.3%	10.0%
國(初)中	105	6.9%	43.7%	50.6%	44.8%	1.9%	1.4%	3.3%	1.3%
高中(職、工)	219	15.7%	28.8%	44.5%	48.9%	2.5%	1.7%	4.2%	2.4%
專科或大學	322	11.6%	25.5%	37.1%	55.8%	2.8%	3.7%	6.5%	0.6%
研究所及以上	42	6.3%	29.9%	36.2%	57.0%	3.2%	3.6%	6.8%	0.0%
拒答	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業									
軍公教	55	5.8%	25.3%	31.1%	66.4%	0.0%	2.5%	2.5%	0.0%
企業負責人	62	18.4%	21.1%	39.5%	52.8%	6.3%	0.0%	6.3%	1.4%
勞工、技工	74	10.3%	35.2%	45.5%	43.5%	5.6%	5.4%	11.0%	0.0%
農、林、漁、牧	99	11.2%	29.8%	41.0%	44.0%	6.3%	2.6%	8.9%	6.1%
自由業	13	19.5%	18.6%	38.1%	61.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
私人機構受雇者	191	11.0%	30.0%	41.0%	53.0%	1.9%	1.4%	3.3%	2.7%
家管	137	14.2%	34.6%	48.8%	41.3%	0.6%	4.1%	4.7%	5.2%
退休人員及無業者等	135	10.0%	31.8%	41.8%	54.8%	2.2%	0.6%	2.8%	0.6%
學生	34	9.9%	27.7%	37.6%	57.8%	0.0%	4.6%	4.6%	0.0%
居住地區									
斗六市	124	15.3%	30.2%	45.5%	45.7%	4.6%	2.9%	7.5%	1.3%
斗南鎮	52	8.7%	34.5%	43.2%	47.1%	5.4%	4.3%	9.7%	0.0%
虎尾鎮	80	17.6%	31.0%	48.6%	46.9%	1.7%	0.0%	1.7%	2.8%
西螺鎮	52	15.4%	32.9%	48.3%	43.6%	0.0%	1.4%	1.4%	6.7%
土庫鎮	34	6.2%	35.4%	41.6%	51.0%	0.0%	3.2%	3.2%	4.2%
北港鎮	46	8.2%	28.6%	36.8%	63.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
古坑鄉	38	14.3%	30.7%	45.0%	48.7%	0.0%	2.8%	2.8%	3.5%
大埤鄉	22	18.6%	32.0%	50.6%	37.3%	0.0%	8.6%	8.6%	3.5%
莿桐鄉	34	15.7%	32.1%	47.8%	44.6%	4.2%	3.4%	7.6%	0.0%
林內鄉	21	20.3%	29.2%	49.5%	50.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
二崙鄉	32	14.2%	28.4%	42.6%	50.9%	2.5%	0.0%	2.5%	4.0%
崙背鄉	29	5.8%	27.0%	32.8%	59.7%	2.8%	4.7%	7.5%	0.0%
麥寮鄉	53	4.8%	38.6%	43.4%	51.0%	1.1%	1.1%	2.2%	3.4%
東勢鄉	18	13.6%	31.7%	45.3%	48.3%	6.4%	0.0%	6.4%	0.0%
褒忠鄉	15	0.0%	47.1%	47.1%	47.0%	5.9%	0.0%	5.9%	0.0%
臺西鄉	29	12.7%	18.2%	30.9%	57.4%	2.4%	0.0%	2.4%	9.3%
元長鄉	30	8.1%	28.1%	36.2%	48.4%	4.7%	8.3%	13.0%	2.4%
四湖鄉	28	3.2%	20.4%	23.6%	73.5%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%
口湖鄉	33	8.4%	22.8%	31.2%	56.9%	4.7%	4.7%	9.4%	2.5%
水林鄉	30	5.5%	22.6%	28.1%	58.6%	7.8%	2.6%	10.4%	2.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

附表 16 雲林縣環保局改善垃圾減量、空氣污染、水質污染之整體努力成果滿意度與基本資料交叉分析

	次數	非常滿意	還算滿意	滿意小計	不太滿意	非常 不滿意	不滿意 小計	不知道/ 沒意見/ 拒答
總次數	800	50	539	589	151	22	173	38
總百分比	100.0%	6.3%	67.2%	73.5%	18.9%	2.8%	21.7%	4.8%
性別								
男性	414	6.4%	69.5%	75.9%	18.1%	2.3%	20.4%	3.7%
女性	386	6.1%	64.9%	71.0%	19.8%	3.3%	23.1%	5.9%
*年齡								
20-29 歲	125	4.4%	68.3%	72.7%	21.6%	2.8%	24.4%	2.9%
30-39 歲	132	6.9%	61.1%	68.0%	25.3%	4.3%	29.6%	2.4%
40-49 歲	147	3.1%	69.7%	72.8%	23.5%	3.0%	26.5%	0.7%
50-59 歲	149	8.4%	68.7%	77.1%	13.5%	3.8%	17.3%	5.6%
60 歲及以上	247	7.5%	67.6%	75.1%	14.8%	1.2%	16.0%	8.9%
#教育程度								
國小及以下	111	7.7%	66.4%	74.1%	11.2%	0.0%	11.2%	14.7%
國(初)中	105	8.4%	74.3%	82.7%	10.4%	2.2%	12.6%	4.7%
高中(職、工)	219	8.1%	70.4%	78.5%	16.6%	2.6%	19.2%	2.3%
專科或大學	322	4.4%	62.9%	67.3%	25.2%	4.0%	29.2%	3.5%
研究所及以上	42	2.2%	68.8%	71.0%	25.4%	3.6%	29.0%	0.0%
拒答	1	0.0%	60.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	40.0%
#職業								
軍公教	55	0.0%	61.3%	61.3%	32.1%	2.7%	34.8%	3.9%
企業負責人	62	4.2%	74.1%	78.3%	17.9%	0.0%	17.9%	3.8%
勞工、技工	74	7.8%	69.2%	77.0%	12.5%	5.4%	17.9%	5.1%
農、林、漁、牧	99	7.0%	65.9%	72.9%	17.4%	5.1%	22.5%	4.6%
自由業	13	0.0%	63.4%	63.4%	25.7%	10.9%	36.6%	0.0%
私人機構受雇者	191	3.6%	73.6%	77.2%	17.2%	2.5%	19.7%	3.1%
家管	137	11.2%	60.8%	72.0%	17.8%	2.2%	20.0%	8.0%
退休人員及無業者等	135	9.3%	64.5%	73.8%	19.3%	0.6%	19.9%	6.3%
學生	34	0.0%	66.7%	66.7%	28.7%	4.6%	33.3%	0.0%
居住地區								
斗六市	124	7.1%	58.5%	65.6%	26.8%	3.1%	29.9%	4.5%
斗南鎮	52	1.7%	83.8%	85.5%	8.9%	4.3%	13.2%	1.3%
虎尾鎮	80	8.9%	66.7%	75.6%	18.8%	0.0%	18.8%	5.6%
西螺鎮	52	4.8%	72.3%	77.1%	17.6%	1.4%	19.0%	3.9%
土庫鎮	34	2.2%	63.0%	65.2%	29.1%	2.5%	31.6%	3.2%
北港鎮	46	8.6%	71.8%	80.4%	12.5%	0.0%	12.5%	7.1%
古坑鄉	38	18.0%	58.7%	76.7%	15.1%	0.0%	15.1%	8.2%
大埤鄉	22	11.9%	57.1%	69.0%	15.7%	8.6%	24.3%	6.7%
莿桐鄉	34	0.0%	77.6%	77.6%	12.1%	6.1%	18.2%	4.2%
林內鄉	21	4.1%	85.1%	89.2%	10.8%	0.0%	10.8%	0.0%
二崙鄉	32	4.7%	78.4%	83.1%	8.4%	2.5%	10.9%	6.0%
崙背鄉	29	0.0%	65.7%	65.7%	17.9%	7.2%	25.1%	9.2%
麥寮鄉	53	3.3%	70.3%	73.6%	20.2%	1.1%	21.3%	5.1%
東勢鄉	18	0.0%	76.7%	76.7%	23.3%	0.0%	23.3%	0.0%
褒忠鄉	15	0.0%	68.7%	68.7%	26.6%	0.0%	26.6%	4.7%
臺西鄉	29	12.7%	39.6%	52.3%	37.6%	7.4%	45.0%	2.7%
元長鄉	30	5.7%	70.9%	76.6%	18.6%	0.0%	18.6%	4.8%
四湖鄉	28	2.9%	75.6%	78.5%	15.7%	2.9%	18.6%	2.9%
口湖鄉	33	16.0%	56.5%	72.5%	20.3%	4.7%	25.0%	2.5%
水林鄉	30	3.2%	65.5%	68.7%	13.0%	8.4%	21.4%	9.9%

註 1：*表示經卡方檢定(Chi-Square)，該項變數的顯著性機率達 0.05 的顯著水準。

註 2：#表示該變項之交叉分析結果，不適合以卡方檢定結果進行推論(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)。

